

Sygn. akt I C 1580/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 8 marca 2017r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Agnieszka Ostrowska-Gołąbek**

Protokolant Grażyna Janiszyn

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2017r. w Oleśnicy sprawy

Przy udziale stron:

powód **K. S.**

pozwany **(...) S.A. z/s w W.**

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej **(...) S.A. z/s**

w W. na rzecz powoda **K. S.** kwotę **8.693,80zł (osiem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 80/100)** wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 18.01.2014r. do dnia 31.12.2015r. oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 01.01.2016r. dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.342,01zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. nakazuje powodowi, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w O.) kwotę 28,81zł tytułem wydatków budżetowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;

V. nakazuje stronie pozwanej, aby uiściła na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w O.) kwotę 291,29zł tytułem wydatków budżetowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Z./

1. (...)

08.03.2017r.

Sygn. akt. I C 1580/14

UZASADNIENIE

Powód K. S. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty od strony pozwanej (...) S.A. z/s w W. na swoją rzecz kwoty 9535,28 zł tytułem dopłaty za szkodę komunikacyjną wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia 14.01.2014 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód wskazał, że w dniu 13.12.2013r. ok. godz.15:10 w miejscowości Ś. doszło do zdarzenia drogowego w wyniku, którego uszkodzeniu uległ samochód marki m. (...) o nr rej. (...), będący własnością A.

K.. Powód podał, iż sprawca zdarzenia posiadał zawartą ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Powód wskazał, iż szkoda została zgłoszona stronie pozwanej, a ta w wyniku przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego przyjęła swoją odpowiedzialność i na podstawie kalkulacji naprawy wyliczyła wysokość szkody w oparciu o kosztorys eurotaxglass's na kwotę 3642,47 zł i taką też sumę wypłacił poszkodowanemu. W dniu 24 stycznia 2014r. poszkodowany zawarł umowę przelewu wierzytelności z powodem. Powód podniósł, że, nie zgadzał się ze sporządzoną przez stronę pozwaną kalkulacją naprawy oraz ustaloną kwotą odszkodowania. Dlatego też zlecił niezależnemu rzeczoznawcy samochodowemu dokonanie profesjonalnej wyceny kosztów naprawy pojazdu. Z wyceny tej wynika, że koszt naprawy pojazdu wynosi 12.931,75 zł. Powód poniósł koszty przeprowadzonej wyceny na kwotę 246 zł. Porównując obie kalkulacje zauważył, iż pozwany zaniżył stawkę za jedną jednostkę czasową roboczogodziny -60 złotych, podczas gdy w rzeczywistości stawka ta wynosi pomiędzy 120-160 złotych. Ponadto pozwany zastosował urealnienie na części zamiennie w wysokości 60%. Dochodzona pozwem kwota stanowi różnicę kosztu naprawy pojazdu określonego w kalkulacji wykonanej na zlecenie powoda wraz z kosztem ekspertyzy, a sumą pieniężną wypłaconą przez pozwanego tytułem zwrotu kosztów naprawy rzeczowego pojazdu. Zdaniem powoda zastosowane w kalkulacji pozwanego kryteria oraz jej wynik stoją w sprzeczności z istotą funkcji kompensacyjnej odszkodowania majątkowego.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. z/s w W., wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana wskazała, że na podstawie dokonanego przez poszkodowanego zgłoszenia szkody przeprowadziła postępowanie likwidacyjne, w wyniku którego ustaliła wysokość szkody w pojeździe na kwotę 3642,47 zł, która odpowiada przeciętnym cenom części zamiennych i roboczogodziny niezbędnych do dokonania naprawy. Zdaniem strony pozwanej w/w należność odpowiada kosztom naprawy pojazdu i pozwala na przywrócenie uszkodzonego auta do stanu sprzed kolizji uwzględniając ceny usług i części występujących na rynku lokalnym. Strona pozwana wskazała, iż zastosowane urealnienie cen części zamiennych ma swoje uzasadnienie w zasadach doświadczenia życiowego wskazujących, że naprawa pojazdu nie musi odbyć się w (...), gdzie koszt naprawy jest niewspółmiernie wysoki w stosunku do wartości pojazdu, a jej wykonanie w warsztacie nieautoryzowanym przy zastosowaniu stawek roboczogodziny innych niż w (...) i przy użyciu części zakupionych poza siecią (...) umożliwia przywrócenie uszkodzonego pojazdu do stanu, w jakim znajdował się przed kolizją. Ponadto, w ocenie strony pozwanej, użycie do naprawy nowych części nie oznaczonych logo producenta pojazdu i o identycznej lub nie gorszej jakości co części sygnowane logo producenta pojazdu pozwala na doprowadzenie pojazdu do sprawności technicznej i estetycznej sprzed zdarzenia i w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. Strona pozwana zakwestionowała zastosowanie w kalkulacji powoda stawek cen części i roboczogodziny obowiązujących w (...), co stanowi naruszenie art.363 paragraf 2 k.c., nadto ustalenie kosztów naprawy powinno się odnosić do rynku lokalnego, gdzie był użytkowany i najpewniej naprawiany. Nadto strona pozwana zakwestionowała żądanie przez powoda kosztów sporządzenia prywatnej opinii, albowiem umowa cesji nie obejmowała wierzytelności, które mogą powstać wyłącznie w wyniku działań cesjonariusza, a jedynie wierzytelności przysługujące poszkodowanemu, który nie zlecał wykonania takiej kalkulacji. Zdaniem pozwanego ustalenie prawidłowej wysokości odszkodowania nie wymagało specjalistycznej wiedzy, a tym samym koszt sporządzenia tej opinii nie jest składnikiem szkody i nie powinien zostać uwzględniony. Strona pozwana zakwestionowała również początkową datę żądanych odsetek, wskazując, iż zgłoszenie szkody nastąpiło w dniu 18 grudnia 2013r.

W toku postępowania dowodowego u s t a l o n o n a s t ę p u j ą c y
s t a n f a k t y c z n y:

W dniu 13.12.2013 r. w miejscowości Ś., kierujący samochodem marki S. (...) wymusił pierwszeństwo i doprowadził do zderzenia bocznego z pojazdem marki M. (...) nr rej. (...) będącego własnością A. K.. Sprawca kolizji ubezpieczony był od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u strony pozwanej.

/dowód: zgłoszenie szkody k-38/

Szkoda została zgłoszona u strony pozwanej jako podmiotu odpowiedzialnego w dniu 18 grudnia 2013r. w celu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego oraz wypłaty należnego odszkodowania. W ramach likwidacji szkody z OC strona pozwana dokonała wyceny kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu na kwotę 3642,47 zł i i taka też suma została wypłacona poszkodowanemu. Wyceny kosztów naprawy pojazdu dokonano w oparciu o kosztorys sporządzony w systemie E. nr (...).

/dowód:kalkulacja naprawy k-14, pismo (...)

z dnia 16 stycznia 2014r. dotyczące

wysokości przyznanego odszkodowania k-

13/

W dniu 24 stycznia 2014r. została zawarta umowa przelewu pomiędzy A. K., a K. S., której przedmiotem było nabycie wierzytelności z tytułu odszkodowania przysługującego zbywcy (A. K.) od (...) S.A. wynikającego ze zdarzenia z dnia 13 grudnia 2013r., w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki M. (...) o nr rej. (...).

/dowód: umowa przelewu z dnia 24 stycznia

2014r. k-14/

Powód zakwestionował wysokość wypłaconego odszkodowania i zwrócił się do niezależnego rzeczoznawcy o opracowanie kalkulacji naprawczej samochodu uszkodzonego w wyniku zdarzenia drogowego z dnia 13.12.2013 r. Sporządzona przez rzeczoznawcę mgr inż. A. W. opinia nr (...) z dnia 19.05.2014 r. określała całkowity koszt naprawy samochodu na kwotę 12 931,75 złotych brutto.

W związku z wykonaniem tejże opinii rzeczoznawca wystawił fakturę na kwotę 246 złotych.

/dowód:

opinia nr (...) z dnia 19.05.2014 r. k-

17/

W nin. sprawie opracowana została opinia przez biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej mgr inż. W. K. na okoliczność ustalenia kosztów naprawy samochodu marki M. (...) z uwzględnieniem oryginalnych części i naprawy pojazdu w autoryzowanym serwisie obsługi. W swojej opinii biegły ustalił koszt naprawy rzeczowego pojazdu na kwotę 12 090,27 złotych i w tym celu biegły sporządził kalkulację naprawy za pomocą systemu A.. W swojej opinii biegłych przeanalizował kalkulacje naprawy sporządzoną przez pracownika ubezpieczyciela wskazując jakie elementy uszkodzonego pojazdu zostały zakwalifikowane do wymiany oraz lakierowania. Analizując z kolei koszt naprawy pojazdu przedstawiony przez powoda biegły wskazał, iż występuje w nim praktycznie identyczna kwalifikacja naprawcza jak w kalkulacji wykonanej przez (...) S.A. W kalkulacji tej przyjęto stawkę roboczogodziny za czynności blacharskie, mechaniczne i lakiernicze na poziomie 140 złotych (w kalkulacji (...) S.A. stawka ta wynosiła 60 złotych netto, zaś koszt materiałów lakierniczych określono na poziomie 67% ich wartości katalogowej), nadto do wyliczenia kosztu naprawy pojazdu zastosowano cenę oryginalnej części zamiennej bez amortyzacji oraz pełną katalogową wartość materiałów lakierniczych (100%). Dla porównania w kalkulacji (...) S.A. zastosowano ceny części zamiennych –ceny alternatywnych części zamiennych oraz części oryginalnych urealnione o 60% ich wartości katalogowej. Biegły wskazał ponadto, iż pomimo zakwalifikowania zderzaka przedniego (okładziny i wzmocnienia) oraz błotnika przedniego lewego do wymiany w kosztorysie (...) S.A. nie uwzględniono jakiegokolwiek ceny za te części.

W kalkulacji tej biegły przyjął: stawkę za roboczogodzinę czynności naprawczych w zakresie mechaniki, blacharstwa i lakiernictwa w wysokości 120 złotych. Według biegłego były to stawki stosowane w chwili zaistnienia szkody-13

grudnia 2013r. w większości autoryzowanych zakładów naprawczych z terenu W. i okolic oraz dobrze wyposażonych i świadczących usługi na wysokim poziomie technicznym zakładów nieautoryzowanych. Biegły wyjaśnił, iż przyjął 100% kosztów materiałów lakierniczych zastosowanych do lakierowania wymienionych i naprawionych części pojazdu. Biegły wskazał, iż nie widzi technicznych podstaw do tego, aby określając koszt lakierowania zastosować 67% „współczynnik odchylenia” na materiały lakiernicze jak uczynił to pozwany. Koszt tych materiałów określony przez systemy eksperckie odzwierciedla bowiem rzeczywiste koszty lakierowania pojazdu wynikające z dobrych materiałów lakierniczych, fachowych lakierników oraz technologii lakierowania opartej na wytycznych producenta pojazdu.

/dowód: opinia biegłego W.

K. k-101/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd dokonał ustaleń faktycznych opierając się na dowodach w postaci opinii biegłego sądowego, a także dokumentów, których autentyczność i prawidłowość nie były przez strony kwestionowane. W szczególności Sąd wziął pod uwagę opinię główną biegłego sądowego W. K. z zakresu techniki samochodowej, w zakresie w jakim wskazywała ona wysokość kosztów naprawy pojazdu marki M. (...) . Opinię tą Sąd uznał za rzetelną i wiarygodną, której wniosków końcowych nie kwestionowała żadna ze stron postępowania.

W niniejszej sprawie powód K. S. domagał się od strony pozwanej – (...) S.A. jako udzielającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej właściciela pojazdu marki S. (...) dalszej zapłaty kwoty, tj. 9535,28 złotych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14 stycznia 2014r. tytułem odszkodowania, w tym kosztami ekspertyzy wydanej przez niezależnego rzeczoznawcę na zlecenie powoda.

Bezspornym w niniejszej sprawie był fakt, że sprawcę wypadku- właściciela pojazdu marki S. (...) , łączyła ze stroną pozwaną umowa ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Poza sporem pozostawała także okoliczność, że w dniu 13 grudnia 2013r. doszło do kolizji drogowej, w wyniku której strona pozwana wypłaciła właścicielowi pojazdu odszkodowanie. Sporna natomiast pozostawała kwestia wysokości kosztów naprawy pojazdu powoda, a w związku z tym ewentualna wypłata dalszego odszkodowania.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego świadczenia w razie zajścia przewidzianego umową wypadku. W przedmiotowej sprawie strona pozwana ponosiła odpowiedzialność za skutki zdarzenia, w wyniku którego powód poniósł szkodę. Sąd podzielił twierdzenia powoda, że sam fakt uszkodzenia pojazdu spowodował powstanie u powoda szkody majątkowej, która podlegała naprawieniu według zasad określonych w art. 363 k.c., a w wypadku odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń – również według zasad określonych w § 2 tego przepisu. Szkodą tą może być rozumiana z jednej strony jako różnica pomiędzy wartością pojazdu przed zdarzeniem i po zdarzeniu, a z drugiej strony jako wartość wszystkich prac i części zamiennych umożliwiających przywrócenie pojazdu do stanu pierwotnego. Sąd przyjął jako wyznacznik wysokości szkody koszt naprawy rzeczowego pojazdu. Obowiązek naprawienia szkody nie jest więc uzależniony od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierzał ją naprawić, jak również nie jest uzależniony od wykazania przez poszkodowanego wysokości szkody komunikacyjnej stwierdzonej fakturą (por. wyrok SN z dnia 07.08.2003r., IV CKN 387/01, LEX nr 141410).

Strona pozwana przyznała A. K. odszkodowanie w wysokości 3642,47 złotych, dokonując uprzednio kalkulacji kosztów naprawy rzeczowego pojazdu, a następnie w/w właściciel tegoż pojazdu zawarł w dniu 24 stycznia 2014r. umowę sprzedaży wierzytelności z tytułu odszkodowania przysługującego zbywcy od (...) S.A. wynikającego ze zdarzenia z dnia 13 grudnia 2013r., na skutek którego uszkodzeniu uległ samochód marki M. (...). Powód nie zgodził się z wartością przyznanego odszkodowania, uznając, iż jego wysokość została zaniżona.

Rozstrzygając tę kwestię Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej W. K. z dnia 23 września 2016r. W ocenie Sądu opinia jest jasna i czytelna.

Biegły ustalił koszt naprawy uszkodzonego samochodu przy założeniu wykonania naprawy w autoryzowanym zakładzie specjalistycznym, z użyciem oryginalnych części zamiennych producenta pojazdu na kwotę 12 090,27 brutto. Ponadto biegły w sposób klarowny wyjaśnił w jaki sposób ustalił koszt naprawy pojazdu i jakie dane wziął pod uwagę, dysponując w tym zakresie kosztorysem sporządzonym przez ubezpieczyciela, jak i wykonanym na zlecenie powoda. Ponadto biegły opisał rodzaj uszkodzeń rzeczowego samochodu, wskazał elementy wymagające lakierowania oraz wyjaśnił wysokość stawki roboczogodziny. Zdaniem Sądu sporządzona opinia nie budzi wątpliwości co do konieczności wykonania naprawy pojazdu z uwzględnieniem w/w danych, stawek i części, jakie opisał biegły mgr inż. W. K.. Tym samym kwota 12 090,27 złotych brutto ustalona przez biegłego jako koszt naprawy z uwzględnieniem oryginalnych części zamiennych i naprawy pojazdu w autoryzowanym serwisie obsługi jest kwotą właściwie ustaloną, oddającą wartość szkody poniesionej przez właściciela pojazdu.

Sąd zgodził się również ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 20 października 1972, II CR 425/72, który stanowi, że „w wypadku uszkodzenia rzeczy w stopniu umożliwiającym przywrócenie jej do stanu poprzedniego osoba odpowiedzialna za szkodę obowiązana jest zwrócić poszkodowanemu wszelkie celowe, ekonomicznie uzasadnione wydatki poniesione w celu przywrócenia stanu poprzedniego rzeczy uszkodzonej, do których to wydatków należy zaliczyć także koszt nowych części i innych materiałów, jeżeli ich użycie było niezbędne do naprawienia uszkodzonej rzeczy”.

Jednocześnie Sąd obciążył stronę pozwaną obowiązkiem zwrotu kwoty 246 złotych stanowiącej poniesiony przez powoda koszt kalkulacji naprawy pojazdu marki M. (...) wykonanej na jego zlecenie. Zgodnie bowiem z uchwałą SN z dnia 2004.05.18 III CZP 24/04 OSNC 2005/7-8/117 odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów może - stosownie do okoliczności sprawy - obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego. Wykonanie opinii na zlecenie powoda było bowiem niezbędne dla prawidłowego wyliczenia wartości szkody w uszkodzonym pojeździe i wskazania wartości przedmiotu sporu.

Orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 100 kpc. Koszty powoda to kwota 2694 złotych, zaś koszty strony pozwanej to suma 1217 złotych. Powód wygrał sprawę w 91%, a tym samym powodowi należy się zwrot kosztów w wysokości 2342,01 złotych (91% z 2694 złotych -109,53 złotych) . Nadto każdą ze stron Sąd obciążył obowiązkiem uiszczenia wydatków na rzecz Skarbu Państwa, biorąc pod uwagę stopień w jakim każda ze stron przegrała sprawę.