

Sygnatura akt I C 168/14

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 7 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Katarzyna Czerniawska

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2014 r. w Oleśnicy sprawy

przy udziale stron:

powód **U. N. S. F. I. Z.z siedzibą w W.**

pozwany **D. C.**

**o zapłatę**

powództwo oddała

Z.

- odp. wyr. dor. pozwanej z pouc. o sprzeciwie

7 marca 2014 r.

I C 168/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa U. N. S. F. I. Z.z/s w W.wniosła o wydanie nakazu zapłaty przeciwko pozwanej D. C.i zasądzenie od pozwanej kwoty 1.580,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu swojego żądania strona powodowa stwierdziła, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną w dniu 19.11.2004 r. z (...) S.A.umowy nr (...), z której warunków pozwana nie wywiązała się w ustalonym terminie. W dniu 06.06.2013 r. wierzytelność została nabyta od (...), spółkę z/s w L.w A.. Zbycie wierzytelności nastąpiło zgodnie z art.

509 kc oraz w oparciu o ustawę o funduszach inwestycyjnych. Tym samym powód uzyskał legitymację procesową czynną w niniejszym postępowaniu. Strona powodowa podjęła próby polubownego odzyskania należnej jej od pozwanej kwoty, kierując do niej szereg wezwań, jednakże próby te okazały się bezskuteczne.

Pozwana D. C. nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie wdała się w spór.

W toku postępowania dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 06.06.2013 r. strona powodowa zawarła z (...), spółką z/s w L.w A. umowę cesji wierzytelności z tytułu umów pożyczek.

/dowód:

umowa cesji wierzytelności z dnia 06.06.2013 r. – k. 3;

W odpisie „z załącznik nr 1 – lista wierzytelności” przy nazwisku pozwanej wpisana jest kwota wierzytelności 1.580,32 zł.

/dowód:

„odpis z załącznik 1 - lista wierzytelności” - k. 6;

**Sąd zważył co następuje:**

Strona powodowa domagała się zasądzenia na jej rzecz należności wynikającej z bliżej nieokreślonej umowy zawartej przez pozwaną z (...) S.A., którą to wierzytelność nabyła w drodze cesji.

Podkreślić należy, iż w procesie obowiązuje zasada kontradiktoryjności. Zgodnie z przepisem art. 3 kpc, strony obowiązane są dawać wyjaśnienia

co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Przepis ten nie nakłada zatem na sąd obowiązku dążenia do wykrycia prawdy obiektywnej (materialnej) bez względu na procesową aktywność stron. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 kpc), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa w myśl

art. 6 kc na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne ( por. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 15.07.1999 r., I CKN 415/99, LEX nr 83805 i in.).

Strona powodowa nie przedstawiła żadnych dokumentów poza umową cesji wierzytelności oraz odpisem z listy wierzytelności. Nie zostało wykazane, że pozwana zawarła w dniu 19.11.2004 r. jakąś umowę z (...) S.A., że była jej dłużniczką i z jakiego tytułu. Przedłożone dokumenty nie wykazują też faktu przejścia jakiejś wierzytelności przysługującej (...) S.A.względem pozwanej, na rzecz (...), spółkę z/s w L.w (...). Nie sposób więc przyjąć, aby wskazana kwota wierzytelności wymieniona w odpisie do listy wierzytelności do umowy cesji wierzytelności rzeczywiście przysługiwała stronie powodowej od pozwanej.

Wobec powyższego brak było podstaw do uwzględnienia żądania strony powodowej. Dlatego też należało orzec jak w sentencji.