

Sygn. akt I C 1057/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dni, 09 grudnia 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy w I Wydziale Cywilnym w składzie:

Przewodniczący **SSR Ewa Przychodzka**

Protokolant Beata Wolny

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2014r. w Oleśnicy

sprawy z powództwa **J. K. (1)**

przeciwko **A. Ś.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. Ś. na rzecz powoda J. K. (1) kwotę 8.304,00zł (osiem tysięcy trzysta cztery) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi co do kwot:

- 6.800,00zł od dnia 16.05.2013r. do dnia zapłaty;

- 1.504,00zł od dnia 02.07.2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.394,26zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Z. /

1. odnotować;

2. kal. 21 dni.

3. po prawomocności zwrócić wpłacającemu niewykorzystaną w sprawie zaliczkę w kwocie 38,74zł;

09.12.2014r.

I C 1057/13

UZASADNIENIE

Powód J. K. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanego A. Ś. kwoty 8.304,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 6.800,00 zł od dnia 16.05.2013 r. do dnia zapłaty i od kwoty 1.504,00 zł od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podawał, iż pozwany za pośrednictwem portalu Allegro.pl w marcu i kwietniu 2013 r. oferował do sprzedaży motocykl marki H. (...). Powód zakupił od pozwanego w/w motocykl w dniu 14.04.2013 r. za kwotę 6.800,00 zł. Powód podawał, iż zakupiony przez niego motocykl nie był nowy i wymagał dodatkowych nakładów, jednakże pozwany deklarował, iż pojazd jest bezwypadkowy, co było dla powoda kwestią decydującą o jego zakupie. Powód wyjaśniał, iż bezpośrednio po zakupie motoru zlecił aby wymieniono w nim przewody hamulcowe, czujnik wentylatora, płyn hamulcowy i chłodniczy a ponadto aby sprawdzone zostały świece i wyczyszczone filtry. Powód zakupił też nowe opony, które zamontował w motorze. Wartość wyżej

wymienionych nakładów poniesionych przez powoda na motor wynosiła 1.504,00 zł. Powód wyjaśniał, iż podczas wykonywania wyżej wskazanych czynności, okazało się, że rama motoru jest pognięta, są na niej widoczne odkształcenia i wyczuwalne „garby”, co świadczy o tym, że motocykl musiał ulec wypadkowi. Fakt ten pozwany zataił przed powodem sprzedając motor bezwypadkowy o czym zapewniał przed sfinalizowaniem transakcji. Powód podawał, iż niezwłocznie powiadomił pozwanego o tym, co zostało ustalone przez mechanika, zażądał zwrotu pieniędzy i złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży wraz z wezwaniem do zapłaty. Na wezwanie to pozwany nie odpowiedział. Powód podawał, że zlecił sprawdzenie pojazdu przez autoryzowany warsztat motocykli H.. W wyniku tych działań okazało się, że zakupiony przez powoda motocykl różni się od katalogowej wersji tego modelu. Przedmiotem umowy miał być motocykl H. (...) rok produkcji 2001 o numerze VIN – (...). Pod wskazanym numerem VIN w systemie H. (...) figuruje zaś zupełnie inny model motocykla – H. (...). Powód podawał, iż oba modele motocykli różnią się od siebie wizualnie i pod względem wyposażenia. Ponadto powód wskazywał, iż na motocyklu sprzedanym przez pozwanego widać ślady nieoryginalnego nabijania numerów, co wskazywać może na podrobienie numeru VIN motocykla, a numer ramy wskazuje, iż motor pochodzi z 2000 r. a nie jak zapewniał pozwany 2001 r. Wobec powyższego, jak wskazuje powód, pozwany zobowiązany jest zwrócić mu kwotę 6.800,00 zł, za którą motocykl został zakupiony oraz kwotę 1.504,00 zł tytułem nakładów poniesionych przez powoda na motor.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu swojego stanowiska podawał, iż powód miał możliwość zbadania stanu technicznego motocykla przed jego zakupem i podpisaniem umowy sprzedaży, z którego to prawa skorzystał. Cena za jaką powód zakupił motocykl została przez niego wynegocjowana i wynikała z wiedzy powoda o stanie technicznym motocykla. Ponadto pozwany wskazywał, iż wybrany przez powoda mechanik z firmy (...)G.M. S., po dokonaniu oględzin motocykla stwierdził, że nie jest powypadkowy, wskazując jednocześnie, iż stan techniczny oraz sposób w jaki się go prowadzi nie wskazują na to, że motocykl mógł ulec wcześniej wypadkowi. Zdaniem pozwanego, powód nie wykazał, iż zakupiony motocykl jest powypadkowy i że posiada jakąkolwiek wadę fizyczną, uniemożliwiającą normalne korzystanie z pojazdu. W ocenie pozwanego bezzasadne są także żądania powoda, dotyczące pokrycia poczynionych przez niego nakładów na motocykl albowiem o potrzebie wymiany przewodów hamulcowych, wymianie czujnika wentylatora, wyczyszczeniu filtrów, wymianie płynu hamulcowego i chłodniczego oraz zakupie nowych opon został poinformowany przez pozwanego przed podpisaniem umowy sprzedaży. Pozwany podawał, iż powód był w pełni świadom konieczności wykonania wyżej wskazanych czynności, gdyż miało to wpływ na obniżenie ceny motocykla z kwoty 8.500,00 zł do kwoty 6.800,00 zł.

W toku postępowania dowodowego ustalono następujący stan faktyczny:

Pozwany na portalu Allegro.pl zamieścił ogłoszenie o chęci sprzedaży motocykla marki H. (...) za kwotę 8.500,00 zł. W ogłoszeniu tym zaznaczył jednocześnie, iż oferowany do sprzedaży motocykl jest bezwypadkowy i zarejestrowany w Polsce.

/dowód:

kopia ogłoszenia z portalu Allegro.pl – k. 6 – 8 i 43;

W dniu 14.04.2013 r. strony zawarły umowę sprzedaży motocykla marki H. (...) o nr rej. (...), rok prod. 2001. Przed podpisaniem w/w umowy strony udały się do mechanika, który obejrzał motocykl i przejechał się nim, stwierdzając, iż pojazd prowadzi się właściwie. Poinformował też powoda o tym, co wymaga natychmiastowej naprawy, wskazując na konieczność wymiany opon, przewodów hamulcowych, zalecił też sprawdzenie płynu hamulcowego. Po dokonaniu tych czynności nie został wydany żaden dokument. Ze względu na konieczność poniesienia przez powoda dodatkowych nakładów związanych z wymianą w/w elementów strony ustaliły cenę sprzedaży motocykla na kwotę 6.800,00 zł. Pozwany kilkakrotnie zapewniał powoda o tym, że motocykl jest bezwypadkowy. Powód pytał też pozwanego, dlaczego motocykl został przemalowany na kolor czarny,

a pozwany stwierdził, iż zważyły o tym względy estetyczne. Przed podpisaniem umowy powód sprawdził także zgodność numeru VIN oraz roku produkcji pojazdu z danymi znajdującymi się w dowodzie rejestracyjnym.

/dowód:

kopia umowy sprzedaży motocykla z dnia 14.04.2013 r. – k. 9 - 42;

kopia karty pojazdu – k. 20 – 21;

zeznania świadka J. K. – k. 34 - 35;

zeznania świadka K. D. – k. 58 – 59;

zeznania świadka M. G. – k. 59 – 60;

zeznania powoda – k. 94 – 96;

zeznania pozwanego – k. 112 – 113;

Kilka dni po zakupie motocykla powód oddał go do serwisu (...) we W., gdzie dokonano wymiany opon, przewodów hamulcowych, czujnika wentylatora, dokonano przeglądu płynu chłodniczego i hamulcowego oraz sprawdzenia świecek oraz czyszczenie filtra. Łączna cena za te usługi wyniosła 610,00 zł. Powód zakupił też komplet opon za łączną kwotę 724,00 zł. Dokonując wyżej wskazanych prac mechanicznych, zauważył garb na ramie pojazdu oraz jej krzywiznę. Mechanik niezwłocznie poinformował o tym powoda wyjaśniając mu, iż tego typu uszkodzenia powstają po wypadku. W tym samym dniu powód zadzwonił do pozwanego informując go o poczynionych ustaleniach. Mimo tego strony nie poczyniły żadnych ustaleń w zakresie łączącej ich umowy, gdyż pozwany nie miał sobie nic do zarzucenia w kwestii informacji o stanie technicznym sprzedawanego motocykla. Powód na początku maja 2013 r. przetransportował motocykl do serwisu (...), celem sporządzenia opinii, co do stanu motocykla przez specjalistów, za opinię tę powód zapłacił kwotę 150,00 zł. Ze sporządzonej przez serwis (...) S., E. S. Sp. J. (...) opinii serwisowej wynika, iż pod wskazanym w dokumentach pojazdu numerem VIN figuruje inny model motocykla, tj. H. (...), którego datą produkcji jest rok 2000. W opinii tej stwierdzono również, iż numery na ramie motocykla noszą ślady nieoryginalnego nabijania, rama jest odkształcona, stwierdzono krzywy króciec kranika zbiornika paliwa, co powoduje dotykanie wężyka paliwa do głowicy silnika i przegrzewanie się wężyka paliwowego, pęknięcie i wyciek paliwa. Ponadto w opinii tej wskazano, iż z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, iż pojazd nie jest motocyklem bezwypadkowym. Po uzyskaniu tych informacji powód pismem z dnia 06.03.2013 r. oświadczył o odstąpieniu od zawartej umowy oraz wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 6.800,00 zł stanowiącej cenę za jaką zakupił motocykl od pozwanego. Pozwany do dnia wytoczenia powództwa nie zadośćuczynił temu wezwaniu.

/dowód:

kosztorys usługi sporządzony przez KM – MOTOR T. K. – k. 10;

faktura VAT nr (...) – k. 11;

opinia serwisowa z dnia 24.06.2013 r. – k. 12 - 18;

faktura VAT (...) – k. 19;

bilingi rozmów telefonicznych – k. 51;

zeznania świadka J. K. – k. 34 - 35;

zeznania świadka K. D. – k. 58 – 59;

zeznania powoda – k. 94 – 96;

zeznania pozwanego – k. 112 – 113;

W sprawie sporządzona została opinia przez biegłego z zakresu techniki samochodowej – D. S. (1). Niniejszą opinię opracowano na podstawie akt sprawy, informacji uzyskanych w ASO H.firmy (...)we W., katalogów danych technicznych pojazdów i katalogu Info - Ekspert oraz oględzin pojazdu. Opinię sporządzono na okoliczność co do zgodności sprzedanego przez pozwanego A. Ś.w dniu 14.04.2013 r. pojazdu z ofertą i umową sprzedaży, w szczególności czy przedmiotowy motocykl brał udział w wypadku, czy sprzedany pojazd odpowiada opisowi technicznemu motoru model H. (...)z 2001 r.Z opinii biegłego wynika, że numer VIN nabit na ramie motocykla w istotny sposób różni się od numerów nabitych fabrycznie na motocyklach tego typu poprzez zastosowanie innego wzoru czcionki, nierównych odstępów pomiędzy znakami, poszczególne znaki nabite są z różną siłą, nierówno, skośnie i nie w jednej linii. Ponadto pole numerowe w pobliżu nabitego numeru VIN nosi ślady charakterystyczne dla szlifowania powierzchni. W ocenie biegłego istnieją rozbieżności pomiędzy informacjami zapisanymi w ofercie sprzedaży zamieszczonej przez pozwanego oraz w umowie sprzedaży a stanem faktycznym. Po pierwsze wg oferty i umowy sprzedaży – model motocykla H. (...), jak ustalono motocykl odpowiada modelowi H. (...), a według danych producenta motocykl o numerze (...)był wyprodukowany jako model H. (...). Po drugie wg oferty i umowy sprzedaży rok produkcji motocykla to rok 2001 a wg danych producenta motocykl wyprodukowano w 2000 r. Po trzecie wg oferty sprzedaży motocykl miał być bezwypadkowy, jak ustalono motocykl posiada uszkodzenia ramy o charakterze kolizyjnym, które powstały w wyniku kolizji (wypadku) zatem określenie go jako motocykl bezwypadkowy nie jest zgodne ze stanem faktycznym. W ocenie biegłego powyższe rozbieżności nie mogły być ustalone przez kupującego na podstawie normalnych oględzin motocykla wykonywanych podczas jego zakupu i w ocenie biegłego stanowią istotną wadę ukrytą przedmiotu objętego umową sprzedaży. Biegły stwierdził, iż motocykl posiada uszkodzenia ramy o charakterze kolizyjnym, zatem nie jest bezwypadkowy. Ponadto przedmiotowy motocykl posiada cechy odpowiadające pojazdowi marki H.model (...)w wersji H., który był produkowany w latach 1998 – 2002 r. Przyjmując, że przedmiotowy motocykl był oznaczony fabrycznie numerem VIN (...)można stwierdzić, że został on wyprodukowany w 2000 r.

/dowód:

opinia biegłego D. S. z dnia 31.07.2014 r. – k. 72 – 81;

Wobec zastrzeżeń pozwanego do powyższej opinii. Biegły podczas rozprawy dnia 25.11.2014 r. złożył ustną opinię uzupełniającą ustosunkowując się do zarzutów pozwanego zawartych w piśmie procesowym z dnia 14.09.2014 r., w której to opinii całkowicie podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko oraz sformułowane wnioski. Nadto biegły dodał, iż motocykl będący przedmiotem niniejszej sprawy po części odpowiada temu podanemu przez powoda w ofercie. Bardziej różnił się od modelu fabrycznego. Numer ramy niewątpliwie nie jest nabit fabrycznie.

/dowód:

opinia uzupełniająca biegłego D. S. z dnia 25.11.2014r. – k. 111 - 112;

Sąd zważył:

Bezsporne w niniejszejsprawiebyło, iżdnia 14.04.2013 r. strony zawarły umowę sprzedaży motocykla marki H. (...) o nr rej (...). Zgodnie z tą umową cenę pojazdu strony ustaliły na kwotę 6.800,00 zł, którą powód zapłacił pozwanemu a pozwany wydał mu przedmiot umowy sprzedaży.

Istota niniejszego sporu sprowadza się zatem do ustalenia, czy zasadne jest roszczenie powoda z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy sprzedaży. Zgodniez treścią art. 556 § 1 kc sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których

istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niepełnym (rękojmią za wady fizyczne). Natomiast art. 560 § 1 kc stanowi, że jeżeli rzecz sprzedana ma wady, kupujący może od umowy odstąpić albo żądać obniżenia ceny. Jednakże kupujący nie może od umowy odstąpić, jeżeli sprzedawca niezwłocznie wymieni rzecz wadliwą na rzecz wolną od wad albo niezwłocznie wady usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona przez sprzedawcę lub naprawiana, chyba, że wady są nieistotne, a w § 3 w/w przepisu, że jeżeli kupujący żąda obniżenia ceny z powodu wady rzeczy sprzedanej, obniżenie powinno nastąpić w takim stosunku, w jakim wartość rzeczy wolnej od wad pozostaje do jej wartości obliczonej z uwzględnieniem istniejących wad. Należy także wskazać, iż odpowiedzialność sprzedawcy

z tytułu rękojmi powstaje z mocy prawa i nie jest zależna ani od wiedzy ani od winy sprzedającego. Jest to zatem odpowiedzialność na zasadzie ryzyka (J. Jezioro (w:) Kodeks cywilny. Komentarz, red. E. Gniewek, Warszawa 2008). Stąd też w okolicznościach niniejszej sprawy nie jest istotne, czy pozwany wiedział o istniejących wadach sprzedawanego pojazdu i celowo je zataił, czy też fakty te nie były mu znane.

W niniejszej sprawie kwestię sporną stanowił fakt dotyczący tego czy sprzedany powodowi przez pozwanego pojazd posiadał istotne wady. Ze sporządzonej w niniejszej sprawie opinii biegłego jednoznacznie wynika, że istnieją rozbieżności pomiędzy informacjami zapisanymi w ofercie sprzedaży zamieszczonej przez pozwanego na portalu Allegro.pl oraz w umowie sprzedaży a stanem faktycznym. Do rozbieżności tych należą:

- wg oferty i umowy sprzedaży – model motocykla H. (...), jak ustalono motocykl odpowiada modelowi H. (...) a według danych producenta motocykl o numerze VIN (...) był wyprodukowany jako model H. (...);

- wg oferty i umowy sprzedaży rok produkcji motocykla to rok 2001 a wg danych producenta motocykl wyprodukowano w 2000 r.;

- wg oferty sprzedaży motocykl miał być bezwypadkowy, jak ustalono motocykl posiada uszkodzenia ramy o charakterze kolizyjnym, które powstały w wyniku kolizji (wypadku) zatem określenie go jako motocykl bezwypadkowy nie jest zgodne ze stanem faktycznym; w ocenie biegłego powyższe rozbieżności nie mogły być ustalone przez kupującego na podstawie normalnych oględzin motocykla wykonywanych podczas jego zakupu a stanowią istotną wadę ukrytą przedmiotu objętego umową sprzedaży. Ponadto biegły zaznaczył, iż przyjmując, że przedmiotowy motocykl był oznaczony fabrycznie numerem VIN (...) można stwierdzić, że został on wyprodukowany w 2000 r. Dla powoda kwestią istotną i stanowiącą warunek zakupu motocykla była jego bezwypadkowość, dlatego też kilkakrotnie dopytywał pozwanego o to, czy sprzedawany przez niego motocykl jest zgodnie z ofertą pojazdem bezwypadkowym, którą to okoliczność pozwany kilkakrotnie potwierdzał. Okoliczności te znajdują swoje potwierdzenie w zeznaniach świadków a także zeznaniach powoda, którym Sąd dał w całości wiarę ze względu na fakt, iż były one spójne i wzajemnie się uzupełniały. Sąd wziął też pod uwagę zeznania pozwanego w zakresie w jakim dotyczyły one okoliczności zawarcia umowy i poprzedzającej je konsultacji z mechanikiem a także użytkowania przez niego sprzedawanego motocykla.

W świetle powyższego Sąd uznał, że na podstawie art. 560 § 1 kc powód miał prawo odstąpić od zawartej z pozwanym umowy sprzedaży. Należy także wskazać, iż w okolicznościach niniejszej sprawy nie miał zastosowania art. 563 § 1 k.c. zgodnie, z którym kupujący traci uprawnienia tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca od jej wykrycia, a w wypadku gdy zbadanie rzeczy jest w danych stosunkach przyjęte, jeżeli nie zawiadomi sprzedawcy o wadzie w ciągu miesiąca po upływie czasu, w którym przy zachowaniu należytej staranności mógł ją wykryć. Zgodnie zaś z art. 568 § 1 k.c. uprawnienia z tytułu rękojmi zawady fizyczne wygasają po upływie roku.

Powód niniejszym powództwem dochodził także zwrotu przez pozwanego nakładów poniesionych przez niego na motocykl w związku

z dokonaniem wymiany i zakupu niezbędnych części.

Zgodnie z art. 405 kc kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści

w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości.

Bezpodstawne wzbogacenie, określane też terminem "niesłusznego" lub "nieuzasadnionego" wzbogacenia - polega na uzyskaniu korzyści majątkowej przez jedną osobę kosztem drugiej. Uzyskanie korzyści musi nastąpić "bez podstawy prawnej". W zasadzie sens komentowanego przepisu streścić można w następujący sposób: nikt nie może bogacić się kosztem innej osoby bez usprawiedliwionej podstawy prawnej (należytego usprawiedliwienia prawnego). Konsekwencją takiego "bogacenia się" jest obowiązek zwrotu bezpodstawnie uzyskanej korzyści. Zobowiązanie z bezpodstawnego wzbogacenia może powstać na skutek różnych zdarzeń. Zdarzenia te mogą być zależne lub niezależne od woli człowieka. Mogą one powstać w wyniku działania wzbogaconego, ale również wbrew jego woli, z jego dobrą lub złą wiarą. Mogą być również następstwem działań zubożonego lub osób trzecich.

Mając na względzie, iż powód skutecznie odstąpił od zawartej z pozwanym umowy sprzedaży, stwierdzić należy, iż poczynione przez powoda nakłady na motor w wysokości 1.504,00 zł stały się źródłem bezpodstawnego wzbogacenia pozwanego, gdyż w praktyce odstąpienie należy traktować tak jakby do zawarcia umowy w ogóle nie doszło a przedmiot umowy, tj. motocykl marki H. (...) poprzez dokonane w nim przez powoda naprawy i zastosowane do nich części jest w chwili obecnej wart więcej niż w chwili wydania go powodowi przez pozwanego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, uwzględniając też żądanie ustawowych odsetek oparte na treści art. 481 § 1 kc: co należności stanowiącej cenę zakupionego motocykla – od dnia następnego po wyznaczonym terminie zawartym w oświadczeniu o odstąpieniu od umowy, a co do należności z tytułu nakładów poczynionych na ten pojazd – od dnia wniesienia powództwa.

Orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 98 kpc, uwzględniając kwotę zaliczki wpłaconej przez powoda na poczet opinii biegłego w wysokości 761,26 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł, kosztów zastępstwa prawnego w wysokości 1.200,00 zł, ustalonej w oparciu o § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 461). W związku z powyższym, w ocenie Sądu nie zaszyły przesłanki uzasadniające zastosowanie § 2 pkt. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia. Nie uwzględnione zostały wskazane przez pełnomocnika powoda w przedłożonym przez niego spisie kosztów z dnia 18.09.2014 r. wnioski co do wyższych kosztów zastępstwa procesowego, z uwagi na fakt, iż w ocenie Sądu w niniejszej sprawie pełnomocnik nie wykazał się zwiększonym nakładem pracy oraz wkładem w przebieg i rozstrzygnięcie niniejszej sprawy, nie była ona też szczególnie zawiła. Sąd nie uwzględnił też kosztów przejazdu pełnomocnika do siedziby tutejszego Sądu.