

Sygn. akt I C 1575/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 17 marca 2014r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Polak

Protokolant Grażyna Janiszyn

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2014r. w Oleśnicy

Przy udziale stron:

powód **M. G. K.sp. z o.o. w O.**

pozwany **U. B. (1)**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej **U. B. (1)** na rzecz strony powodowej **M. G. K.sp. z o.o. w O.** kwotę 559, 38 zł (**pięćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100) złotych** wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi co do kwot:

- od 94,01zł od dnia 06.07.2011r. do dnia zapłaty;

- od 262,19zł od dnia 01.10.2011r. do dnia zapłaty;

- od 94,01zł od dnia 06.10.2011r. do dnia zapłaty;

- od 94,01zł od dnia 06.01.2012r. do dnia zapłaty;

- od 15,16zł od dnia 22.01.2012r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 227,00 zł tytułem kosztów procesu;

Z. /

1. odnotować

2. kal. 21 dni.

17.03.2014r.

Sygn. akt I C 1575/12

UZASADNIENIE

Strona powodowa M. G. K.sp. z o.o. z/s w O., wystąpiła z powództwem przeciwko U. B. (2) o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 559,38 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot 94,01 zł od dnia 06.07.2011 r. do dnia zapłaty, 262,19 od dnia 01.10.2011r. do dnia zapłaty, 94,01 od dnia 06.10.2011r. do dnia zapłaty, 94,01 od dnia 06.01.2011r. do dnia zapłaty oraz 15,16 od dnia 22.01.2012r. do dnia zapłaty a nadto o zasądzenie kosztów procesu według norm prawem

przepisanych, w tym opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł.

W uzasadnieniu strona powodowa podała, iż wierzytelność pozwanej powstała na skutek nie opłacenia przez nią faktur za usługi wywozu nieczystości oraz wywozu nieczystości stałych z kontenera. Usługi te świadczone są przez stronę powodową na podstawie umów z dnia 05.03.2008r. nr (...) oraz z dnia 02.09.2011r. nr (...). Pozwana nie wywiązywała się z warunków umowy i nie uregulowała należności wynikających z faktur wystawianych przez powoda za okres od 03.06.2011r. do 22.01.2012r. , na łączną kwotę 559,38 zł. Powód wskazał, że podjął próby polubownego odzyskania należnej mu sumy od pozwanej kierując do niej wezwanie do zapłaty, niestety bezskutecznie. Wobec powyższego wystąpił na drogę sądową.

W dniu 20.11.2012r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 10.12.2012 r., do tutejszego Sądu wpłynął sprzeciw pozwanej od przedmiotowego nakazu zapłaty, w którym wskazała, że umowa nr (...) została jej wypowiedziana z dniem 30.06.2011r., a kwotę zaległości z tytułu wykonywanych usług pozwana uiściła dnia 11.06.2011r. w wysokości 170,07 zł. Pozwana w uzasadnieniu sprzeciwu przyznaje też, iż koszty kontenera nie zostały przez nią pokryte, ponieważ powód niesłusznie naliczył pozwanej koszty wywozu śmieci w okresie po wypowiedzeniu umowy. Pozwana podkreśliła także, iż mimo prób strony nie doszły w niniejszej sprawie do porozumienia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 05.03.2008r. strony zawarły umowę nr (...) o świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych tj. odpadów komunalnych bez gruzu i ziemi z pojemników o pojemności 110 litrów. W umowie tej ustalono, iż należność za wykonana usługę płatna będzie kwartalnie po otrzymaniu faktury VAT.

/dowód:

umowa z dnia 05.03.2008r. nr (...) – k. 8;

Z dniem 02.09.2011r. strony zawarły drugą umowę o świadczenie usługi polegającej na wywozie nieczystości stałych (odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów) o nr (...). Rozliczenie za wykonywane w ramach niniejszej umowy usługi następował miesięcznie na podstawie faktury VAT.

/dowód:

umowa z dnia 05.03.2008r. nr (...) – k. 9;

Pismem z dnia 01.06.2011r. strona powodowa wypowiedziała pozwanej umowę nr (...) z dniem 30.06.2011 r. i wezwała pozwaną do zapłaty zaległości za wykonaną usługę wywozu nieczystości stałych, które opiewały na kwotę 176,74 zł. Na powyższą kwotę składała się kwota należności głównej – 170,07 zł oraz odsetki – 6,67 oraz zobowiązała pozwaną do przygotowania pojemników na odpady do zwrotu.

/dowód:

kopia pisma strony powodowej z dnia 01.06.2011r. – wypowiedzenie umowy wywozu nieczystości stałych – k. 27;

Pozwana otrzymała pismo zawierające wypowiedzenie umowy nr (...) z dnia 01.06.2011 r. i dnia 11.06.2011r. dokonała zapłaty zaległości na rzecz strony powodowej w wysokości 170,07 zł.

okoliczność bezsporna

Dokonana przez pozwaną, dnia 11.06.2011r. wpłata zaksięgowana została przez stronę powodową na poczet zaległości za IV kwartał 2010r.- w kwocie 76,06 zł i I kwartał 2011 r. – w kwocie 94,01 zł.

/dowód:

Zestawienie w zakresie zaksięgowania wpłaty 170,07 zł z dnia 11.06.2011r. - 54;

Po wypowiedzeniu umowy nr (...) pozwana zobowiązana była zdać stronie powodowej pojemnik na odpady (...), czego jednak nie uczyniła. Pojemnik ten w dalszym ciągu był w posiadaniu pozwanej i wyrzucane były do niego odpady, które wywożone były przez stronę powodową. Wobec powyższego strona powodowa w dalszym ciągu, tyle że bezumownie świadczyła usługi wywozu nieczystości za które to usługi wystawiła pozwanej następujące faktury: z dnia 03.06.2011r. za okres od 01.04.2011 – 30.06.2011 r. na kwotę 94,01 zł; z dnia 02.09.2011 r. za okres od 01.07.2011 – 30.09.2011r. na kwotę 94,01zł; z dnia 08.12.2011r. za okres od 01.10.2011 – 31.12.2011 r. na kwotę 94,01 zł oraz z dnia 03.01.2012r. za okres od 01.01.2012r. do 15.01.2012r. na kwotę 15,16zł. Ponadto strona powodowa wystawiła powodce jeszcze jedną fakturę, która wynikała z umowy nr (...). Faktura ta wystawiona została dnia 12.09.2011r. na kwotę 262,19zł.

/dowód:

zeznania pozwanej

faktura VAT nr (...) z dnia 03.06.2011r. - 15;

faktura VAT nr (...) z dnia 02.09.2011r. - 17;

faktura VAT nr (...) z dnia 08.12.2011r. - 18;

faktura VAT nr (...) z dnia 03.01.2012r. - 19;

faktura VAT nr (...) z dnia 12.09.2011r. - 17;

Strona powodowa skierowała do pozwanej wezwanie do zapłaty z dnia 01.02.2012r., nr (...)opiewające na kwotę 21,21 zł oraz ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 17.01.2012r., nr (...)obejmujące kwotę 570,84 zł.

/dowód:

kopia pisma strony powodowej z dnia 01.02.2012 r. - wezwanie do zapłaty nr (...) – k. 11;

kopia pisma strony powodowej z dnia 17.01.2012 r. - wezwanie do zapłaty nr (...) – k. 12;

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Poza sporem w niniejszym postępowaniu pozostawało, że U. B. (1)zawarła z Miejską Gospodarką Komunalną sp. z o.o. z/s w O.dwie umowy o świadczenie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych, były to: umowa z dnia 05. 03. 2008 r. o nr (...)oraz umowa z dnia 02.09.2011r.o nr (...). Poza sporem pozostaje także kwestia rozliczania wykonywanych w ramach wyżej wymienionych umów usług na podstawie faktur VAT przedkładanych przez stronę powodową.

W niniejszej sprawie spornym było jednak to, czy pozwana pomimo wypowiedzenia jej umowy o wywóz nieczystości z dnia 05. 03. 2008 r. o nr (...) nadal zobowiązana była płacić za tę usługę, która to wciąż była wykonywana – bezumownie - z uwagi na fakt posiadania przez pozwaną pojemnika na odpady, który był zapełniany.

Drugą kwestią sporną było natomiast to, czy pozwana po wypowiedzeniu wyżej wskazanej umowy, miała obowiązek uiszczenia kwoty 262,19 zł, wynikającej z faktury VAT wystawionej dnia 12.09.2011r., zgodnie z postanowieniami drugiej z łączących strony umowy z dnia 02.09.2012r. o nr(...).

Pozwana w złożonym sprzeciwie podnosiła, iż skoro umowa z dnia 05.03.2008 r. o nr (...) została jej wypowiedziana z dniem 30.06.2011r., to wszelkie koszty jakie zobowiązana była uiścić na rzecz powoda po tej dacie naliczane były niesłusznie. Pozwana uznała także, swój dług co do kwoty 262,19 zł, wynikającej z faktury VAT wystawionej dnia 12.09.2011r. przy czym, jak podkreśliła, kwoty wynikającej z tej faktury nie uiściła „ponieważ (...) w O. niesłusznie naliczał (...) kwoty za wywóz śmieci po wypowiedzianej umowie”. W toku sprawy pozwana nie wykazała przy tym z jakich powodów jej zdaniem kwoty faktur wystawianych przez stronę powodową były naliczane niesłusznie. Wskazywała, co prawda, iż umowa o wywóz nieczystości o nr (...) została jej wypowiedziana, ale jak wynika z pisma strony powodowej z dnia 01.06.2011r. w sprawie wypowiedzenia w/w umowy pozwana zobowiązana była do przygotowania pojemnika na odpady do zwrotu. Pozwana nie udowodniła w żaden sposób aby pojemnik ten został odpowiednio przygotowany, tym bardziej, że w dalszym ciągu był w jej posiadaniu i wyrzucano do niego odpady. Pozwana wyjaśniała co prawda, iż pojemnik ten znajdował się w specjalnie do tego celu przeznaczonym miejscu poza jej posesją i nie wie kto wyrzucał odpady to tego pojemnika, jednakże na poparcie tego twierdzenia także nie przedstawiła stosownych dowodów.

Nie można także uznać za trafny argumentu pozwanej w zakresie w jakim nie dokonała ona zapłaty za fakturę VAT nr (...) z dnia 12.09.2011r., podkreślić bowiem należy, iż faktura ta wystawiona była na podstawie innej niż wypowiedziana umowy zawartej między stronami, a co za tym idzie zobowiązanie to powstało z innego tytułu i pozwana miała obowiązek wywiązania się z niego pomimo zastrzeżeń w zakresie zapłaty pozostałych kwot. Pozwana nie udowodniła także aby kontaktowała się ze stroną powodową w celu polubownego załatwienia istniejącego między stronami sporu.

W tym zakresie wskazać należy, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 k.c. w razie istnienia sporu między stronami stosunku cywilnoprawnego obowiązek (ciężar dowodu) udowodnienia faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Unormowania kodeksowe przywiązują duże znaczenie do zasad kontrydiktoryjności i dyspozycyjności, co znajduje szczególny wyraz w tym, że strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 232 k.p.c.). Stosownie do zasady wyrażonej w art. 3 k.p.c., a rozwiniętej m.in. w art. 232 zd. 1 k.p.c., dowody są obowiązane przedstawiać strony, a rozkład ciężaru dowodu wynikający także z art. 6 k.c. powoduje to, że strona, która chce dochodzić roszczeń wymagających dowodzenia środkami dowodowymi, z których może skorzystać, powinna liczyć się z koniecznością przedstawienia takich dowodów, gdyż w przeciwnym razie jej powództwo może być oddalone. Zatem ten, kto powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić fakty (okoliczności faktyczne) uzasadniające to żądanie, ten zaś kto odmawia uczynienia zadość żądaniu, a więc neguje uprawnienie żądającego, obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje (tak: Stanisław Dmowski, Stanisław Rudnicki „Komentarz do kodeksu cywilnego, Księga pierwsza, część ogólna”, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis).

Zatem w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy należało przyjąć, że to na pozwanej, ciążył ciężar wykazania, okoliczności na które się powoływała, a które zostały wyżej przytoczone.

Mając na względzie powyższe, Sąd zasądził na rzecz strony powodowej, zgodnie z żądaniem pozwu .

Podstawę orzeczenia o kosztach stanowił przepis art. 98 par. 1 k.p.c., zgodnie z którym pozwany, jako przegrywający spór obowiązany jest do zwrotu na rzecz strony powodowej poniesionych przez nią kosztów, które obejmowały kwotę 180 zł kosztów zastępstwa procesowego, kwotę 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz kwotę 30 zł uiszczony opłaty sądowej.

Z:/

1. Odnotować;
2. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem dor. pozwanej;
3. Kal. 14 dni.

31.03.2014r.