

Sygn. akt I C 1495/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 25 kwietnia 2013r.

Sąd Rejonowy w Oleśnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Barbara Polak

Protokolant Marta Góra

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013r. w Oleśnicy

Przy udziale stron:

powód (...) **S.a.r.l. z/s w Luxembourgu**

pozwany **S. W.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Z. /

1. kal. 21 dni.

25.04.2013r.

UZASADNIENIE

P. S..á r.l. z/s w Luxembourgu wniósł o zasądzenie od S. W. kwoty 966,00zł z odsetkami ustawowymi od dnia 11.12.2010r.

Strona powodowa podała, że dochodzona wierzytelność powstała w wyniku zawarcia przez pozwanego umowy z (...) S.A. z warunków której to umowy pozwany się nie wywiązał.

Powód dodał, że mocą umowy z dnia 15.12.2011r. pierwotny wierzyciel dokonał przelewu tej wierzytelności na stronę powodową - a pozwany mimo stosownych wezwań nie zapłacił należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez e-sąd 03.07.2012r. powództwo zostało w całości uwzględnione zaś pozwany wniósł w ustawowym terminie sprzeciw od tego orzeczenia.

Pozwany w sprzeciwie podał iż całą należną z tytułu ubezpieczenia kwotę wpłacił na co posiada dowody wpłat, które kilkakrotnie wysyłał powodowi czego powód do dzisiaj nie uwzględnił.

Postanowieniem z 06.09.2012r. Sąd w Lublinie stwierdził skuteczne złożenie sprzeciwu i utratę mocy nakazu, a dalsze prowadzenie postępowania przekazał do właściwości ogólnej dłużnika.

W wyniku usunięcia braków pozwu strona powodowa – z uwagi na to, że sprawa toczy się w trybie postępowania uproszczonego – złożyła prawidłowy pozew na formularzu urzędowym i podtrzymała stanowisko zawarte pierwotnie w pozwie skierowanym do e – sądu.

Jako dowody powód wskazał: duplikat umowy cesji, duplikat zawiadomienia o cesji, duplikat częściowego wykazu wierzytelności i kopię wyciągu z rejestru handlowego.

W toku postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

15.12.2011r. w drodze umowy przelewu wierzytelności strona powodowa nabyła od (...) S.A. wierzytelność w wysokości 966 zł wynikającą z polisy – nr dok. (...) - nazwa dłużnika S. W..

Dowód: częściowy wykaz k. 30

Strona powodowa sporządziła pismo w którym informuje pozwanego iż nabyła wierzytelność wobec niego w wysokości 966 zł.

Dowód: zawiadomienie k.29 verte

Pozwany dokonał następujących wpłat:

- w dniu zawarcia umowy kwotę 400 zł, oraz wpłatą gotówkową: 400 zł, 413,72 zł, 200 zł. Dnia 04.11.12r. TU zwróciło pozwanemu nadpłatę w wysokości 600 zł.

Dowód : zeznania pozwanego k.37, dowody wpłat k.6

X X X

Zgodnie z ogólną zasadą procesu cywilnego wyrażoną w art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu ciąży na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Zatem w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy należało przyjąć, że to na stronie powodowej ciążył obowiązek wykazania istnienia zobowiązania i jego wysokości. Pozwany podnosił w toku postępowania, iż należności dochodzone od niego przez stronę powodową spłacił na dowód czego przedłożył stosowne dowody wpłat.

Strona powodowa jako wyłączny dowód istnienia zobowiązania przedstawiła : duplikat umowy cesji, duplikat zawiadomienia o cesji, duplikat częściowego wykazu wierzytelności i kopię wyciągu z rejestru handlowego.

Rzeczą strony powodowej w myśl art. 6 kc było wykazanie podstawy swojego żądania. Tymczasem powód nie przedłożył stosownych dowodów uzasadniających jego stanowisko. A przecież w procesie obowiązuje zasada kontrydiktoryjności. Zgodnie z przepisem art. 3 kpc, strony obowiązane są dawać wyjaśnienia co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiać dowody. Przepis ten nie nakłada zatem na sąd obowiązku dążenia do wykrycia prawdy obiektywnej (materialnej) bez względu na procesową aktywność stron. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 kpc),

a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 kpc) spoczywa w myśl art. 6 kc na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 15.07.1999 r., I CKN 415/99, LEX nr 83805 i in.).

I C 1495 /12

Strona powodowa nie przedłożyła dokumentu prócz : duplikat umowy cesji, duplikat zawiadomienia o cesji, duplikat częściowego wykazu wierzytelności i kopię wyciągu z rejestru handlowego, które stwierdzałyby fakt istnienia zadłużenia..

Skoro jednak pozwany nie kwestionował samego faktu istnienia zobowiązania Sąd uznał w tej kwestii twierdzenia powoda za udowodnione. Pozwany podnosił jednakże, iż z ciężącego na nim zobowiązania wywiązał się w całości. Pozwany przedstawił dowody wpłat przewyższające kwotę dochodzoną pozwem, stwierdzając iż nadpłatę została mu przez TU zwrócona na co przedłożył stosowne dokumenty.

Wobec powyższego należało powództwo oddalić.

Z/

1. odpis dor. pełn. pow;

2. k. 14 dni

23.05.2013r.