

Sygn. akt XIII Ca 197/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział XIII Cywilny Rodzinny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Zientek

Sędziowie: SSO Alicja Spustek - Kląskała

SSR del. Magdalena Wacowska

Protokolant: Kamila Polewska

po rozpoznaniu w dniu 10 sierpnia 2016 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **małoletniej K. G. (1) reprezentowanej przez matkę A. G.**

przeciwko **K. G. (2)**

o podwyższenie alimentów

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 17 lutego 2016 roku sygn. akt III RC 393/15 ;

oddala apelację

/ Magdalena Wacowska / / Beata Zientek / / Alicja Spustek-Kląskała /

XIII Ca 197/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 17 lutego 2016r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy w sprawie z powództwa małoletniej K. G. (1) reprezentowanej przez matkę A. G. przeciwko K. G. (2) o podwyższenie alimentów umorzył postępowanie w zakresie pkt. II i III żądania pozwu; zasądził od pozwanego K. G. (2) na rzecz małoletniej powódki K. G. (1) alimenty w kwocie 600,00 (sześćset) złotych miesięcznie, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 31.05.2007r. w sprawie o sygnaturze akt XIII RC 836/07 w kwocie po 350,00 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, płatne do rąk matki małoletniej powódki – A. G., jako ustawowej przedstawicielki małoletniej, poczynając od dnia 01.10.2015r., oddalił powództwo w pozostałym zakresie, nakazał pobrać od pozwanego na Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Oleśnicy kwotę 359 złotych tytułem opłaty od pozwu od uiszczenia której małoletnia powódka była zwolniona, wyrokowi w pkt II-gim nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższy wyrok Sąd Rejonowy wydał po dokonaniu następujących ustaleń faktycznych:

Małoletnia K. G. (1) pochodzi ze związku małżeńskiego A. G. i K. G. (2). Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 31.05.2007 r. w sprawie XIII RC 836/07 rozwiązał związek małżeński A. i K. G. poprzez rozwód bez orzekania

o winie . Władze rodzicielską nad mał. K. Sąd powierzył jej matce, natomiast w pkt III wyroku Sąd zasądził od K. G. (2) na rzecz mał. alimenty w kwocie po 350 zł miesięcznie.

Sąd I instancji ustalił, że matka małoletniej powódki w okresie w którym zostały zasądzone alimenty zamieszkiwała ze swoją matką i córką w mieszkaniu należącym do jej matki . A. G. pracowała zarabiała ok. 700 zł netto, jej matka pobierała emeryturę w wysokości ok. 1000 zł Za czynsz płaciła 317 zł, 120 zł za media. K. miała wówczas 8 lat, była uczennicą I klasy szkoły podstawowej, była pod stałą opieką dermatologa.

Pozwany w tym okresie zamieszkiwał w N. w wynajmowanym mieszkaniu, uiszczał z tego tytułu czynsz 500 zł.

Odnośnie małoletniej K. G. (1) Sąd Rejonowy ustalił, że obecnie jest ona w wieku 16 lat. Uczęszcza do I klasy Liceum Ogólnokształcącego nr (...) we W.. Matka małoletniej na wyżywienie dla niej przeznaczają ok. 350 zł miesięcznie, ubiór i obuwie 180 zł , środki czystości ok. 60 zł, podręczniki i przybory szkolne jednorazowy koszt 700 złotych . K. dojeżdża do szkoły, bilet miesięczny kosztuje 131 zł, komitet – 80 zł za semestr, ubezpieczenie – 55 zł za rok . Małoletnia uczęszcza na angielski – koszt 400 zł na semestr oraz na korepetycje z matematyki – koszt 120 zł miesięcznie.

Małoletnia choruje na epilepsję – miesięczny koszt leków z tego tytułu wynosi 20 zł, tężyczkę i ciężką postać trądziku. Miesięczny koszt leków na trądzik wynosi 250 złotych, co miesiąc w związku z kuracją na trądzik musi poddawana być badaniom krwi i wątroby - koszt 68 zł . Małoletnia powódka w ciągu roku szkolnego jeździ raz na kwartał ze szkołą do kina i teatru do W., koszt jednej wycieczki to koszt ok. 50 zł. Małoletnia ma założony aparat ortodontyczny – koszt 1600 zł. uczęszcza co miesiąc na kontrolne wizyty do ortodonta – koszt 150 zł.

Odnośnie zaś matki małoletniej powódki Sąd I instancji ustalił, że A. G. z dniem 31.01.2016 r została zarejestrowana w urzędzie pracy , otrzymuje zasiłek w kwocie 831 zł brutto. Zamieszkuje z córką i z matką (babcią macierzystą mał. powódki), która pobiera uposażenie emerytalne w kwocie 1400 zł, prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Z tytułu kosztów utrzymania mieszkania ponoszą następujące opłaty : 538 zł miesięcznie tytułem czynszu, ok. 55 złotych miesięcznie za gaz, 70 zł. W utrzymaniu córki pomaga jej rodzina – matka i matka chrzestna K..

Według ustaleń Sądu Rejonowego pozwany K. G. (2) zamieszkuje sam w miejscowości S., gdzie pracuje, za średnim wynagrodzeniem 2415 zł Pozwany zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu składającego się z dwóch pokoi ,czynsz i media wynoszą ok. 1300 zł m-cznie. Na wyżywienie przeznaczają ok. 400-500 zł miesięcznie, środki czystości 25 zł, ubiór -100 zł na kwartał , paliwo 500 zł miesięcznie. Pozwany płaci alimenty w kwocie 400 zł. Ponadto pozwany ma dwa telefony, za który płaci 200 zł miesięcznie, dwa abonamenty za Internet -120 zł. , ubezpieczenie -50 złotych.

Pozwany i jego rodzice do ok. 2014 r. przekazywali dla K. pieniądze i środki materialne . W przeszłości pozwany kupował jej odzież, finansował obozy i kolonie , kupił jej tablet i telefon, do czasu ukończenia gimnazjum roku szkolnego 2014/2015 finansował wyprawkę do szkoły .W 2015 r. w sierpniu pozwany dał córce kwotę 400 zł na zakup podręczników, ponadto co 3 miesiące doładowuje córce telefon za 30 zł.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał, że powództwo w znacznej części zasługuje na uwzględnienie.

Sąd I instancji jako podstawę rozstrzygnięcia powołał art. 133 kro, 135 kro, 138 kro i dokonał ich wykładni a nadto przepis art. 27 § 6 krp.

Sąd Rejonowy podkreślił, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 k.r.o. wymaga porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się wyroku zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich podwyższeniu. W przypadku małoletniego dziecka zakres jego usprawiedliwionych potrzeb wzrasta na ogół z wiekiem, a na pewno z momentem kiedy potrzeby małoletniego wzrastają jest czas kiedy dziecko zaczyna uczęszczać do przedszkola, a później do szkoły.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy uznał, że taka zmiana nastąpiła. Od daty ustalenia przez Sąd Rejonowy alimentów na rzecz małoletniej upłynęło 9 lat. W tym czasie wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki

która obecnie ma 16 lat uczęszcza do liceum ogólnokształcącego, co łączy się zarówno z powstaniem nowych wydatków na utrzymanie dziecka jak i intensyfikacją wydatków dotychczas ponoszonych. Małoletnia w chwili obecnej jest młodą kobietą co skutkuje koniecznością wydatkowania przez jej matkę wyższych kwot na jedzenie dla niej, ubiór, podręczniki, lekarstwa. Oczywistym jest także, iż małoletniej należy zapewnić także dostęp do rozrywek (kino, basen etc) które także wpłyną na jej rozwój intelektualny i fizyczny. Zdaniem Sądu Rejonowego usprawiedliwione potrzeby powódki kształtują się na poziomie ok. 1700 zł (350 zł wyżywienie, 100 zł-200 ubiór, ok. 100zł miesięcznie wydatki związane ze szkołą , 131 zł bilet miesięczny 200 zł – udział mał. w opłatach związanych z utrzymaniem domu , 60 zł wydatki na środki i czystości i higieny , 160 zł język angielski i korepetycje z matematyki, 488 zł lekarstwa, badania i wizyty lekarskie , etc).

Sąd Rejonowy stwierdził, że pozwany wskazał, iż jego dochody pozwalają mu maksymalnie uiszczać alimenty w kwocie 400 zł (w tej kwocie płaci alimenty) Pozwany twierdził, iż w utrzymaniu pomagają mu rodzice.

Zdaniem Sądu I instancji pozwany po dokonaniu pewnych korekt we własnych wydatkach z łatwością wygospodaruje dodatkowe 200 zł. Pozwany bowiem opłaca po 2 abonamenty za telefon i Internet, wydaje 500 zł na paliwo pomimo iż zamieszkuje w miejscowości w której pracuje. Ponadto wynajmuje sam dwupokojowe mieszkanie za które płaci 1300 zł. Zredukowanie zbędnych obciążeń, lub chociażby wynajęcie tańszego mieszkania spowoduje, iż pozwany będzie dysponował dodatkowymi środkami finansowymi, które może przeznaczyć na alimenty dla córki.

W ocenie Sądu Rejonowego średniomiesięczny koszt utrzymania małoletniej wynosi obecnie 1700 złotych. Kwota 600 zł w ocenie Sądu leży w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego oraz zapewni równą stopę życiową rodzica i dziecka. Pozostałe koszty utrzymania małoletniej powódki w pieniądzu lub wyrażające się w osobistych staraniach o wychowanie małoletniej powódki ponosić będzie drugie z rodziców - matka.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 98 § 1 kpc art. 13 i 16 ust.2 oraz art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych.

Sąd Rejonowy stwierdził, że żądanie powyższej zasądzonej kwoty było wygórowane a alimenty zasądzone zostały od dnia wniesienia pozwu gdyż mają one na celu zabezpieczenie bieżących potrzeb.

Sąd Rejonowy stwierdził, że zaległe alimenty mogą być zasądzone jeżeli zostanie wykazane, że po stronie powódki pozostają niezaspokojone potrzeby. Zdaniem Sądu Rejonowego powyższe nie zostało wykazane.

Wyrok powyższy zaskarżył w części pozwany w zakresie punktu II i V. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. Niedoręczenie pozwanemu K. G. (2) kompletu załączników do pozwu A. G. z dnia 01 października 2015 roku, stanowiących kluczowe dowody w sprawie, a przez to pozbawiono go możliwości ustosunkowania się do ich treści, w ten sposób naruszono wymogi postanowienia art. 126§1 p.5 Kpc, art. 128 kpc i doprowadzono do uchybień proceduralnych, określonych w art. 162 kpc.

w tym:

- 1) pominięto fakt błędnego wyliczenia średnio miesięcznego - uzasadnionego kosztu utrzymania powódki,
- 2) pominięto w orzeczeniu dowody pozwanego w sprawie, zawarte w aktach Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. akt. XIII RC836/07, przekazanych Sądowi Rejonowemu w Oleśnicy na Jego pismo z dnia 19.11.2015 r., a które wpłynęły do Sądu - dnia 06.12.2015 r. (K - 38-39).
- 3) inne, jak np. faktury stanowiące dowody do zakupu odzieży i obuwia oraz leków dla powódki - (K 22-26), (K 7,9 i 10).

2.0 Sąd nie uwzględnił w wyrokowaniu w sprawie, o zmianę zakresu świadczenia alimentacyjnego, postanowienia art. 135§ 1 krio, a także szczególnego położenia pozwanego K. G. (2), wynikającego z zebranych dowodów o stanie

jego zdrowia, zamieszczonych w aktach Sądu Okręgowego we Wrocławiu, o sygn.akt.XIII.RC.836/c, a przekazanych Sądowi Rejonowemu w Oleśnicy za pismem z dnia 01 grudnia 2015 roku (K-38-39).

3.0 Nadanie wyrokowi w pkt. II - restrykcyjnego rygoru natychmiastowej wykonalności co jest przedwczesne, krzywdzące dla pozwanego i nie służy dobru rodziny.

4.0 Nieprzesłuchanie jako świadka w sprawie S. G. - ojca K. G. (2), zamieszkałego w N. p. ul. (...) II 31/2.

Z uwagi na powyższe wniósł do W. Sądu o zmianę wyroku o sygn.akt.III.RC.393/15 z dnia 17 lutego 2016 roku, według następującej treści:

I. „umorzyć postępowanie w zakresie pkt. II i III żądania pozwu. II. zasądza od pozwanego K. G. (2) na rzecz małoletniej powódki K. G. (1) alimenty w kwocie 400.00 (czterysta) złotych miesięcznie, w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 31.05.2007 r. w sprawie o sygnaturze akt.XIII.RC.836/07 w kwocie po 350.00 złotych miesięcznie, płatne z góry do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, płatne na wskazane konto bankowe matki małoletniej powódki - A. G., jako ustawowej przedstawicielki małoletniej, poczynając od dnia 01.03.2016 roku.

III. oddala powództwo w pozostałym zakresie.

IV. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w O. należnej kwoty tytułem opłaty przypisanej prawem.

V. Odstąpienie od nadania wyrokowi w pkt. II rygoru natychmiastowej wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja pozwanego nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy wyjaśnił istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności faktyczne i poczynił prawidłowe ustalenia , które Sąd Okręgowy przyjął za własne , zapoznał się wnikliwie z materiałem dowodowym zebrany w sprawie oraz właściwie przeprowadził postępowanie dowodowe. Sąd Rejonowy prawidłowo powołał podstawy prawne rozstrzygnięcia oraz dokonał ich wykładni.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut pozwanego, że nie otrzymał on wraz z pozwem kompletu dokumentów do niego dołączonych. Z akt sprawy wynika , że przedstawicielka ustawowa małoletnich została wezwana jedynie do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wskazanie daty od jakiej domaga się podwyższenia alimentów. Pozwany na rozprawie w dniu 14.12.2015r. oświadczył, że otrzymał odpis pozwu i nie zgłaszał , że nie otrzymał załączników które w końcowej części pozwu były wymienione.

Na rozprawie w dniu 15.02.2016r. Sąd dopuścił dowody z dokumentów dołączonych do pozwu i pozwany również nie zgłaszał uwag w tym przedmiocie.

Pozostałe zarzuty zawarte w apelacji pozwanego dotyczą błędów w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia. Zarzuty te w ocenie Sądu Okręgowego stanowią jedynie polemikę ze słusznymi ustaleniami i wnioskami Sądu I instancji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy porównał zgodnie z wymogiem art. 138 kro stan jaki istniał w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki i możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego w chwili określenia alimentów w wyroku rozwodowym ze stanem aktualnym.

Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo określił wysokości usprawiedliwionych potrzeb małoletniej K. a także w jasny i precyzyjny sposób przedstawił sposób swego rozumowania oraz argumenty przemawiające za

dokonanymi ustaleniami. Przyjęta przez Sąd Rejonowy kwota odpowiada indywidualnym potrzebom powódki. Istotny jest bez wątpienia fakt, że powódka choruje i wymaga zakupu leków.

Skarżący we wniesionym środku zaskarżenia nie wykazał w ocenie Sądu Okręgowego, że kwota ta jest wygórowana. Trafnie Sąd Rejonowy przyjął, że możliwości majątkowej i zarobkowej pozwanego pozwalają nałożenie alimentów na rzecz córki w zasądzonej kwocie. Sąd Rejonowy słusznie wskazał, że wykazane przez pozwanego wydatki są nieuzasadnione (opłata dwóch abonamentów, koszty paliwa u wynajem mieszkania za 1300 zł).

Pozwany uznał żądanie podwyższenia alimentów na małoletnią do kwoty 400 zł miesięcznie tym samym uznał, że przez 9 lat od określenia wysokości alimentów na kwotę 350 zł miesięcznie usprawiedliwione potrzeby małoletniej K. wzrosły w taki sposób, że udział pozwanego w zaspokojeniu tych potrzeb winny zwiększyć się o 50 zł.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki na rozprawie w dniu 15.02.2016r. przyznała, że rodzina pozwanego pomagała w utrzymaniu małoletniej.

Chybiony jest zarzut nadania przez Sąd Rejonowy w punkcie V – rygoru natychmiastowej wykonalności co do alimentów zasądzonych w punkcie II zaskarżonego wyroku. Zgodnie z dyspozycją art. 333§1 p-t 1 rygor ten został nadany przez Sąd z urzędu.

Reasumując w ocenie Sądu Okręgowego zasądzona przez Sąd Rejonowy kwota alimentów leży w granicach możliwości majątkowych zarobkowych pozwanego i pozwoli na zaspokojenie części usprawiedliwionych potrzeb małoletniej K..

Istotne jest również to, że pozwany poza małoletnią powódką nie ma innych zobowiązań alimentacyjnych. Jak wynika z zebranego w sprawie materiału dowodowego przedstawicielka ustawowa małoletniej ma trudną sytuację materialną i bez wątpienia bez pomocy rodziny nie będzie w stanie zaspokoić wszystkich usprawiedliwionych potrzeb córki.

Z tych względów Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc oddział apelację pozwanego jako bezzasadną.