

Sygn. IV Kz 352 /15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Zdych

Sędziowie: SS O Anna Bałazińska - Goliszewska

SSR (del) Katarzyna Szafrąńska (spr.)

Protokolant: Aneta Malewska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. Marka Janczyńskiego

po rozpoznaniu

w sprawie przeciwko **K. S. (1)**

na skutek zażalenia wniesionego przez Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia – Psie Pole we W.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, XII Wydziału Karnego z dnia 20 kwietnia 2015r., sygn. akt XII K 108/15

w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia-Fabrycznej do merytorycznego rozpoznania .

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2015r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej zwrócił sprawę przeciwko K. S. (1) oskarżonemu o czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk prokuratorowi celem uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, iż w sprawie zachodzi konieczność ustalenia przez oskarżyciela wysokości wyrządzonej przestępstwem szkody, co stanowi kluczową i pierwszorzędną kwestię, bowiem właśnie od wartości szkody, zależeć będzie, czy czyn oskarżonego będzie stanowił przestępstwo, czy też wykroczenie.

Powyższe orzeczenie zaskarżył Prokurator Rejonowy dla Wrocławia – Psie Pole we W.. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucono obrazę przepisów postępowania karnego, mającą wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia, a mianowicie art. 345 § 1 kpk i art. 325h k.p.k poprzez przekazanie sprawy oskarżonego K. S. (1) prokuratorowi w celu uzupełnienia dochodzenia, mimo iż w przedmiotowej sprawie brak było podstaw do jej zwrócenia, albowiem wbrew twierdzeniu Sądu nie zachodzą istotne braki tego postępowania, których usunięcie dokonane przez Sąd spowodowałyby znaczne trudności.

Wskazując na powyższe wniesiono o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie niniejszej sprawy Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Fabrycznej, XII Wydziałowi Karnemu do jej rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie Prokuratora zasługiwało na uwzględnienie, a wskazywane w jego treści argumenty w pełni zasługują na akceptację.

Zgodnie z przepisem art. 345 § 1 k.p.k. Sąd przekazuje sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia, jeżeli akta sprawy wskazują na **istotne braki** tego postępowania, zaś dokonanie niezbędnych czynności przez sąd **powodowałoby znaczne trudności**. Chodzi tu niewątpliwie o braki kompletności zebranego w toku postępowania materiału dowodowego oraz uchybienia polegające na pominięciu lub wadliwym wykonaniu poszczególnych czynności procesowych (S. Cora, Zwrot sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego w polskim procesie karnym, Warszawa 1987r.)

O istotnych brakach postępowania przygotowawczego, jak celnie wskazał to Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 8 lutego 2012r., II AKz 64/12, można mówić wówczas, gdy skutkują one niezrealizowaniem podstawowych celów postępowania przygotowawczego, zaś w szczególności niewyjaśnieniem okoliczności sprawy, zaniechaniem zebrania, zabezpieczenia czy utrwalenia dowodów. Ocena zebranego w toku postępowania przygotowawczego materiału dowodowego w kontekście braków tego postępowania dokonywana jest pod kątem jego kompletności, **a nie wartości**. A niekompletność materiału dowodowego musi stanowić przeszkodę do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Zgodzić się zatem należy z autorem zażalenia, że w toku postępowania przygotowawczego przeprowadzono czynności mające na celu ustalenie wysokości szkody wyrządzonej zarzucanym oskarżonemu czynem, a ustaloną kwotę podano następnie w akcie oskarżenia. Wprawdzie nie jest ona, jak przyznaje Prokurator, wskazana precyzyjnie, co wynika z faktu, że pokrzywdzeni nie dostarczyli rachunków, czy faktur potwierdzających wysokość poniesionej szkody, to jednak wartość tą potwierdza treść notatki policyjnej sporządzonej po przejrzeniu ofert na portalu (...). A w takiej sytuacji, jak podkreśla, autor środka zaskarżenia, przyczyną zwrotu prokuratorowi sprawy do postępowania przygotowawczego nie może być weryfikacja materiału dowodowego, gdyż ta należy do zadań sądu orzekającego.

Podkreślić więc należy, że przepis art. 345 § 1 k.p.k. jest procesowym środkiem kontroli sądu nad postępowaniem przygotowawczym. Wynika to z jego umiejscowienia w rozdziale dotyczącym "wstępnej kontroli oskarżenia". W tej fazie postępowania sąd ma prawo - i obowiązek - badania, czy przeprowadzone w sprawie dochodzenie lub śledztwo nie wymaga uzupełnienia. Nie można jednak zapominać o tym, iż Prokurator jest dominus litis w postępowaniu przygotowawczym i pozostaje suwerenny w zakresie oceny czynu, co do którego decyduje się na wniesienie skargi do Sądu, w tym wypadku naraża się na ewentualne umorzenia postępowania przed otwarciem przewodu sądowego, bądź zakończenie postępowania wyrokiem skazującym za popełnienie wykroczenia. Obecnie nie można zapominać, że celem postępowania przygotowawczego nie jest już wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz utrwalenie dowodów dla sądu (art. 261 pkt 2 i 5 d.k.p.k.), ale jedynie zwykle niejako wyjaśnienie tych okoliczności i utrwalenie dla sądu dowodów tylko w niezbędnym zakresie (art. 297 § 1 pkt 4 i 5; zob. uw. do art. 297).

Nadto wymóg, by braki postępowania były istotne, wskazuje, że nie każdy brak postępowania przygotowawczego uzasadnia zwrot sprawy do uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia. Prezentuje się przy tym pogląd, że za istotne braki w postępowaniu przygotowawczym, mogące spowodować na podstawie art. 345 § 1 kpk przekazanie sprawy prokuratorowi w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego, należy uważać między innymi te, które stoją na przeszkodzie koncentracji materiału dowodowego oraz ciągłości rozprawy sądowej i nie mogą być konwalidowane w postępowaniu sądowym /wyrok SA we Wrocławiu z dnia 20.10.1994 r. II AKz 343/94/. A zatem nie każda konieczność dokonania dodatkowych czynności uzasadnia zwrot sprawy do postępowania przygotowawczego. Niewątpliwie ustalenie przez Sąd nawet jeszcze przed wyznaczeniem rozprawy głównej rzeczywistej wartości szkody nie należy

do nadmiernie skomplikowanych powodujących znaczne trudności czy pociągających za sobą nieuzasadnioną przewlekłość postępowania sądowego (pos.SA w K., II AKz 64/12).

Zgodzić się zatem należy z autorem zażalenia, że dostrzeżone przez Sąd I instancji braki postępowania nie są tego rodzaju, by mogły skutkować zwrot sprawy w trybie art. 345 § 1 k.p.k.

Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego, zgromadzony w sprawie na etapie postępowania przygotowawczego materiał dowodowy jest wystarczający do skierowania przeciwko K. S. (2) aktu oskarżenia i nie zawiera istotnych braków w rozumieniu art. 345 § 1 k.p.k.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.