

*Sygn. akt IV Kz 1186/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 27 stycznia 2014 roku*

*Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący: SSO Agata Regulska (spr.)*

Sędziowie: SSO Krzysztof Głowacki

(...) P. W.

Protokolant : Aneta Malewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu Tomasza Fedyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2014r.

zażalenia wniesionego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia – Psie Pole

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 29 listopada 2013r.

o zwrocie sprawy Prokuratorowi w trybie art. 345§1 kpk celem uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art.437§1 kpk

***p o s t a n o w i ł :***

***zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2013r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej zwrócił sprawę H. K., oskarżonego o popełnienie przestępstwa z art. 288 kk, Prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania przygotowawczego poprzez dostateczne uprawdopodobnienie popełnienia przez oskarżonego zarzucanego czynu oraz dokonanie jakichkolwiek ustaleń w odniesieniu do wartości wyrządzonej szkody.

Powyższe postanowienie zaskarżył Prokurator, zarzucając Sądowi Rejonowemu obrazę przepisu art. 345§1 kpk polegającą na niesłusznym jego zastosowaniu, albowiem zarzucane postępowaniu braki nie należą do takich, których usunięcie dokonane przez Sąd spowodowałoby znaczne trudności i uniemożliwiłoby wydanie prawidłowego orzeczenia w rozsądnym terminie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie Prokuratora nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 345 § 1 k.p.k. Sąd przekazuje sprawę prokuratorowi w celu uzupełnienia śledztwa lub dochodzenia, jeżeli akta sprawy wskazują na istotne braki tego postępowania, zaś dokonanie niezbędnych czynności przez Sąd powodowałoby znaczne trudności.

O istotnych brakach postępowania przygotowawczego, jak celnie wskazał to Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 8 lutego 2012r., II AKz 64/12, można mówić wówczas, gdy skutkują one niezrealizowaniem

podstawowych celów postępowania przygotowawczego, zaś w szczególności niewyjaśnieniem okoliczności sprawy, zaniechaniem zebrania, zabezpieczenia czy utrwalenia dowodów. Ocena zebranego w toku postępowania przygotowawczego materiału dowodowego w kontekście braków tego postępowania dokonywana jest pod kątem jego kompletności, a nie wartości. Niekompletność materiału dowodowego musi stanowić przeszkodę do merytorycznego rozpoznania sprawy.

Kontrola instancyjna dokonana przez Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie oraz dokładna analiza akt, pozwoliła na wysnucie wniosku, iż decyzja Sądu Rejonowego o zwrocie sprawy Prokuratorowi w oparciu o dyspozycję art. 345 k.p.k. była uzasadniona.

Jakkolwiek obecnie celem postępowania przygotowawczego nie jest już wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy oraz utrwalenie dowodów dla sądu (art. 261 pkt 2 i 5 d.k.p.k.), lecz jedynie zwykle niejako wyjaśnienie tych okoliczności, w tym ustalenie osób pokrzywdzonych i rozmiarów szkody, a także utrwalenie dla sądu dowodów tylko w niezbędnym zakresie (art. 297 § 1 pkt 4 i 5 kpk) to z pewnością nie jest to jednoznaczne z tym, że czynności właściwe dla etapu postępowania przygotowawczego mogą być przekazywane niejako do wykonania Sądowi orzekającemu.

Ma niewątpliwie rację Sąd Rejonowy wskazując na niewyjaśnienie okoliczności sprawy przez oskarżyciela publicznego. Wbrew twierdzeniom skarżącego Prokuratora, nie sposób uznać, iż szkoda została w toku postępowania przygotowawczego ustalona. W treści swoich zeznań pokrzywdzony nie wskazywał wartości poniesionej przez siebie szkody powstałej wskutek uszkodzenia elewacji jego budynku mieszkalnego. Zawiadamiając o przestępstwie podał wprost, że nie jest w stanie wycenić strat. Przy takim stwierdzeniu pokrzywdzonego faktycznie muszą budzić wątpliwość podstawy wpisania w treści protokołu przyjęcia zawiadomienia o przestępstwie ( w rubryce dot. informacji o przestępstwie ) kwoty 500 zł. Następnie pokrzywdzony przesłuchiwany dwukrotnie w charakterze świadka (k: 8, 33) nie mówił nic na temat wartości szkody. W sytuacji powyższej, mając przy tym na uwadze treść protokołu oględzin budynku, w którym wskazano, że stan elewacji jest opłakany, ogólny stan budynku jest bardzo zły, nadaje się do kapitalnego remontu i możliwym jest, że tynk odpadł samoczynnie, niewątpliwie oszacowanie wartości szkody może narażać na problemy. Prokurator winien podjąć działania w celu jej ustalenia (rozgraniczając uszkodzenia faktycznie spowodowane przez oskarżonego od tych, powstałych wcześniej). Wobec nieoszacowania szkody przez pokrzywdzonego, nieoczywistości jej wartości, niezbędnym może się okazać przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego. Słusznie wskazuje przy tym Sąd Rejonowy, iż określenie wartości szkody ma znaczenie dla kwalifikowania czynu jako występku bądź wykroczenia.

W świetle powyższych wskazań, Sąd Okręgowy podzielił obawy Sądu Rejonowego, iż konieczność przeprowadzenia niezbędnych czynności w tym zakresie doprowadzi do zbytniego przedłużenia toczącego się postępowania, bądź sposób znaczny utrudni jego przebieg.

Wobec powyższego orzeczono jak na wstępie, uchylając zaskarżone orzeczenie.