

Sygn. akt IV Kz 311/13

POSTANOWIENIE

Dnia – 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym – Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Kilczewska

Sędziowie: (...) del. do SO Piotr Wylegalski (spr.)

SSO Dorota Kropiewnicka

Protokolant: Aneta Malewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Tomasza Fedyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 maja 2013 r.

zażalenia Prokuratora

w sprawie W. K.

podejrzanego o czyn z art. 286 § 1 k.k.

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia

z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt V K 1948/12

w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i ł:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia postanowieniem z dnia 26 marca 2013 r., sygn. akt V K 1948/12 zwrócił sprawę W. K. Prokuratorowi celem uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego.

Na powołane postanowienie zażalenie złożył Prokurator zarzucając:

obrazę przepisu art. 345 § 1 kpk polegającą na błędnym przyjęciu, iż w powyższej sprawie zachodzą istotne braki postępowania, których usunięcie przez Sąd w fazie postępowania jurysdykcyjnego spowodowałoby znaczne trudności.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do merytorycznego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy w pełni zaakceptował stanowisko Sądu I instancji, że ujawnione w sprawie istotne braki postępowania przygotowawczego powinny zostać uzupełnione przez samego oskarżyciela publicznego, co uzasadniało zwrot sprawy prokuratorowi w trybie art. 345 § 1 kpk.

Prokurator winien przeprowadzić postępowanie przygotowawcze w taki sposób, aby zgromadzone dowody pozwalały na zakończenie sprawy na pierwszym terminie.

W niniejszej sprawie Prokurator postawił podejrzanemu zarzut popełnienia przestępstwa wyczerpującego ustawowe znamiona z art. 286 § 1 kk przy czym żaden z zawnioskowanych w akcie oskarżenia dowodów nawet w minimalnym stopniu nie wskazuje W. K. jako sprawcy przestępstwa z art. 286 § 1 kk .

Słusznie argumentuje Sąd Rejonowy, że nie jest rolą Sądu szukanie dowodów sprawstwa i winy oskarżonego w szczególności poprzez przeglądanie akt innych postępowań sądowych czy przygotowawczych.

Podsumowując, nieprawidłowości w toku postępowania przygotowawczego są tego rodzaju, że sprawę należało przekazać Prokuratorowi do postępowania przygotowawczego.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy podzielił zasadność zapadłego rozstrzygnięcia i w konsekwencji orzekł jak na wstępie.