

*Sygn. akt IV Kz 224/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 25 marca 2013 r.*

*Sąd Okręgowy we Wrocławiu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący: SSO Stanisław Jabłoński*

*Sędziowie: S. del. do SO Piotr Wylegalski*

*SSO Krzysztof Głowacki (spr.)*

Protokolant Aneta Malewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Tomasza Fedyka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 marca 2013 r.

w sprawie **B. G.**

oskarżonego o czyny z art.222§1 kk. w zw. z art.31§2 kk. w zw. z art.64§1 kk., art.226§1 kk. w zw. z art.31§2 kk., z art.190§1 kk. w zw. z art.31§2 kk. oraz z art.157§2 kk. w zw. z art.31§2 kk. w zw. z art.64§2 kk.

na skutek zażalenia wniesionego przez obrońcę oskarżonego

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków

z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt II K 136/12

w przedmiocie dalszego stosowania tymczasowego aresztowania

na mocy art. 437 § 1 kpk

**p o s t a n o w i ł:**

**zażalenia obrońcy oskarżonego B. G. nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt II K 136/12 przedłużył stosowanie tymczasowego aresztowania wobec B. G. na okres dwóch miesięcy, tj. do dnia 28 kwietnia 2013r.

Wyżej wskazane postanowienie w całości zaskarżył obrońca oskarżonego zarzucając obrazę prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to:

1. art.249 kpk polegającą na przyjęciu, iż jedynie dalsze stosowanie tymczasowego aresztowania wobec B. G. zabezpieczy prawidłowy tok postępowania;
2. art.257§1 kpk polegającą na niezastosowaniu innych środków zapobiegawczych zamiast tymczasowego aresztowania pomimo tego, że z dotychczas ujawnionych okoliczności wynika, że wystarczającym byłby środek zapobiegawczy o charakterze izolacyjnym.

Obrońca oskarżonego wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zarządzenie zwolnienia z aresztu B. G., ewentualnie o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zastosowanie w miejsce tymczasowego aresztowania innych środków zapobiegawczych o charakterze nieizolacyjnym.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie obrońcy oskarżonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić należy się z Sądem Rejonowym, iż w rozpoznawanej sprawie nadal aktualne pozostają argumenty optujące za dalszą izolacją B. G., gdyż w dalszym ciągu występują przesłanki prawne i faktyczne nakazujące kontynuowanie najsurowszego ze środków zapobiegawczych.

W szczególności podnieść należy, że za koniecznością zabezpieczenia niezakłóconego przez oskarżonego przebiegu postępowania, właśnie przez dalsze stosowanie tymczasowego aresztowania, przemawia fakt, iż jest on osobą bezdomną, przed zatrzymaniem prowadził wędrowny tryb życia, nie stawał się na terminy rozpraw, co w konsekwencji doprowadziło do zawieszenia postępowania i poszukiwania oskarżonego listem gończym. W świetle powyższego, powoływana przez skarżącego deklaracja oskarżonego, iż w warunkach wolnościowych zamieszka on w Schronisku dla Mężczyzn w S. i tam odbierać będzie kierowaną do niego korespondencję, w żadnym razie nie może zostać uznana za okoliczność podważającą obawę utrudniania przez B. G. postępowania karnego. Tym samym za całkowicie pozbawione uzasadnienia uznać należało zarzuty podniesione w zażaleniu. Mając na względzie powyższe, stwierdzić zatem trzeba, że niewystarczającym dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania byłoby zastosowanie wobec B. G. nieizolacyjnych środków zapobiegawczych.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy postanowił jak na wstępie.