

Sygn. akt. IV Ka 1325/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Aleksander Ostrowski

Protokolant Artur Łukiańczyk

przy udziale Bogdana Myrny Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2016 r. sprawy

A. K. (1)

syna A. i J. z domu K., urodzonego (...) we W.

oskarżonego o przestępstwa z art. 279 § 1 k.k., art.13§ 1 k.k. w zw. z art.279 § 1 k.k. oraz z art.278 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia

z dnia 17 września 2015 roku sygn. akt V K 503/14

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia) na rzecz adwokata M. O. kwotę 516,60 złotych (pięciuset szesnastu i ⁶⁰ / 100 , w tym VAT) tytułem nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn.akt IV Ka 1325/15

UZASADNIENIE

A. K. (1) został oskarżony o to, że:

I. w okresie od 15 do 16 lutego 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez wylamanie części drzwi dokonał włamania do kontenera nr(...) znajdującego się na placu budowy Narodowego Forum (...) przy pl. (...), a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sprzęt budowlany, tj. wiertarkę firmy (...), wkrętarkę firmy (...), wyrzynarkę firmy E., poziomnicę laserową firmy (...), tj. mienie o łącznej wartości 5020 zł, czym działał na szkodę W. Z.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

II. w okresie od 31 stycznia 2014 roku do 1 lutego 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez ściągnięcie z zawiasów drzwi dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia kable i kamery do monitoringu, wiertarkę marki B.&D., zaciskarkę do kabli, narzędzia, ciężarki do urządzenia typu (...), kuchenkę turystyczną, czajnik elektryczny, tj. mienie o łącznej wartości 2190 zł, czym działał na szkodę B. O.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

III. w okresie od 10 do 13 grudnia 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (2), poprzez przecięcie skobla drzwi dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia sztuczną choinkę, bombki choinkowe oraz łańcuch choinkowy, tj. mienie o łącznej wartości 300 zł, czym działał na szkodę J. H.,

tj. o czyn z art 279 § 1 k.k.

IV. w okresie od 17 do 19 października 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez wyłamanie drzwi z zawiasów dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki M. model C. wartości 1500 zł, czy działał na szkodę B. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

V. w dniu 19 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez wyrwanie ze ściany skobla dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia wkrętarkę marki W., pilarkę do drewna marki M., kable elektryczne, tj. mienie o łącznej wartości 1200 zł, czym działał na szkodę M. M. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w okresie od 11 września 2013 roku do 03 października 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie kłódki ze skobla dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia materiały i narzędzia budowlane oraz wyrzynarkę do cięcia drzewa, tj. mienie o łącznej wartości 2000 zł, czym działał na szkodę L. S.,

tj. o czyn z art. 279 § k.k.

VII. w okresie od 08 do 21 czerwca 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), przez wyłamanie skobla kłódki dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia armaturę wodociągową, czym spowodował starty w wysokości 100 zł na szkodę T. S. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VIII. w okresie 08 do 11 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki H. wartości 300 zł, czym działał na szkodę K. G. (1),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IX. w dniu 05 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez zerwanie skobla od drzwi dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwa komplety nart wraz z wiązaniami marki F. oraz narzędzi budowlanych (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 2701 zł, czym działał na szkodę B. H.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

X. w dniu 12 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez zerwanie kłódki dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci czterech samochodowych opon zimowych, prostownika do akumulatora, skrzynki z narzędziami, wiertarki udarowej, szlifierki oraz roweru górskiego marki G., tj. mienia o łącznej wartości 1600 zł, czym działał na szkodę M. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XI. w nocy z 01/02 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez przecięcie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, lecz po penetracji pomieszczenia z uwagi na brak przedmiotów będących w jego zainteresowaniu nie dokonał żadnej kradzieży, powodując straty w wysokości 15 zł na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art 279 § 1 k.k.

XII. w nocy z 01/02 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez przecięcie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia namiot turystyczny oraz wiertarkę, czym spowodował straty w wysokości 2600 zł na szkodę P. W.,

tj. o czyn 279 § 1 k.k.

XIII. w okresie od 01 do 14 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez uszkodzenie drzwi dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia dwa używane piece gazowe, walec z brązu o wadzie 20 kg, nowy silnik elektryczny, części maszynowe oraz jednocześnie dokonał zniszczenia 35 słoików z przetworami, czym spowodował straty w wysokości 714,90 zł na szkodę W. N.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

XIV. w okresie od 13 do 14 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie kłódki dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski koloru niebieskiego z napisem (...)o wartości 300 zł, czym działał na szkodę I. G.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XV. w okresie od 11 do 14 października 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez wyłamanie kłódki dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki U. (...), czym spowodował straty w wysokości 1505 zł na szkodę J. B.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVI. w dniu 01 marca 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez zerwanie kłódki dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower (...), czym spowodował straty w wysokości 650 zł na szkodę T. C.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVII. w okresie 17 do 21 września 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki M., młotowiertarkę marki B., wiertarkę B., pilę elektryczną marki C. oraz szlifierkę kątową, tj. mienie o łącznej wartości 2000 zł, czym działał na szkodę J. R.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XVIII. w okresie od 03 do 11 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez wyłamanie skobla dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia zawory wodne i rury miedziane o łącznej wartości 100 zł, czym działał na szkodę K. G. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XIX. w okresie od 30 listopada 2013 roku do 1 grudnia 2013 roku we W., działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez wyrwanie skobla wraz z kłódką dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia wiertarkę, szlifierkę kątową, pilę tarczową do drewna oraz wyrzynarkę, tj. mienie o łącznej wartości 400 zł, czym działał na szkodę G. T.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XX. w okresie od 28 do 30 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), w nieustalony sposób dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia narzędzia oraz wyrzynarki o łącznej wartości strat w wysokości 200 zł na szkodę K. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXI. w okresie od 10 do 12 grudnia 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie skobla dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia grzejnik stalowy, rury, kształtki i kolanka miedziane, przedłużacz na bębnie, proszek do prania A. i transporter dla kota, tj. mienie o łącznej wartości 700 zł, czym działał na szkodę A. K. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXII. w okresie od 08 do 22 lutego 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez przecięcie skobla w drzwiach, dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia czterech kół samochodowych, wkrętarki i przedłużacza, tj. mienia o łącznej wartości 3000 zł, czym działał na szkodę S. Z.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXIII. w okresie od 22-24 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie skobla i kłódki w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienia w postaci lewarka, wiertarki udarowej i kluczy nasadowych, tj. mienia o łącznej wartości 800 zł, czym działał na szkodę R. R.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXIV. w okresie od 19 do 26 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez przecięcie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci roweru górskiego, czym spowodował staty w wysokości 420 zł na szkodę T. S. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXV. w okresie 25 do 28 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie skobla i kłódki w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci roweru górskiego, czym spowodował straty w wysokości 1000 zł na szkodę D. B.,

tj. o czyn 279 § 1 k.k.

XXVI. w dniu 05 października 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez pokonanie zamka w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci elektrycznych narzędzi budowlanych, narzędzi samochodowych, artykułów budowlanych i przetworów, czym spowodował straty w wysokości 3000 zł na szkodę M. M. (2),

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXVII. w okresie od 23 grudnia 2013 roku do dnia 06 stycznia 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci 4 kompletnych kół samochodowych, opon letnich z alufelgami, lodówki turystycznej, torby turystycznej oraz roweru firmy (...) i kół, czym spowodował straty w wysokości 7750 zł na szkodę G. P.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXVIII. w okresie od 25 listopada 2013 roku do dnia 04 grudnia 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) dokonał zaboru z pomieszczenia wózkowni roweru górskiego marki K., czym spowodował straty w wysokości 500 zł na szkodę R. J.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

XXIX. w okresie od stycznia do 04 marca 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez zerwanie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci stolika o wartości 130 zł, czym działał na szkodę D. Ś.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXX. w okresie od 01 października 2013 roku do dnia 22 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez zerwanie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci różnego rodzaju przetworów o łącznej wartości 600 zł na szkodę H. J.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXXI. w dniu 27 listopada 2013 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) poprzez zerwanie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci wiertarki oraz lodówki turystycznej, czym spowodował straty w wysokości 370 zł na szkodę D. K.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

XXXII. w okresie od 20 do 25 stycznia 2014 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1), poprzez wyłamanie skobla w drzwiach dokonał włamania do piwnicy, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci drabiny i narzędzi, czym spowodował straty w wysokości 380 zł na szkodę M. A.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 17 września 2015r. sygn.akt V K. 503/14 uznano oskarżonego A. K. (1) :

I.za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach od I do X oraz w punkcie XII oraz w punktach od XIV do XXVII a także w punktach od XXIX do XXXII części wstępnej wyroku,a stanowiących przestępstwa z art. 279§1 kk,przy czym wyeliminowano z ich opisów działanie wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i za to na mocy art.279§1 kk wymierzono oskarżonemu za każdy z tych czynów karę po 1 roku pozbawienia wolności;

II.za winnego popełnienia czynów opisanych w punkcie XI oraz XIII części wstępnej wyroku,a stanowiących przestępstwa z art.13§1 kk w zw. z art.279§1 kk,przy czym wyeliminowano z ich opisów działanie wspólnie w w porozumieniu z P. K. (1) i za to na podstawie art.279§1 kk w zw. Z art.14§1 kk wymierzono oskarżonemu za każdy z tych czynów karę po 1 roku pozbawienia wolności;

III.za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie XXVIII części wstępnej wyroku ,a stanowiącego przestępstwo z art.278§1 kk przy czym wyeliminowano z jego opisu działanie wspólnie i w porozumieniu z P. K. (1) i za to na podstawie art.278§1 kk wymierzono oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art.85 kk i art.86§1 kk połączono wyżej opisane kary pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na mocy art.46§1 kk orzeczono od oskarżonego nas rzecz pokrzywdzonych obowiązek wyrównania szkody,zaliczając na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania od 1 kwietnia 2014r. do 4 kwietnia 2014r. oraz tymczasowego aresztowania od 12 grudnia 2014r. Do 20 lutego 2015r.

Jednocześnie zwolniono oskarżonego A. K. (1) od kosztów sądowych oraz opłaty, zasądzając od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy kwotę 826,56 zł tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą obronę z urzędu.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego A. K. (1), który zarzucił:

I. obrazę przepisów prawa materialnego mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku tj.:

- art. 91§1 kk poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że oskarżony czynów zarzucanych mu w pkt. od I do XXVII oraz od XXIX do XXXXII części wstępnej wyroku dopuścił się nie działając w ramach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 kk w sytuacji, gdy oskarżony dopuścił się w/w czynów działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, a przestępstwa popełnione w formie usiłowania i dokonania mogą wchodzić w skład jednego ciągu przestępstw, co winno skutkować przyjęciem, iż czynów tych dopuścił się w ramach jednego ciągu przestępstw i wymierzeniem na podstawie art. 279§1 kk i art. 14§1 kk w zw. z art. 279§1 kk w zw. z art. 91§ kk jednej kary.

II. rażąco niewspółmierność :

- kary łącznej pozbawienia wolności pozostającej rezultatem zastosowania zasady częściowej absorpcji, podczas gdy bliskość czasowa czynów oraz podobny sposób ich popełnienia przemawia za przyjęciem zasady pełnej absorpcji i wymierzenia kary w dolnych granicach ustawowego zagrożenia;
- środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych łącznie kwoty 39.004,90 zł, podczas gdy takie rozstrzygnięcie nie odpowiada właściwościom i warunkom osobistym oskarżonego, którego sytuacja majątkowa i życiowa jest trudna, co w konsekwencji winno skutkować orzeczeniem tych obowiązków w mniejszym rozmiarze.

Stawiając powyższe zarzuty skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku:

1). w pkt. I i II części dyspozytywnej poprzez przyjęcie, że oskarżony A. K. (1) czynów zarzucanych mu w pkt. od I do XXVII oraz od XXIX do XXXXII części wstępnej wyroku dopuścił się w ramach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 kk i za to wymierzenie mu kary 1 roku pozbawienia wolności;

2). w pkt. III części dyspozytywnej wyroku przez wymierzenie oskarżonemu

na podstawie art. 278§1 kk kary w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia

wolności; w pkt. IV orzeczenie nowej kary łącznej w rozmiarze 1 roku

pozbawienia wolności;

3) w pkt. od V do IX przez orzeczenie od oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w mniejszej wysokości stosownie do możliwości oskarżonego i z należyтым uwzględnieniem dyrektyw sądowego wymiaru środków karnych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacja obrońcy oskarżonego A. K. (1) zasługuje częściowo na akceptację, aczkolwiek mimo słuszności podniesionego zarzutu dotyczącego kwalifikacji prawnej z art. 91§1 kk wnioszek o zmianę zaskarżonego wyroku nie może być jednak uwzględniony.

Niewątpliwie trafnie obrońca zarzucił, iż po stronie Sądu I instancji doszło do obrazę przepisu prawa materialnego a to art. 91§1 kk, albowiem mimo istnienia przesłanek ustawowych odstąpiono od przyjęcia koncepcji ciągu przestępstw (oczywiście z wyłączeniem art. 278§1 kk) i to przy równoczesnym nader lakonicznym uzasadnieniu takiego stanowiska.

Z pisemnych wywodów Sądu Rejonowego (vide k. 971) wynika, iż u podstaw negacji przesłanek ciągu przestępstw leży pogląd, iż sprawca czynów zabronionych dokonywał ich w różnych formach stadialnych.

Jest to w ocenie Sądu Okręgowego pogląd niesłuszny, gdyż jakkolwiek poszczególne czyny nie pokrywały się kwalifikacjami prawnymi to przecież w judykaturze ale i doktrynie dopuszczalne jest także w takiej sytuacji wykorzystanie instytucji sformułowanej w art. 91 § 1 k.k. Przesłanki popełnione w formie dokonania i usiłowania mogą wchodzić w skład jednego ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § k.k. (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2000 r., I KZP 17/00, OSNKW 2000/7-8/56, identycznie Sąd Apelacyjny w Katowicach z dnia 30 grudnia 2009 r., II AKa 324/09, LEX nr 574474, zob. także wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 29 grudnia 2008 r., II AKa 290/08, KZS 2009/2/51).

Sąd Okręgowy takie stanowisko również akceptuje, co jednak nie jest tożsame z uwzględnieniem związanego z tym problemem wniosku apelacji.

We wniosku apelacji skarżący żąda, bowiem by zastosować instytucję prawa karnego określoną w art. 91 § 1 k.k., nie dostrzegając, iż przepis ten, normujący zasadę wymiaru kary, stwarza możliwości wymiaru kary w granicach od dolnej granicy ustawowego zagrożenia do granicy górnej zwiększonej o połowę, a więc zaostrza wymiar kary, wobec czego zastosowanie tego przepisu byłoby orzekaniem na niekorzyść oskarżonego, co wobec treści art. 434 § 1 k.p.k. doprowadziłoby do złamania zakazu reformationis in peius. Stanowisko takie znajduje akceptację w orzecznictwie (por. wyrok SA w Białymstoku z 29.04.2003 r., II AKa 84/03, OSA 2003 /11/111), a także w doktrynie (por. K. Daszkiewicz, "Uszkodzenie ciała w świetle przepisów kodeksu karnego z 6 czerwca 1997 r., Palestra 1998/1 - 2/26).

Przyznać trzeba, że w jednym z orzeczeń Sąd Najwyższy (wyrok z 4.12.2003 r., II KK 207/02, LEX nr 83796) zajął odmienne stanowisko wskazując, że "nie można powiedzieć, iż przyjęcie w stosunku do oskarżonych konstrukcji "ciągu przestępstw" prowadziłoby do pogorszenia ich sytuacji dlatego, że otwierałoby możliwość zastosowania nadzwyczajnego obostrzenia kary wobec nich", to jednak analiza tego judykatu wskazuje, iż został on podjęty w sprawie o zupełnie innych okolicznościach faktycznoprawnych, a mianowicie w sytuacji zbiegu kilku podstaw do nadzwyczajnego złagodzenia i obostrzenia kary. Do niniejszej sprawy orzeczenie to nie ma więc żadnego odniesienia.

Przepis art. 434 § 1 kpk pełni tu zatem istotną funkcję gwarancyjną i określa, że brak środka odwoławczego wniesionego na niekorzyść oskarżonego w ogóle uniemożliwia sądowi odwoławczemu orzekanie na jego niekorzyść, co ma miejsce w niniejszej sprawie i uniemożliwia Sądowi Okręgowemu zmianę zaskarżonego wyroku, mimo słuszności tego zarzutu obrony.

Nie podzielił natomiast Sąd Okręgowy pozostałych zarzutów obrońcy nie dopatrując się w karze wymierzonej oskarżonemu A. K. (1) cech rażącej surowości.

Oskarżony ten bowiem dopuścił się kilkudziesięciu czynów zabronionych i Sąd Orzekający zasadnie przy wymiarze kary powołał się na wysoki stopień społecznej szkodliwości przestępczych poczynań tego sprawcy, zaś dobitnie świadczy o tym wielość pokrzywdzonych i rozmiar spowodowanej szkody.

Zdaniem Sądu Okręgowego można nawet postawić tezę, iż zarówno kary jednostkowe jak i też wymierzona oskarżonemu kara łączna pozbawienia wolności i grzywny noszą znamiona rażącej i nieuzasadnionej łagodności, skoro zważy się iż dotychczasowe środki resocjalizacyjne nie dały pozytywnych rezultatów, zaś kolejne wyroki w oczywisty sposób były przez oskarżonego rażąco lekceważone.

Brak apelacji Oskarżyciela Publicznego, podobnie jak w przypadku pierwszego z zarzutów apelacji, wyklucza jednak możliwość zmiany wyroku w tym niekorzystnym dla oskarżonego kierunku.

Nie znalazł również Sąd Odwoławczy przesłanek do uwzględnienia wniosku obrony co do obniżenia wysokości orzeczonych w trybie art. 46 § 1 kk obowiązków wyrównania szkody, albowiem byłoby to rażąco sprzeczne z interesem

pokrzywdzonych, niezależnie od tego, iż obowiązek ten jest li tylko prostą konsekwencją nagannego zachowania oskarżonego A. K. (1).

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok w całości utrzymał w mocy, zwalniając oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (art.624§1 kpk), a nadto zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy stosowne wynagrodzenie za nieopłaconą obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym (§ 14 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat (.....) Dz.U.2013.461.j.t.