

*Sygn. akt. IV Ka 651/14*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 30 lipca 2014 r.*

*Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:*

*Przewodniczący SSO Agata Regulska*

*Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki (spr.)*

*SSO Anna Bałazińska-Goliszevska*

Protokolant Artur Łukiańczyk

przy udziale Tomasza Fedyka Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2014 r.

sprawy **G. Ł.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia

z dnia 2 kwietnia 2014 roku sygn. akt II K 814/13

**I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadną;**

**II. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.**

## UZASADNIENIE

Skazany G. Ł. wniósł o wydanie względem niego wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia wyrokiem z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II K 814/14,:

I. rozwiązał wyrok łączny Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie XII K 651/10;

II. na podstawie art.85 kk. i art.86§1 kk. połączył G. Ł. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach:

- 1. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 22 października 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 1252/07),

- 2. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 1 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt V K 1429/07),

- 3. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt V K 630/08),

- 5. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 3 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II-1-K 89/08),**i wymierzył karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;**

III. na podstawie art.85 kk. i art.86§1 kk. połączył G. Ł. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach:

- 6. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 500/08),
- 7. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 16 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 722/08),
- 10. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie o sygn. akt V K 2023/08),
- 14. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 1087/09 za czyn z dnia 26 stycznia 2008 r. opisany w punkcie I części wstępnej wyroku), **i wymierzył karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

IV. na podstawie art.85 kk. i art.86§1 kk. połączył G. Ł. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach:

- 12. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 4 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 1265/12),
- 13. (Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 88/12), **i wymierzył karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

V. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności wyroku zaliczył skazanemu okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawach oraz okresy kar dotychczas odbytych na mocy połączonych wyroków;

VI. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w orzeczeniach objętych wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania;

VII. umorzył postępowanie w pozostałej części;

VIII. początek odbywania kary pozostawił do ustalenia administracji zakładu karnego;

IX. na podstawie art.624§1 kpk. zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Apelację od wyroku wywiódł **obrońca skazanego** zarzucając rażąco niewspółmierność kary będącej konsekwencją zastosowania zasady ograniczonej absorpcji.

Podnosząc powyższy zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy wymierzeniu kary łącznej.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja obrońcy skazanego jako oczywiście bezzasadna nie zasługiwała na uwzględnienie.

G. Ł., jak wynika z informacji z Krajowego Rejestru Karnego oraz z akt poszczególnych spraw, był karany sądownie prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia w sprawie o sygn. akt II K 1252/07 na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, za popełnienie: (1) czynu z art.278§1 kk. w zw. z art.91§1 kk. w okresie od 12 do 13 maja 2007 r., za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, (2) za czyn z art.278§1 kk. w dniu 29 kwietnia 2007 r., za który wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2008 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 1 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt V K 1429/07 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 2 lata próby, za popełnienie czynu z art.13§1

kk. w zw. z art.279§1 kk. w dniu 9 lutego 2007 r. Postanowieniem z dnia 21 lipca 2009 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 18 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt V K 630/08 na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 2 lata próby, za popełnienie czynu z art.286§1 kk. w zw. z art.12 kk. w okresie od 18 listopada 2006 r. do 27 listopada 2006 r. Postanowieniem z dnia 19 marca 2009 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 4 września 2008 r. w sprawie o sygn. akt VI K 363/08, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby za popełnienie czynu z art.278§1 kk. w dniu 30 maja 2007 r. Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2009 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

Wyroki opisane w punktach 1, 2, 3, 4 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie XII K 651/10.

5. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 3 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II-1-K 89/08 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 4 lat próby, za popełnienie czynów: (1) z art.13§1 kk. w zw. z art.279§1 kk. w dniu 29 listopada 2006 r., za który orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności, (2) z art.284§1 kk. w zw. z art.12 kk. popełniony okresie września 2006 r., za który orzeczono karę 1 roku pozbawienia wolności. Na podstawie art.33§2 kk. orzeczono grzywnę w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 zł każda. Postanowieniem z dnia 17 maja 2013 r. w sprawie VII Ko 1329/12 zarządzono wykonanie kary;

6. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 500/08 na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby, za popełnienie czynu z art.279§1 kk. w dniu 11 lutego 2008 r. Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie II Ko 1114/12 zarządzono wykonanie kary;

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 16 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 772/08 na karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby za popełnienie czynów: (1) z art.279§1 kk. w dniu 13 listopada 2007 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę 10 stawek dziennych po 10 zł każda, (2) z art.279§1 kk. w dniu 13 listopada 2007 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę 10 stawek dziennych po 10 zł każda, (3) z art.279§1 kk. w dniu 25 listopada 2007 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę 10 stawek dziennych po 10 zł każda; oraz karę łączną grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 zł każda. Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2012 r. w sprawie II Ko 1116/12 zarządzono wykonanie kary;

8. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 22 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt V K 1644/08 na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby, za popełnienie czynu z art.278§1 kk. w dniu 1 października 2008 r.;

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 10 lutego 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 1594/08 na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby, za popełnienie czynu z art.278§1 kk. w dniu 6 października 2008 r.;

10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie o sygn. akt V K 2023/08 na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby oraz grzywnę w wysokości 10 stawek po 10 zł każda za popełnienie czynu z art.278§1 kk. w zw. z art.91§1 kk. w dniu 13 lutego 2008 r. Postanowieniem z dnia 28 maja 2012 r. w sprawie II Ko 1374/12 zarządzono wykonanie kary;

11. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 10 grudnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt XII K 792/09 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 2 lat próby, za popełnienie czynu z art.278§1 kk. w dniu 18 października 2006 r.;

12. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 4 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt II K 1265/12 na karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia za popełnienie: (1) czynów z art.278 §1 kk. w zw. z art.64§1 kk. w zw. z art.91§1 kk. od dnia 21 lutego 2012 r. do dnia 11 kwietnia 2012 r., za które wymierzono karę 3 lat pozbawienia wolności, (2) czynu z art.279§1 kk. w zw. z art.64§1 kk. popełnionego w dniu 21 lutego 2012 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności;

13. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Krzyków z dnia 13 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 88/12 na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za popełnienie czynu z art.278§1 kk. i art.278§5 kk. i art.275§1 kk. w zw. z art.276 kk. w zw. z art.11§1 kk. w zw. z art.64§1 kk. w dniu 20 listopada 2011 r.;

14. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia z dnia 5 listopada 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 1087/09 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby za popełnienie: (1) czynu z art.278§1 kk. w dniu 26 stycznia 2008 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności, (2) czynu z art.278§1 kk. w dniu 30 stycznia 2008 r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie II Ko 1083/12 zarządzono wykonanie kary. Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2013 r. na podstawie ustawy z dnia 27.09.2013 r. zamieniono jednostkową karę 1 roku pozbawienia wolności na 30 dni aresztu.

W myśl art.85 kk., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Uwzględniając powyższe zgodzić należy się z zaskarżonym rozstrzygnięciem Sądu Rejonowego, iż z wymienionych wyżej orzeczeń połączeniu wyrokiem łącznym podlegały orzeczenia szczegółowo wymienione w punktach II, III i IV części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku łącznego, czego apelujący nie kwestionował.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest również podstaw do kwestionowania wymiaru orzeczonych kar łącznych.

Zgodnie z treścią art.86§1 kk. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

W zakresie pierwszej grupy skazań Sąd Rejonowy mógł orzec karę łączną w granicach od 1 roku (przy zastosowaniu zasady absorpcji) do 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (przy zastosowaniu zasady kumulacji), w zakresie drugiej grupy skazań - karę łączną w granicach od 1 roku i 4 miesięcy do 6 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast w zakresie trzeciej grupy skazań - w granicach od 3 lat do 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy orzekł odpowiednio:

- karę łączną 5 lat pozbawienia wolności,
- karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz
- karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

stosując zasadę asperacji - częściowej absorpcji, uznając, iż za takim jej ukształtowaniem przemawia łączność przedmiotowa i podmiotowa pomiędzy przestępstwami objętymi poszczególnymi wyrokami, jak również sposób zachowania się skazanego po popełnieniu przestępstw objętych wyrokami podlegającymi łączeniu oraz prognoza kryminologiczno - społeczna co do wyników dotychczasowej resocjalizacji.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż trafnie w odniesieniu do wymiaru kar łącznych Sąd Rejonowy kierował się oceną związków przedmiotowo – podmiotowych pomiędzy czynami, których dopuścił się skazany oraz oceną ich ilości i częstotliwości dokonania.

Sąd Okręgowy w pełni podzielił argumentację Sądu I instancji w tym zakresie zawartą w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, podobnie jak argumentację dotyczącą braku podstaw do zastosowania pełnej absorpcji. Przeciwno temu przemawiała przede wszystkim niepoprawność skazanego, który wielokrotnie wkraczał na drogę przestępstwa (o czym przekonuje jego karta karna) oraz popełnienie kilku czynów w warunkach powrotu do przestępstwa.

Odnosząc się do zarzutu apelacji stwierdzić należy, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, jest bowiem konsekwencją przesłanek jej wymiaru. Wymierzenie kary łącznej jest działaniem racjonalnym, polegającym na oznaczeniu kary odpowiedniej do stopnia związku przedmiotowo-podmiotowego między zbiegającymi się realnie przestępstwami (por. orzec. SA w K. z 5.02.2008 r. II AKa 8.08, KZS 2008/3/30). Co więcej „kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań. Nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej ilości przestępstw. Wymierzając karę łączną, stosuje się zwykłe dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości, wyrażane przez związek przedmiotowo-podmiotowy między poszczególnymi przestępstwami. Na ogół nie ma powodu, by orzekać kary łączne w dolnych granicach, to jest w wysokości najsurowszej ze zbiegających się kar. Popełnienie więcej jak jednego przestępstwa powinno raczej skłaniać do odstępstwa od absorpcji kar, niż za nią przemawiać. Wymierzenie takiej kary prowadziłoby do premiowania sprawcy popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw, zatem prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych.” (uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 19.10.2007 r., II AKa 183/07, Prok. i Pr. 2008/4/17).

Wbrew sugestii apelującego, instytucja wyroku łącznego nie może być zatem traktowana jako premia dla skazanego z tego tytułu, że popełnił wiele drobnych przestępstw w krótkim okresie czasu.

W tym stanie rzeczy, nie znajdując uzasadnienia dla argumentacji zawartej w apelacji, Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Uwzględniając sytuację majątkową skazanego na podstawie art.624§1 kpk. i art.634 kpk. zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.