

Sygn. akt. IV Ka 568/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Stanisław Jabłoński

Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki

(...) del do SO Piotr Wylegalski / spr /

Protokolant Jowita Sierańska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Tomasza Fedyka

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2014 r.

sprawy **M. N.**

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a§ 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Trzebnicy VI Zamiejscowy Wydział Karny

z siedzibą w M.

z dnia 28 marca 2014 r. sygn. akt VI K 585/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69§1 i 4 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. N. kar y łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszca na okres 4 / czterech / lat próby ;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa / Kasa Sądu Rejonowego w Trzebnicy / na rzecz adwokata J. W. kwotę 516,60 złotych / pięćuset szesnastu i 60/100 , w tym VAT /, tytułem nieopłaconej obrony z urzędu w postępowaniu odwoławczym ;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 marca 2014 r. sygn. akt VI W 585/13 Sąd Rejonowy w Trzebnicy VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w M. po przyjęciu, że czyny przypisane oskarżonemu w punktach I i II części wstępnej wyczerpują znamiona występku z art. 178a§1 kk wymierzył mu za czyn opisany w punkcie pierwszym części wstępnej wyroku karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, zaś za czyn opisany w punkcie II części wstępnej wyroku karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższe kary jednostkowe Sąd I Instancji połączył wymierzając oskarżonemu karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 42§2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat od dnia prawomocności wyroku, zaś na podstawie art. 63§2 kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 26

września 2013 r. do dnia prawomocności wyroku., zasądził nadto od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. W. kwotę 442, 80 złotych tytułem zwrotu nieopłaconych kosztów obrony oskarżonego z urzędu, zwalniając oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych i opłaty.

Apelację od powyższego wyroku w części dotyczącej kary wniósł obrońca oskarżonego zarzucając rażąco niewspółmierność kary wyrażającą się w wymierzeniu bezwzględnej kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania .

Obrońca podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności istotnych dla przeprowadzenia kontroli odwoławczej poprawności postępowania Sądu I Instancji oraz trafności zaskarżonego wyroku, apelacja wniesiona przez obrońcę oskarżonego zmierzająca do modyfikacji wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec oskarżonego kary łącznej pozbawienia wolności zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie należy zauważyć, że analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje na to, że Sąd Rejonowy przeprowadził w sposób w pełni poprawny postępowanie rozpoznawcze a rozważywszy wszechstronnie okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, zgromadzony materiał dowodowy ocenił nie przekraczając granic wyznaczonych przez treść art. 7 kpk, wyjaśniając przy tym w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia z jakich powodów przypisał oskarżonemu sprawstwo i winę co do obu stawianych zarzutów. W świetle złożonych wyjaśnień przez oskarżonego oraz danych zawartych w badaniach trzeźwości oskarżonego / k 2 i 8 / oraz na podstawie analizy orzeczeń powołanych w pisemnych motywach wyroku słusznie też uznał, że zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona występku z art. 178a§1 kk..

Odnosząc się natomiast do apelacji obrońcy oskarżonego to należy zauważyć, że zarzut zawarty w skardze odwoławczej i wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Z pisemnych motywów wyroku wynika, że Sąd Rejonowy wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe pozbawienia wolności i karę łączną pozbawienia wolności bez jej warunkowego zawieszenia nie rozważył w sposób należyty tych okoliczności, które wynikają z brzmienia art. 53 kk, a w szczególności nadał zbyt duże znaczenie zasadom prewencji ogólnej / oddziaływanie wkary wobec społeczności lokalnej k. 61 odwrót /, bezzasadnie też uznając, że w sprawie nie ujawniono okoliczności łagodzących co oczywiście jest błędnym wnioskowaniem z tej racji, że oskarżony ma na utrzymaniu troje dzieci i niepracującą żonę, że przedmiotowe zdarzenia by ly spowodowane urodzinami dziecka / co oczywiście nie uwalnia oskarżonego od karnej odpowiedzialności lecz niewatpliwie rzutuje na ocenę społecznej szkodliwości czynów przypisanych oskarżonemu / , że oskarżony przyznał się do popełnienia obu czynów i wyraził skruchę , że czyny te – jak wynika z zapytania o karalność – zostały popełnione przez oskarżonego po dłuższym okresie przestrzegania porządku prawnego. W tej sytuacji nie sposób wykluczyć - tak stanowczo jak dokonał tego Sąd I Instancji , - że brak jest przesłanek do przyjęcia dodatkowej prognozy kryminogennej wobec oskarżonego, a wręcz odwrotnie - można stwierdzić, że brak oceny tych okoliczności łagodzących przy wymarze kary oskarżonemu , o których była mowa wyżej, spowodował, że zarzut zawarty w apelacji obrońcy oskarżonego jest zasadny. Konsekwencją tego stwierdzenie jest przyjęcie, że wobec oskarżonego istnieją podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności i dlatego Sąd Okręgowy zmieniał zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69§1 i 4 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. N. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 4 / czterech / lat próby , uznając , że okres ten pozwoli na wdrożenie oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego, utrzymując w mocy wyrok w pozostałej części.

Nadto Sąd Odwoławczy zasądził od Skarbu Państwa / Kasa Sądu Rejonowego w Trzebnicy / na rzecz adwokata J. W. kwotę 516,60 złotych / pięćuset szesnastu i 60/100 , w tym VAT /, tytułem nieopłaconej obrony z

urzędu w postępowaniu odwoławczym oraz zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, uznając, że przemawia za tym trudna sytuacja rodzinna i finansowa oskarżonego.