

Sygn. akt. IV Ka 1356/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dorota Kropiewnicka

Sędziowie SSO Krzysztof Głowacki

SSR del. do SO Elżbieta Wylegalska (spr.)

Protokolant Justyna Gdula

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Czesława Twardowskiego

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2014 r.

sprawy **W. F.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia

z dnia 21 października 2013 r. sygn. akt V K 1034/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia do ponownego rozpoznania .

UZASADNIENIE

Skazany W. F. wniósł o wydanie wyroku łącznego.

Wyrokiem z dnia 21 października 2013r. w sprawie o sygn. akt VK 1034/13 Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia we Wrocławiu:

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86 kk jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone skazanemu wyrokami opisanymi w pkt 5 i 6 części wstępnej wyroku łącznego połączył i wymierzył skazanemu łączną karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania: od dnia 06 września 2007 r. do dnia 07 września 2007 r., od dnia 13 grudnia 2011 r. do dnia 14 grudnia 2011 r., od dnia 15 grudnia 2011 r. do dnia 16 grudnia 2011 r., od dnia 21 grudnia 2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r., od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia 15 lutego 2013 r. oraz karę dotychczas odbytą;

III. pozostałe nie podlegające łączeniu rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawił do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 kpk i art. 17 § 1 pkt 7 umarzył postępowanie w zakresie połączenia wyroków opisanych w pkt 1 - 4 i 7 części wstępnej wyroku łącznego;

V. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego;

VI. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 kpk i § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. S. kwotę 147,60 zł (w tym 23% podatku VAT) tytułem kosztów nieopłaconej obrony z urzędu.

Wyżej wskazany wyrok zaskarżył obrońca skazanego na jego korzyść wyrokowi temu zarzucając:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na nie przyjęciu podczas wyrokowania zasady pełnej absorpcji,
2. rażąco niewspółmierność kary łącznej orzeczonej w zaskarżonym wyroku przejawiającą się w jej zbytnej surowości.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja skazanego częściowo zasługiwała na uwzględnienie.

W. F. jak wynika z informacji Krajowego Rejestru Karnego z dnia 19 sierpnia 2013r. (k.12-13) był 6 – krotnie karany, a w tym wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 20 listopada 2007 r. sygn. akt VII K 365/07 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 18 listopada 2007 r., na karę 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania od dnia 18 listopada 2007 r. do dnia 20 listopada 2007 r. oraz jednoczesnym orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat i zaliczeniem na poczet orzeczonego środka karnego okresu zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 listopada 2007 r.;

2. Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim z dnia 28 marca 2008 r. sygn. akt VI K 17/08 za czyn art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 20 listopada 2007 r., na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin miesięcznie oraz jednoczesnym orzeczeniem środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku;

3. Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim z dnia 15 lipca 2009 r. sygn. akt II K 188/09 za czyny:

- z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od 30 października 2008 r. do 15 listopada 2008 r., na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk - 200 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł,
- z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 4/5 listopada 2008 r., na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz na

podstawie art. 33 § 2 kk - 60 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł,

- z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od 4/5 do 17/18 listopada 2008 r., na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 15 listopada 2008 r., na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z jednoczesnym orzeczeniem na podstawie art. 42 § 2 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku,

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie 17/18 listopada 2008 r., na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk - 200 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł,

przy czym orzeczone jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny połączono, wymierzając skazanemu łączną karę 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 250 stawek dziennych grzywny, przy przyjęciu wysokości jednej stawki w kwocie 10 zł, z zaliczeniem na poczet orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności okresów zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach: 05 listopada 2008 r., 15 listopada 2008 r. oraz od 18 listopada 2008 r. do 15 lipca 2009 r.;

4. Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim z dnia 20 listopada 2009r. sygn. akt II K 409/09 za czyn z art.286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w dniach 11 i 21 października 2008 r., na podstawie art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 22 listopada 2012 r. sygn. akt II K 247/12 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 02 września 2011 r., na podstawie art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 06 września 2011 r. do dnia 07 września 2011 r.;

6. Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim z dnia 03 marca 2010 r. sygn. akt II K 13/10, którym rozwiązano karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 6 wyroku Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim z dnia 15 lipca 2009 r. sygn. akt II K 188/09 i na podstawie art. 91 § 2 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone w pkt 1, 2, 3, 4 i 5 kary pozbawienia wolności w sprawie II K 188/09 Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 409/09 Sądu Rejonowego w Janowie Lubelskim połączono, wymierzając skazanemu łączną karę 2 lat pozbawienia wolności,

Nadto Sąd ustalił, że skazany W. F. został skazany również wyrokiem:

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 04 stycznia 2013 r. sygn. akt V K 385/12, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 13 czerwca 2013r. sygn. akt IV Ka 322/13, za czyny:

- z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 12 grudnia 2011 r. do 03 stycznia 2012 r., na podstawie art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności,
- z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 03 stycznia 2012 r., na podstawie art. 226 § 1 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- z art. 124 § 1 kw popełniony w dniu 03 stycznia 2012 r., na podstawie art. 124 § 1 kw na karę 5 dni aresztu, przy czym jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku połączono, wymierzając skazanemu łączną karę 3 lat pozbawienia wolności i zaliczając na jej poczet okresy zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 13 grudnia 2011 r. do dnia 14 grudnia 2011 r., od dnia 15 grudnia 2011 r. do dnia 16 grudnia 2011 r., od dnia 21 grudnia

2011 r. do dnia 22 grudnia 2011 r., od dnia 03 stycznia 2012 r. do dnia 04 stycznia 2013 r.

Sąd Rejonowy w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku trafnie powołał się na zasady orzekania kary łącznej określone w art.85 kk., jednak przez niedokładne przeanalizowanie dokumentów zebranych w aktach sprawy zasad tych nie zastosował w przedmiotowej sprawie.

Przypomnieć w tym miejscu zatem należy, iż w myśl powołanego artykułu, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw

i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Uwadze Sądu umknął fakt, co jednoznacznie wynika z opinii o skazanym z dnia 28 sierpnia 2013r., iż W. F., oprócz wyroków ujętych w Krajowym Rejestrze Karnym, został również skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Nowej Huty z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VIIIK 980/12 za czyn z art. 270§1k.k. i 235 i 272k.k. popełniony w dniu 6 września 2011 roku.

Analiza wyżej wymienionego wyroku jednoznacznie wskazuje, przy uwzględnieniu treści art.85 kk., iż możliwym byłoby wydanie wyroku łącznego, w ramach którego połączeniu uległyby: - kara pozbawienia wolności wymierzona w wyroku z dnia 23 stycznia 2013 roku w sprawie o sygn. akt VIIIK 980/12,

- oraz kary wymierzone w wyrokach ujętych w punktach 5 i 6,

Mając na względzie powyższe konstatacje stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy naruszył przepisy prawa materialnego zawarte w art.85 kk.

Okoliczność ta obligowała Sąd odwoławczy do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji na podstawie art.437§2 kpk.

Podczas ponownego procesu Sąd Rejonowy uwzględni wskazane wyżej uwagi Sądu Okręgowego, dopuści dowód z aktualnych danych o karalności W. F., ujawni akta wszystkich spraw, w których W. F. został skazany, a następnie wnikliwie oceni możliwości wydania wyroku łącznego.

Rozpoznanie zarzutów apelacji dotyczących wymiaru wymierzonej skazanemu kary łącznej, z uwagi na powyższe uznać należy za przedwczesne.