

*Sygn. akt. IV Ka 1289/12*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 29 stycznia 2013r.*

*Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:*

*Przewodniczący SSO Dorota Kropiewnicka*

*Sędziowie SSO Grzegorz Szepelak (spr.)*

*SSO Anna Bałazińska-Goliszevska*

Protokolant Artur Łukiańczyk

przy udziale B. M. Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2013r.

sprawy **K. S.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia

z dnia 11 maja 2012r. sygn. akt II K 1339/11

***uchyla zaskarżony wyrok i sprawę skazanego K. S. przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Wrocławia – Śródmieścia do ponownego rozpoznania.***

## UZASADNIENIE

K. S. skazany został prawomocnymi wyrokami:

**1).** Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 29 kwietnia 2009r., sygn. akt **VII K 447/09**, za czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 03 stycznia 2009r., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na karę grzywny w wysokości 20 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka równoważna jest kwocie 10 zł, z jednoczesnym zaliczeniem na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania; którą to karę grzywny postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 23 lutego 2010r., sygn. akt VII K 447/09, zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności, którą skazany odbył w dniach od 29 kwietnia 2011r. do 06 maja 2011r., a postanowieniem tegoż Sądu z dnia 07 czerwca 2011r., sygn. akt VII Ko 692/11, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w/w wyrokiem;

**2).** Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 16 września 2009r., sygn. akt **VII K 992/09**, za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 23 lutego 2008r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, z jednoczesnym zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania w dniach od 25 do 26 lutego 2009r., której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 07 czerwca 2011r., sygn. akt II Ko 678/11;

**3).** Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 11 lutego 2011r., sygn. akt **II K 1647/10**, za czyny z art. 279 § 1 k.k., popełnione w okresie od maja 2010r. do października 2010r., na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, przy przyjęciu, iż jedna stawka równoważna jest kwocie 20 zł, z jednoczesnym zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniach od 06 do 07 października 2010r.;

4). Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 28 marca 2011r., sygn. akt **VII K 739/10**, za czyny z art. 279 § 1 k.k., popełnione w okresie od 02 do 04 czerwca 2010r., na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności;

5). Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 14 czerwca 2011r., sygn. **akt II K 456/11**, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 16 kwietnia 2011r., na karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, z jednoczesnym zaliczeniem jej poczet okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 16 do 29 kwietnia 2011r. i od 30 kwietnia 2011r. do 25 maja 2011r., utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 06 września 2011r., sygn. akt IV Ka 736/11 ;

6). Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 22 czerwca 2011r., sygn. **akt VII K 387/11**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. i inne, popełniony 1/2 marca 2011r., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, z jednoczesnym zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 25 marca 2011r.;

7). Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 11 lipca 2011r., sygn. **akt II K 517/11**, za czyn z art. 284 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 listopada 2010r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby;

Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia, wyrokiem łącznym z dnia 11 maja 2012 roku, sygn.akt II K 1339/11:

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. S. wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach od 25 do 26 lutego 2009r. oraz okres dotychczas odbytej kary;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. S. wyrokami opisanymi w pkt 3, 4 i 7 i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt III zaliczył skazanemu okres dotychczas odbytej kary;

V. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. S. wyrokami opisanymi w pkt 5 i 6 i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt V części dyspozytywnej wyroku łącznego zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 25 marca 2011r., a nadto w dniach od 16 do 29 kwietnia 2011r. i od 30 kwietnia 2011r. do 25 maja 2011r. oraz okres dotychczas odbytej kary;

VII. orzeczenia z wyroków podlegających łączeniu nie objęte niniejszym wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator, który zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego a to art. 85 kk i art. 86 par 1 kk przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na połączeniu orzeczonych kar pozbawienia wolności wobec skazanego K. S. wyrokami : Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 14.06.2011r sygn. akt IIK 456/11 za czyn z art. 280 par 1 kk popełniony w dniu 16.04.2011r w wymiarze 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków z dnia

22.06.2011r, sygn. akt VIIK 387/11 za czyn z art. 278 par. 1 k.k. i inne popełniony 1/2.03.2011r na karę w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności i wymierzenie mu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności, podczas gdy kara ta winna zostać wymierzona w wymiarze co najmniej 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności albowiem jest to kara nie mniejsza niż najwyższa z podlegających łączeniu kar jednostkowych

Tak formułując zarzuty apelujący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Apelacja jest w pełni zasadna. Wydając wyrok łączny, sąd orzeka karę łączną, zgodnie z regułami łączenia kar, opisanymi w Rozdziale IX Kodeksu karnego. Granice i wymiar kary łącznej określają zatem przepisy art. 86 § 1 k.k., które stanowią, iż kara łączna nie może być niższa od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa. W niniejszej sprawie zaś, Sąd Rejonowy, łącząc K. S. kary opisane w pkt 5 i 6 części wstępnej wyroku (3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3-letniej próby) wymierzył skazanemu karę łączną 3-letniej pozbawienia wolności (pkt V części dyspozytywnej wyroku). Błąd ten stanowi oczywiste naruszenie prawa materialnego, co dostrzegł już zresztą Sąd I Instancji, w fazie sporządzania uzasadnienia zaskarżonego wyroku (k.124). W tych okolicznościach za w pełni zasadny uznać należało wniosek prokuratora o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości (k.129), by orzekając ponownie w kwestii łączenia wszystkich kar składowych, Sąd Orzekający całościowo mógł ocenić sylwetkę skazanego i potrzebę orzeczenia kar łącznych pozbawienia wolności w stosownym wymiarze.

Zważywszy na powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak na wstępie.