

Sygn. akt III Kp 115/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: ·SSO Marek Poteralski

Protokolant: ·E. W.

po rozpoznaniu w sprawie o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

na posiedzeniu w dnia 26 lutego 2013 r.

w przedmiocie rozpoznania zażalenia D. P. z dnia 10 stycznia 2012 r. (data wpływu) na postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Stare Miasto z dnia 14 grudnia 2012r. o umorzeniu śledztwa

na podstawie art. 329 § 1 i 2 k.p.k., art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Stare Miasto z dnia 14 grudnia 2012 r. wydane w sprawie o sygn. akt 1 Ds. 1727/12 o umorzeniu śledztwa.

UZASADNIENIE

W dniu 14 grudnia 2012 roku Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia Stare Miasto wydała postanowienie o umorzeniu śledztwa przeciwko:

P. H. (1) podejrzanemu o to, że w miesiącu lipcu 2007 r. we W., działając na mocy pełnomocnictwa udzielonego mu przez D. P. dokonał w jej imieniu i na jej rzecz sprzedaży należącej do niej nieruchomości, w postaci zabudowanej działki rolnej nr (...) położonej w miejscowości W., za kwotę 450.000 złotych, a następnie przywłaszczył sobie pochodzące z tej transakcji pieniądze w kwocie 410.000 złotych, czym działał na szkodę D. P.

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. i art.295 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1 k.p.k. wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa

Na powyższe postanowienie w dniu 10 stycznia 2013 r. (data wpływu) zażalenie złożyła pokrzywdzona D. P.. W lakonicznym uzasadnieniu wskazała, iż dokonana przez oskarżyciela publicznego ocena materiału dowodowego jest nieprawidłowa albowiem w jej ocenie podejrzany dopuścił się popełnienia przestępstwa zaś przesłuchani w sprawie świadkowie złożyli zeznania niepolegające na prawdzie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu zaskarżone postanowienie jest zasadne, zaś uzasadnienie w/w postanowienia w wyczerpującym zakresie wskazuje merytoryczne jak i prawne podstawy wydanej decyzji.

Oskarżyciel publiczny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia szczegółowo wskazał ustalony stan faktyczny sprawy, a to okoliczności pozostawiania pokrzywdzonej z podejrzanym w wieloletnim związku konkubenckim, fakt udzielenia podejrzanemu pełnomocnictwa przez skarżącą w zakresie dokonania czynności prawnej – sprzedaży nieruchomości jak również okoliczności dokonanych przez strony rozliczeń w tym zakresie.

Sąd w pełni przychyła się do ustaleń prowadzącego postępowanie przygotowawcze i podjętej decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie. Zważyć, bowiem należy, iż pokrzywdzona w toku postępowania przygotowawczego, jaki i do czasu posiedzenia sądowego nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów na poparcie stawianych przez nią tez, zaś treść wyjaśnień podejrzanego w pełni koresponduje z treścią słuchanych w sprawie świadków – P. H. (2) i K. T., którzy potwierdzili, iż byli bezpośrednimi świadkami jak podejrzany P. H. (1) rozliczał się z pokrzywdzoną z dokonanej sprzedaży nieruchomości.

Mając na uwadze powyższe tj., że przeprowadzone czynności procesowe nie dały podstaw do kontynuowania postępowania i nie potwierdziły stanowiska pokrzywdzonej na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzeczono jak w sentencji postanowienia.