

Sygn. akt III Kp 1459/12

POSTANOWIENIE

20 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący – SSA w SO Lidia Hojeńska

Protokolant: Edyta Makowska

Prokurator Prokuratury Rejonowej- nie stawił się zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu wniosku Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Oleśnicy z dnia 14 grudnia 2012 roku, sygn. akt Ds. 912/12/Sp o przedłużenie tymczasowego aresztowania wobec **P. D.**

na zasadzie art. 249 §1 k.p.k. i art. 258 §1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 263 § 2 k.p.k.

postanawia

przedłużyć do **26 marca 2013 roku** tymczasowe aresztowanie zastosowane postanowieniem Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z dnia 28 września 2012 roku, sygn. akt II Kp 576/12 wobec **P. D.**, syna J. i G. z domu R., urodzonego (...) w O., podejrzanego o to, że:

I. w dniu 20 kwietnia 2012 roku w S. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. G., M. M., R. K. i inną nieustaloną osobą dokonał napadu rabunkowego na pracownika salonu jubilerskiego (...) I. Z. w ten sposób, że używając wobec niej siły fizycznej poprzez łapanie jej za szyję i pas, przyciśnięcie do podłogi a także skrępowanie jej rąk, nóg i ust za pomocą taśmy do pakowania doprowadzając ją do stanu bezbronności i następnie zabrał w celu przywłaszczenia z wystawy salonu różnego rodzaju wyroby ze złota w postaci łańcuszków, kolczyków, pierścionków, bransoletek o łącznej wartości 171.033,60 zł czym działał na szkodę D. G., przy czym czynu dopuścił się działając w warunkach powrotu do przestępstwa

tj. o czyn z art. 280 §1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. w dniu 20 września 2012 roku w K., na terenie posesji nr (...), działając wspólnie i porozumieniu z R. K. i P. P., używając przemocy w postaci psiknięcia gazem, a następnie przewracając na podłogę i narzucając koc na głowę I. P. oraz krępując ręce i nogi przewodami elektrycznymi doprowadzili ją do stanu bezbronności, po czym grożąc jej pozbawieniem życia zmusili do podania szyfru otwierającego znajdujący się w budynku sejf, z jego wnętrza dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie co najmniej 24000 zł, 100 euro, trzech złotych monet wartości 10000 zł, 27 srebrnych monet wartości 2700 zł i dwóch złotych bransoletek łącznej wartości 30000 zł, ponadto zabrali pokrzywdzonej złotą biżuterię w postaci łańcuszka z zawieszka, pary kolczyków, obrączki z diamentami, pierścionka i bransoletki o łącznej wartości 20100 zł, nadto wychodząc zabrali ze stołu pieniądze w kwocie 920 zł oraz po uprzednim zaborze kluczyka z barku przywłaszczyli samochód marki P. (...) o nr rej (...) wartości 100000 zł, w którym znajdował się portfel z dokumentami I. P. w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, kart bankomatowych oraz dowód rejestracyjny w/w pojazdu tj. mienie o łącznej wartości 190140 zł na szkodę I. i A. P., przy czym R. K. i P. D. czynu tego dopuścili się w warunkach powrotu do przestępstwa

tj. o czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 §1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k.

III. w dniu 19 września 2012 roku w R. przy ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. K. i P. P., używając przemocy w postaci psiknięcia gazem w twarz L. K., a następnie uderzając M. U. po całym ciele palka teleskopową oraz

używając maczety i atrapy pistoletu doprowadzili w/w pokrzywdzonych do stanu bezbronności, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie co najmniej 8000 zł należących do M. U., po czym zbiegli z miejsca zdarzenia, przy czym R. K. i P. D. czynu tego dopuścili się w warunkach powrotu do przestępstwa

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 września 2012 roku Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim zastosował wobec P. D. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania.

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w przedmiotowej sprawie w postępowaniu przygotowawczym materiał dowodowy, w szczególności wyniki przeszukań, oględzin, zabezpieczone dowody rzeczowe, zeznania świadków, wyjaśnienia współpodejrzanych, jak również częściowo wyjaśnienia samego podejrzanego, w znacznym stopniu uprawdopodobnił popełnienie przez podejrzanego zarzucanych mu czynów.

Zważyć również należy, iż P. D. grozi realna surowa kara pozbawienia wolności. W tych okolicznościach istnieje uzasadniona obawa, iż będzie się on ukrywał przed organami wymiaru sprawiedliwości, podejmował próby kontaktu z innymi uczestnikami postępowania bądź też w inny bezprawny sposób utrudniał prowadzone przeciwko niemu postępowanie karne. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu pozostaje również wcześniejsza karalność podejrzanego, jak również okoliczność, iż popełnienia zarzucanego mu czynu miał się dopuścić w warunkach powrotu do przestępstwa.

Nadto charakter zarzucanych podejrzanemu czynów, okoliczności ich popełnienia, wzajemne powiązania pomiędzy podejrzanymi, czynią realną obawę, iż w warunkach wolnościowych podejrzanym będzie nakłaniał do składania fałszywych zeznań lub nieprawdziwych wyjaśnień. Z tego też względu zachodzi uzasadniona obawa, iż podejrzanym przebywając na wolności podejmie działania zmierzające do ustalenia z nimi wspólnej korzystnej dla siebie wersji, dążąc w ten sposób do umniejszenia swojej roli w przestępczej działalności.

Zważyć nadto należy, iż w stosunku do podejrzanego nie zachodzą warunki uzasadniające odstąpienie od stosowania przedmiotowego środka zapobiegawczego, określone w art. 259 § 1 k.p.k.

W terminie zakreślonym okresem tymczasowego aresztowania nie uda się zakończyć postępowania przygotowawczego. W dalszym toku postępowania niezbędne jest przeprowadzenie kolejnych czynności procesowych, w tym należy przesłuchać dalszych świadków, przeprowadzić wizje lokalne, dokonać okazań, przeprowadzić uzupełniające przesłuchanie podejrzanego.

Mając na uwadze okoliczności podniesione we wniosku prokuratora, konieczność wykonania kolejnych czynności procesowych, przy uwzględnieniu powołanych okoliczności, w tym odnoszących się zarówno do osoby podejrzanego, jak również rangi zarzucanych mu czynów oraz czynności przeprowadzone do chwili obecnej, sąd uznał wniosek prokuratora za zasadny i orzekł o przedłużeniu stosowania izolacyjnego środka zapobiegawczego zgodnie z wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze i uznając, że tylko stosowanie tymczasowego aresztowania pozwoli zabezpieczyć prawidłowy tok postępowania orzeczono jak na wstępie.