

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2011 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Moska

Protokolant: Agnieszka Kuriata

przy udziale Prokuratora -

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2011 r.

zażalenia pokrzywdzonej – M. W. na postanowienie Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia - Krzyki Zachód we Wrocławiu z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie 2 Ds. 424/11 o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 k.

postanawia

nie uwzględnić zażalenia i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie 2 Ds. 424/11 Prokuratura Rejonowa dla Wrocławia - Krzyki Zachód odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w nieustalonym okresie we W. przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego w osobie prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia Krzyki Zachód J. C., w toku prowadzonego postępowania 2 Ds. 337/11, poprzez uczestniczenie w zorganizowanej grupie przestępczej zmierzającej do usunięcia M. W. – urzędnika służby cywilnej z pracy w kontroli podatkowej z uwagi na to, że wykrywała przestępstwa podatkowe w firmach pozostających w układzie korupcyjnym z naczelnikami urzędu, oraz ograbienia jej z mieszkania, jak też legalizacji procedur przestępczego uwłaszczenia dokonanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) we W. tj. o czyn z art. 231 § 1 kk i art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa – art. 17 § 1 pkt 1 kpk

Orzeczenie to zaskarżyła pokrzywdzona – M. W., która – nie podnosząc konkretnych zarzutów przeciwko treści rozstrzygnięcia – uznała je za „wydane w wyniku przestępstwa, wynikającego z faktu uczestniczenia p. Prokurator w zorganizowanej grupie przestępczej, a nie w wyniku obiektywnego działania”. W bardzo obszernym uzasadnieniu zażalenia pokrzywdzona wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i kontynuowanie śledztwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dokonał analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, w celu stwierdzenia czy zaskarżone orzeczenie jest adekwatne do poczynionych ustaleń, względnie czy rację ma pokrzywdzona domagając się uchylenia wszczęcia śledztwa.

Sąd doszedł do przekonania, że prokurator dokonał prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego i dokonanych przez niego ustaleń nie można uznać za błędne. Należy podkreślić, że warunkiem wszczęcia śledztwa jest „uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa”. Wedle doktryny jest to tzw. faktyczna podstawa wszczynania dochodzenia lub śledztwa, czyli faktyczna zasadność ścigania w rozumieniu zasady legalizmu. Dla wszczęcia

postępowania przygotowawczego wymagane jest więc posiadanie danych, z których w zasadny sposób można podejrzewać, że miało miejsce przestępstwo, a więc zawinione zachowanie człowieka (vide T. Grzegorzczak, komentarz do kpk, Zakamycze 2003, s. 760).

W zawiadomieniu o przestępstwach pokrzywdzona nie wskazała jakichkolwiek okoliczności wskazujących zaistnienie jakiegokolwiek realnego przestępstwa. W szczególności brak jest danych wskazujących na funkcjonowanie jakiegokolwiek grupy przestępczej.

Analizując zarzuty stawiane przez pokrzywdzoną należy zwrócić uwagę na ich ogólnikowość i brak jakichkolwiek konkretnych zarzutów, co zresztą było już akcentowane w uzasadnieniach innych postanowień o odmowie wszczynania postępowań przygotowawczych.

Pomimo obszerności uzasadnienia (zarówno zażalenia jak i zawiadomienia o przestępstwach) pokrzywdzona nie wskazała na zaistnienie jakiegokolwiek z czynności sprawczych zarzucanych wielu osobom czynów, a argumentacja pokrzywdzonej została wcześniej wielokrotnie powtórzona w kilkudziesięciu innych podobnych sprawach.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak we wstępie.