

**Sygn. akt III Kop 106/10**

## POSTANOWIENIE

dnia 9 września 2010.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Mariusz Wiązek

Protokolant: Patrycja Świtoń

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Jakuba Przystupy

po rozpoznaniu w sprawie **B. K.**

skazanego za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., czyny z art. 278 § 1 k.k., czyn z art. 286 § 1 k.k., czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., czyny z art. 286 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

z wniosku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 26 sierpnia 2010r. (data wpływu), sygn. akt V K 2836/05, V K 1739/07, V K 2195/08, V K 2190/06

w przedmiocie wydania Europejskiego Nakazu Aresztowania

na podstawie art. 607 a k.p.k.

### **postanawia**

wydać europejski nakaz aresztowania w stosunku do **B. K.**, ur. (...) w N., syna A. i T. z domu Z., ostatnio zamieszkałego w N., ul. (...), skazanego:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 21 listopada 2006r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2836/05 na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, której wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 10 grudnia 2009r., sygn. akt V Ko 2712/09, za to że:

w okresie od 28 maja 2004r. do 8 lipca 2004r. we W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w warunkach przestępstwa ciągłego doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 41 124, 74 zł firmę Handlowo-Usługową (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że dokonując zakupów towaru w dniu 28 maja 2004r. faktura nr (...) na kwotę 12 791,04 zł, w dniu 1 czerwca 2004r. faktura (...) na kwotę 12 766, 08 zł oraz w dniu 8 lipca 2004r. faktura nr (...) na kwotę 22 567, 62 zł, nie uiścił zapłaty za zakupiony towar, czym działał na szkodę wymienionej firmy,

**tj. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

II. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 5 lutego 2009r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 1739/07 na karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności za to że :

1. w nocy 9/10 lipca 2001r. na terenie N. – S., pow. N., woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży 650 m kabla miedzianego o poj. 100 par i 600 m kabla miedzianego o poj. 70 par stanowiących napowietrzną linię telefoniczną, czym spowodowano straty w wysokości 19 000 zł na szkodę (...) S.A. O. – Oddział (...) S.A. N.,

**tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.**

1. w nocy 2 lipca 2001r. na terenie B.-K., pow. N., woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami dokonał kradzieży kabla miedzianego o długości 550 m stanowiącego napowietrzną linię telefoniczną, czym spowodowano straty w wysokości 9 773 zł na szkodę (...) S.A.– Wydział (...) Dostępnych w O.,

***tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.***

2. w dniu 21 czerwca 2001r. w miejscowości L., gm. N. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z inną osobą z terenu posesji nr (...) dokonał kradzieży złomu w postaci trawerz, prętów zbrojeniowych, szyn kolejowych i kątowników, łącznej wartości 1 500 zł na szkodę J. O.,

***tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.***

3. w nocy z 3 na 4 lipca 2001r. w L., gm. O., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, wykorzystując sen pokrzywdzonego, z terenu posesji nr (...) dokonał kradzieży zbiornika aluminiowego o poj. 1 200 l o wartości 600 zł na szkodę J. M.,

***tj. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.,***

4. w dniu 2 października 2002r. w B. przy ul. (...) w sklepie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami z chęci osiągnięcia korzyści materialnej doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. filia we W. w ten sposób, że inna osoba zakupiła w systemie ratalnym pralkę Z. (...) wartości 999 zł, wieżę LG F-313 wartości 699 zł, odkurzacz Zelmer X 1166 wartości 199 zł, na co sporządzona została umowa kredytu nr (...) na kwotę kredytu 2 064, 20 zł a następnie w/w przedmioty przekazał dla B. K. i innej osoby,

***tj. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.***

III. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 20 lutego 2009r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2195/08 na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności za to że: upr. 25.03.2009,

w okresie od 25 stycznia 2005r. do listopada 2005r., działając w warunkach czynu ciągłego, przywłaszczył powierzone mu mienie w postaci maszyny do obróbki drewna (...) oraz samochód ciężarowy marki V. (...) o nr rej. (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 116 340, 92 zł, czym działał na szkodę (...) S.A. Oddział we W.,

***tj. za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia z dnia 11 marca 2009r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2190/06 na karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności za to że:

1. w dniu 21 maja 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o. o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. we W., w kwocie 36.828,94 zł, w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci materiałów budowlanych o łącznej wartości 38.619,41 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, regulując jedynie część należności, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty pozostałej części należności i nie spłacił pozostałej części należności w kwocie 36.828,94 zł czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. we W.,

2. w dniu 7 czerwca 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o. o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) w B., w kwocie 13.826,61 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności dokonał zakupu towaru w postaci artykułów gospodarstwa domowego o łącznej wartości 13.826,61 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty należności za zakupiony towar, czym działał na szkodę firmy (...) w B.,

3. w okresie od 9 czerwca 2004 roku do 8 lipca 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę Zespół (...) SA w P., w kwocie 146.870,25 zł w ten sposób, że na podstawie umowy handlowej z dnia 26.04.2004 roku, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wód mineralnych o łącznej wartości 146.870,25 zł na faktury VAT z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty należności za zakupione wody mineralne, czym działał na szkodę spółki Zespół (...) SA w P.,

4. w dniu 25 czerwca 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę Przedsiębiorstwo Produkcji z (...) sp. z o.o. Zakład Pracy (...) w S., w kwocie 28.546,99 zł, w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci wyrobów z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 40.546,99 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego uregulował jedynie część należności, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty pozostałej części należności i nie spłacił pozostałej części należności w kwocie 28.546,99 zł, czym działał na szkodę spółki Przedsiębiorstwo Produkcji z (...) sp. z o.o. Zakład Pracy (...) w S.,

5. w dniu 16 sierpnia 2004 roku, w Ż., w rejonie (...), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) Ltd sp. z o.o. w P., w kwocie 17.296,50 zł, w ten sposób, że na podstawie umowy dystrybucyjnej zawartej w dniu 12.08.2004 roku, nie mając zamiaru ani

możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wody mineralnej o łącznej wartości 17.296,50 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) Ltd sp. z o.o. w P.,

6. w dniu 31 sierpnia 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę PPHU (...) w O., w kwocie 8.452,28 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wyrobów z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 8.452,28 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę firmy PPHU (...) w O.

7. w okresie od 20 września 2004 roku do 12 października 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) S., J. (...) spółka jawna w Klęczy Dolnej, w kwocie 48.518,12 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci artykułów spożywczych o łącznej wartości 48.518,12 zł na faktury VAT nr (...), nr FA (...), nr FA (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty powyższych należności, czym działał na szkodę spółki (...) S., J. (...) spółka jawna w Klęczy Dolnej,

8. w okresie od 24 września 2004 roku do 5 października 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. we W., w kwocie 49.067,42 zł, w ten sposób, że dokonał zakupu towaru w postaci folii stretch o łącznej wartości 55.866,24 zł na faktury VAT nr (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których uregulował jedynie część powyższej należności w kwocie 6.798,82 zł, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty pozostałej części należności i nie spłacił pozostałej części należności w kwocie 49.067,42 zł, czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. we W.,

9. w okresie od 8 października 2004 roku do 29 października 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. w P., w kwocie 29.152,71 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru

ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towarów w postaci produktów spożywczych o łącznej wartości 29.152,71 zł na faktury VAT nr (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. w P.,

10. w dniu 13 października 2004 roku, w Ż., w rejonie (...), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) i M. G. w P., w kwocie 20.545,41 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towarów w postaci przetworów owoców i warzyw o łącznej wartości 20.545,41 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę firmy (...) i M. G. w P.,

11. w okresie od 28 października 2004 roku do 22 listopada 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) spółka jawna w K., w kwocie 22.040,09 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupów towarów przewodów o łącznej wartości 22.040,09 zł na faktury VAT nr (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) spółka jawna w K.,

12. w dniu 4 listopada 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp.zoo we W., w kwocie 7.198,00 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wycieraczek z trawy morskiej, włókna kokosowego i gumowych o łącznej wartości 7.198,00 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. we W.,

13. w okresie od 8 listopada 2004 roku do 13 grudnia 2004 roku, w K., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. w K., w łącznej kwocie 50.099,11 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towarów w postaci artykułów spożywczych o łącznej wartości 50.099,11 zł na faktury VAT nr (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. w K.,

14. w dniu 24 listopada 2004 roku, w Ż., w rejonie (...), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa (...) s.c. w S., w kwocie 14.987,70 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wyrobów z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 14.987,70 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki Firma Produkcyjno-Handlowo- Usługowa (...) s.c. w S.,

15. w okresie od 30 listopada 2004 roku do 15 grudnia 2004 roku, w Ż., w rejonie (...), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Spółdzielnię (...) w M., w kwocie 29.855,62 zł, w ten sposób, że na podstawie umowy partnerskiej z dnia 25.11.2004 roku, nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupów towarów w postaci przewodów o łącznej wartości 29.855,62 zł na faktury VAT nr (...) z odroczonymi terminami płatności, po upływie których nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę Spółdzielni (...) w M.,

16. w dniu 1 grudnia 2004 roku, we W., pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem firmę (...) i A. B. w W., w kwocie 5.679,83 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru o łącznej wartości 5.679,83 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę firmy (...) i A. B. w W.,

17. w dniu 21 grudnia 2004 roku, w Ż., w rejonie (...), pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o., działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem spółkę (...) sp. z o.o. w T., w kwocie 13.834,80 zł, w ten sposób, że nie mając zamiaru ani możliwości spłaty należności, dokonał zakupu towaru w postaci wyrobów z tworzyw sztucznych o łącznej wartości 13.834,80 zł na fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności, po upływie którego nie podjął spłaty powyższej należności, czym działał na szkodę spółki (...) sp. z o.o. w T.,

**tj. za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. ,**

18. w dniu 8 września 2004r. we W. pełniąc funkcję Prezesa Zarządu (...) sp. z o.o. działając z góry powziętym zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Bank (...) S.A. 5 Oddział we W. w ten sposób, że w celu uzyskania dla spółki (...) Sp. z o.o. kredytu złożył w tym banku wniosek o kredyt w kwocie 65 000 zł podając nieprawdziwy cel, na który miał być przeznaczony kredyt oraz przedstawił stwierdzające nieprawdę sprawozdania (...) Sp. z o.o., nie mając zamiaru ani możliwości spłaty kredytu, o który wnioskował, lecz celu swojego nie osiągnął ponieważ Bank (...) S.A. 5 Oddział we W. odmówił udzielenia mu kredytu,

**tj. za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

## UZASADNIENIE

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 21 listopada 2006r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2836/05 B. K. został skazany na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby za opisane powyżej przestępstwo kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2009r., sygn. akt V Ko 2712/09 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia zarządził wykonanie powyższej kary bowiem w okresie próby skazany uchylał się od dozoru kuratora, nadto nie podjął żadnych starań w celu wykonania orzeczonego wyrokiem obowiązku naprawienia szkody.

Wymieniony wezwany do stawienia się w jednostce penitencjarnej celem odbycia kary – nie wykonał polecenia sądu. Podjęte następnie czynności poszukiwawcze nie przyniosły rezultatu. W związku z ukrywaniem się skazanego przed organami wymiaru sprawiedliwości postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt V K 2836/05 Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zarządził poszukiwanie skazanego B. K. listem gończym, który wydano w tym samym dniu.

B. K. został skazany również prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 5 lutego 2009r. wydanym w sprawie o sygn. akt V K 1739/07 na karę łączną 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności za opisane powyżej przestępstwa kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k.

Wymieniony wezwany do stawienia się w jednostce penitencjarnej celem odbycia kary – nie wykonał polecenia sądu. Podjęte następnie czynności poszukiwawcze nie przyniosły rezultatu. W związku z ukrywaniem się skazanego przed organami wymiaru sprawiedliwości postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt V K 1739/07 Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zarządził poszukiwanie skazanego B. K. listem gończym, który wydano w tym samym dniu.

B. K. został skazany również prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 20 lutego 2009r., wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2195/08 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za opisane powyżej przestępstwo kwalifikowane z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k..

Wymieniony wezwany do stawienia się w jednostce penitencjarnej celem odbycia kary – nie wykonał polecenia sądu. Podjęte następnie czynności poszukiwawcze nie przyniosły rezultatu. W związku z ukrywaniem się skazanego przed organami wymiaru sprawiedliwości postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt V K 2195/08 Sąd Rejonowy

dla Wrocławia- Śródmieścia zarządził poszukiwanie skazanego B. K. listem gończym, który wydano w tym samym dniu.

B. K. został skazany również prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 11 marca 2009r., wydanym w sprawie o sygn. akt V K 2190/06 na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności za opisane powyżej przestępstwa kwalifikowane z art. 286 § 1 k.k. i art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. oraz z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Wymieniony wezwany do stawienia się w jednostce penitencjarnej celem odbycia kary – nie wykonał polecenia sądu. Podjęte następnie czynności poszukiwawcze nie przyniosły rezultatu. W związku z ukrywaniem się skazanego przed organami wymiaru sprawiedliwości postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2010r. sygn. akt V K 2190/06 Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia zarządził poszukiwanie skazanego B. K. listem gończym, który wydano w tym samym dniu.

Wobec powyższego właściwy w postępowaniu wykonawczym Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Śródmieścia wystąpił do Sądu Okręgowego we Wrocławiu w kwestii wydania Europejskiego Nakazu Aresztowania (dalej: ENA) wobec skazanego.

Warunki wydania ENA określone w art. 607a k.p.k. zostały w przedmiotowej sprawie spełnione. B. K. jest osobą skazaną za przestępstwa popełnione na terytorium RP, a podejrzenie, że przebywa on obecnie prawdopodobnie na terytorium kraju Unii Europejskiej – wynika wprost ze zgromadzonych dokumentów.

Brak jest przy tym, określonych w art. 607b k.p.k., negatywnych przesłanek wydania ENA. B. K. jest bowiem skazany na kary pozbawienia wolności przekraczającą 4 miesiące.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie.