

## WYROK ŁĄCZNY

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2014r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Tomasz Kaszyca

Protokolant : Agata Herman

w obecności Prokuratora Agnieszki Winiarskiej

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2014 r. sprawy:

**M. D.** ur. (...) we W., syna B. i K. zd. M.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 12 września 2006 roku, w sprawie sygn. akt II K 866/06, za przestępstwo z art. 278 § 5 kk, popełnione w okresie od października 2005 roku do 7 listopada 2005 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 maja 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 167/08, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

2) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 5 stycznia 2007 roku, w sprawie sygn. akt II K 1627/06, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w dniach 2/3 maja 2006 roku i 4 maja 2006 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby, z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania w dniach od 9 do 10 maja 2006 roku; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 12 sierpnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 913/08, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 5 kwietnia 2007 roku, w sprawie sygn. akt II K 1213/06, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 4 kwietnia 2006 roku, na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby, grzywnę w kwocie 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 15 (piętnaście) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 3 grudnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 1855/08, zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności;

4) Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 maja 2007 roku, w sprawie sygn. akt III K 33/07, za przestępstwa:

a) z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, popełnione w dniu 27 listopada 2006 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

b) art. 217 § 1 kk, popełnione w dniu 27 listopada 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 29 listopada 2006 roku do 22 maja 2007 roku;

kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 1, 3 i 4 objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2009 roku, w sprawie sygn. akt III K 388/08, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego)

roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet tej kary okres zatrzymania w dniach od 9 do 10 maja 2006 roku;

5) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 24 stycznia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II K 714/07, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby;

6) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 30 marca 2009 roku, w sprawie sygn. akt II K 100/08, za przestępstwa:

a) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 1 października 2007 roku do 30 listopada 2007 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

b) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 30 sierpnia 2007 roku do 25 września 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c) z art. 278 § 1 kk., popełnione w okresie od 18 do 30 września 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

d) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk. popełnione w okresie od 10 października 2007 roku do 6 listopada 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

e) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, popełnione w okresie od 5 do 7 września 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania w dniach od 29 listopada 2007 roku do 1 grudnia 2007 roku;

7) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 października 2013r. w sprawie IIK 341/13 za przestępstwo z art. 18§3 kk w zw. z art. 281 kk w zw. z art. 64§2 kk popełnione w dniu 14 lutego 2013r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 22 kwietnia 2013r.,

8) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 10 października 2013r. w sprawie IIK 579/13 za przestępstwo z art. 278§1 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w związku z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 21 maja 2013r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym kary opisane w pkt. 1-3 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17lutego 2009r. w sprawie IIIK 388/08 i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

\*\*\*\*\*

I. na podstawie art. 569§1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary opisane w pkt. 7 i 8 części wstępnej wyroku i wymierza skazanemu M. D. karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie dotyczącym wyroków opisanych w pkt. 1-6 części wstępnej wyroku;

III. pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 577 § 1 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie: w dniu 22 kwietnia 2013r. oraz okresy kary pozbawienia wolności faktycznie odbytej na podstawie wyroków podlegających łączeniu;

V. zasądza od Skarbu Państwa (kasa tut. Sądu) na rzecz adw. T. W. kwotę 147,60 zł (w tym podatek VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

VI. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt IIIK 161/14**

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania jurysdykcyjnego Sąd ustalił następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia:

**M. D.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 12 września 2006 roku, w sprawie sygn. akt II K 866/06, za przestępstwo z art. 278 § 5 kk, popełnione w okresie od października 2005 roku do 7 listopada 2005 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 maja 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 167/08, zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności;

### **Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 61-62,

akta sprawy

2) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 5 stycznia 2007 roku, w sprawie sygn. akt II K 1627/06, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w dniach 2/3 maja 2006 roku i 4 maja 2006 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby, z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania w dniach od 9 do 10 maja 2006 roku; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 12 sierpnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 913/08, zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności;

### **Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 27-28,

akta sprawy

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 5 kwietnia 2007 roku, w sprawie sygn. akt II K 1213/06, za przestępstwo z art. 278 § 1 kk, popełnione w dniu 4 kwietnia 2006 roku, na karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 (trzech) lat próby, grzywnę w kwocie 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 15 (piętnaście) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 3 grudnia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II Ko 1855/08, zarządzone wykonania kary pozbawienia wolności;

**Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 54-55,

akta sprawy

4) Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22 maja 2007 roku, w sprawie sygn. akt III K 33/07, za przestępstwa:

c) z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, popełnione w dniu 27 listopada 2006 roku, na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

d) art. 217 § 1 kk, popełnione w dniu 27 listopada 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

wymierzono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania w dniach od 29 listopada 2006 roku do 22 maja 2007 roku;

kary orzeczone wyrokami wymienionymi w pkt. 1, 3 i 4 objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2009 roku, w sprawie sygn. akt III K 388/08, gdzie wymierzono skazanemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet tej kary okres zatrzymania w dniach od 9 do 10 maja 2006 roku;

**Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 23-26,

akta sprawy

5) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 24 stycznia 2008 roku, w sprawie sygn. akt II K 714/07, za przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby;

**Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 25-26,

akta sprawy

6) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 30 marca 2009 roku, w sprawie sygn. akt II K 100/08, za przestępstwa:

a) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 1 października 2007 roku do 30 listopada 2007 roku, na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

b) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie od 30 sierpnia 2007 roku do 25 września 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

c) z art. 278 § 1 kk., popełnione w okresie od 18 do 30 września 2007 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

d) z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk. popełnione w okresie od 10 października 2007 roku do 6 listopada 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

e) z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk, popełnione w okresie od 5 do 7 września 2007 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet tej kary okresu zatrzymania w dniach od 29 listopada 2007 roku do 1 grudnia 2007 roku;

***Dowód:***

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 29-53,

akta sprawy

7) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 października 2013r. w sprawie IIK 341/13 za przestępstwo z art. 18§3 kk w zw. z art. 281 kk w zw. z art. 64§2 kk popełnione w dniu 14 lutego 2013r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania w dniu 22 kwietnia 2013r.,

***Dowód:***

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 64-65,

akta sprawy

8) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 10 października 2013r. w sprawie IIK 579/13 za przestępstwo z art. 278§1 kk i art. 275§1 kk i art. 276 kk w związku z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk popełnione w dniu 21 maja 2013r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

***Dowód:***

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 66,

akta sprawy

przy czym kary opisane w pkt. 1-3 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2009r. w sprawie IIIK 388/08 i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

**Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

odpis wyroku k. 58-60,

akta sprawy

Skazany M. D. urodził się w dniu (...) Jest kawalerem, bezdzietny. Przed osadzeniem pracował dorywczo, jako nieletni przebywał w ośrodkach wychowawczych i zakładzie poprawczym. Był wielokrotnie karany. Był pod dozorem kuratora w związku z warunkowym przedterminowym zwolnieniem, nałożono na niego obowiązki, których nie wypełnił, nie informował kuratora o zmianie miejsca pobytu, nie przestrzegał też porządku prawnego. W warunkach izolacji przebywa od (...) Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współosadzonymi prowadzi zgodny tryb życia, jego zachowanie w trakcie odbywania kary jest pozytywne. Wielokrotnie nagradzany, nie karany dyscyplinarnie. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej, wobec popełnionych przestępstw krytyczny.

Koniec ostatniej z odbywanych kar przypada na dzień 20 lutego 2017r.

**Dowód:**

dane o karalności k. 16-17,

opinia o skazanym k. 18-19,

Zgodnie z art. 85 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Kary opisane w pkt. 1-3 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17 lutego 2009r. w sprawie IIIK 388/08 i wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto tut. Sąd wielokrotnie wypowiadał się co do możliwości połączenia kar opisanych powyżej w pkt. 1-6, umarzając postępowanie w dalszym zakresie, także z uwagi na res iudicata (choćby postanowienie tut. Sądu z dnia 22 grudnia 2011r – k. 20-22)

Kolejne wyroki, które zapadły wobec skazanego, a opisane w pkt. 7-8, a które do tej pory nie zostały badane przez Sąd pod kątem wydania wyroku łącznego, zapadały za czyny, które zostały popełnione po wydaniu wyroków opisanych w pkt. 1-6, a zatem w tym zakresie postępowanie ponownie należało umorzyć.

Natomiast czyn, za który M. D. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 10 października 2013r. w sprawie IIK 579/13 został popełniony w dniu 21 maja 2013r., a więc przed wydaniem wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 7 października 2013r. w sprawie IIK 341/1, a za przestępstwa wymierzono kary tego samego rodzaju - pozbawienia wolności, należało orzec karę łączną, a w konsekwencji wydać w niniejszej sprawie wyrok łączny.

Skazanemu wymierzono odpowiednio w tym zakresie kary pozbawienia wolności:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając kary 15 lat pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze Sąd w tym zakresie mógł wymierzyć skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w granicach **od 1 roku i 6 miesięcy** pozbawienia wolności do **2 lat i 2 miesięcy** pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kar łącznych bierze się pod uwagę stopień związku pomiędzy poszczególnymi przestępstwami, ich łączność przedmiotową i podmiotową.

Przez związek ten należy rozumieć podobieństwo rodzajowe zbiegających się przestępstw motywację i czas popełnienia każdego z nich. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie.

Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej (M. Szewczyk „Kara łączna w polskim prawie karnym” Kraków 1981 r., s. 78).

Orzekając karę łączną, Sąd uznał, iż nie zachodzą przesłanki do pełnej absorpcji kary.

Skazany dopuścił się popełnienia tych dwu przestępstw, jednorodzajowych, przez stosunkowo krótki okres czasu, czyniąc sobie z nich niejako stałe źródło dochodu, a także łatwy sposób na uzyskiwanie środków finansowych.

Popełnienie wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Wymiar kary łącznej w oparciu o absorpcję może mieć miejsce w tych przypadkach, w których granica pomiędzy realnym, a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z dwóch pozostających w zbiegu przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia.

Skazany dopuścił się popełnienia przestępstw, spośród których żadne nie dominuje w sposób zdecydowany nad pozostałym, a zatem orzeczenie kary łącznej w wysokości odpowiadającej najwyższej z podlegających łączeniu karze, prowadziłoby do stanu bezkarności za pozostały czyn. Fakt ten spowodowałby tak u skazanego jak i w odczuciu społecznym przekonanie o nie ponoszeniu konsekwencji karnej czynu, za które prawomocnie orzeczono kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł wobec skazanego karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną Sąd wziął pod uwagę opinię o skazanym z Aresztu Śledczego, a także wielość popełnionych przez niego do tej pory przestępstw.

Na podstawie art. 63§1 kk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy jego pozbawienia wolności, w tym także dotychczas odbytych kar.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, które nie podlegają łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Koszty obrony udzielonej z urzędu zasądzono w oparciu o przepis § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz.U. 02.163.1348 z późn. zm.).

Na podstawie art. 624§1 kpk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, obciążając nimi Skarb Państwa, uznając, iż przemawiają za tym względy słuszności.