

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Wiązek

Protokolant: Aleksandra Borowska

w obecności Anny Trojanowskiej - Drapały Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniach 10.03.2016r., 12.04.2016r., 16.05.2016r., 24.06.2016r., 21.07.2016r., 18.08.2016r., 20.09.2016r., 09.12.2016r., 16.01.2017r., 14.02.2017r., 06.03.2017r., 07.04.2017r., 09 maja 2017r., 06.06.2017r., 23.06.2017r., 18.07.2017r., 22.08.2017r., 11.09.2017r., 28.09.2017r., 22.11.2017r., 20.12.2017r., 22.12.2017r., 15.01.2018r., 25.01.2018r., 12.02.2018r.

sprawy

R. B. (1) urodz. (...)

we W.

syna J. i Ł. z domu T.

oskarżonego o to że :

I. W okresie od sierpnia 2002r. do grudnia 2007r. we W., O. i innych miastach na terenie kraju, kierował zorganizowaną grupą przestępczą w której skład wchodził D. D. (1) M. D. (1), R. B. (2), A. D. (2) i inne osoby , mającą na celu według przyjętego i zaakceptowanego podziału ról i zadań przy realizacji poszczególnych przestępczych przedsięwzięć popełnianie przestępstw powszechnych związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, udaremnianiem i utrudnianiem stwierdzenia przestępczego pochodzenia środków z opisanej działalności jak również popełnianiem przestępstw powszechnych związanych z poświadczaniem nieprawdy w dokumentach dotyczących zakupu i sprzedaży paliw płynnych zmierzającym do podstępnego przejścia kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego oraz podatku od towarów i usług

tj. o czyn z art. 258 § 3 k.k.

II. W okresie od sierpnia 2002r. do grudnia 2007r. we W., O. i innych miejscowościach na terenie kraju działając w warunkach czynu ciągłego, wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w ramach opisanej w pkt I zorganizowanej grupy przestępczej, czyniąc sobie z opisanego proceduru stałe źródło dochodu, prowadząc działalność gospodarczą A., jak również występując w charakterze pełnomocnika A. A. D. (2) i (...) D. D. (1), będąc tym samym osobą uprawnioną do wystawienia dokumentów dokonywał zakupów komponentów do produkcji paliw płynnych w tym olejów opałowych, oleju rzepakowego, sojowego, rozpuszczalników do wyrobów ftalowych (...) i in. przyjmując na potwierdzenie opisanych transakcji stosowne dokumenty księgowe, a następnie po przerobieniu opisanych komponentów na olej napędowy dokonywał jego sprzedaży bez wymaganych zezwoleń, poświadczając nieprawdę w zakresie zgodności sprzedanego towaru wskazanego w dokumencie ze stanem rzeczywistym, wystawiając w tym celu dokumenty mające znaczenie prawne w postaci faktur, paragonów fiskalnych, w tym:

a/ w okresie od 23 września 2003r. do 02 grudnia 2003r. prowadząc działalność gospodarczą T. zs. we W. będąc uprawniony do wystawienia dokumentów, w postaci faktur VAT, dokonał zakupu oleju napędowego z firmy (...), poświadczając nieprawdę, że transakcje dotyczą zakupu oleju grzewczego o nazwie (...) kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 490 418,65zł, a w tym w następujących fakturach :

- faktura VAT nr (...) z dnia 23.09.2003r. na zakup 26 700 kg o wartości 48.060,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.09.2003r. na zakup 26 580 kg o wartości 47.844,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.10.2003r. na zakup 7 605 kg o wartości 14.449,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.10.2003r. na zakup 7.605 kg o wartości 14.449,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.10.2003r. na zakup 26 800 kg o wartości 48.240,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.10.2003r. na zakup 26 380 kg o wartości 51.441,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.10.2003r. na zakup 26 860 kg o wartości 52.377,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.11.2003r. na zakup 26 660 kg o wartości 54.653,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 13.11.2003r. na zakup 27 280 kg o wartości 55.924,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.11.2003r. na zakup 26 080 kg o wartości 53.464,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.11.2003r. na zakup 7 677 kg o wartości 16.505,55 brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.11.2003r. na zakup 7 677 kg o wartości 16.505,55 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 02.12.2003r. na zakup 7 677 kg o wartości 16.505,55 zł brutto,

b/ w okresie od 17 lipca 2003r. 23 listopada 2003r. występując w charakterze pełnomocnika podmiotu A. A. D. (2), będąc tym samym uprawniony wystawienia dokumentów, w postaci faktur VAT, dokonywał zakupu oleju napędowego z firmy (...), w wystawianych dokumentach poświadczając jednocześnie nieprawdę, stwierdzając, iż transakcje dotyczą zakupu oleju grzewczego o nazwie (...) kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.809.369,50 zł, a w tym w następujących fakturach:

- faktura VAT nr (...) z dnia 17.07.2003r. na zakup 25 000 kg o wartości 50.000,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.07.2003r. na zakup 26 513 kg o wartości 51.700,35 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.07.2003r. na zakup 26 560 kg o wartości 50 464,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2003r. na zakup 26 592 kg o wartości 50.524,80 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.07.2003 na zakup 20 925 kg o wartości 39.757,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2003r. na zakup 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.08.2003r. na zakup 26 240 kg o wartości 47.232,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.07.2003r. na zakup 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na zakup 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. na zakup 26 720 kg o wartości 50.768,00 zł brutto,

- faktura VAT nr (...) z dnia 30.07.2003r. na zakup 26 742 kg o wartości 50.809,80 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2003r. na zakup 7 587 kg o wartości 14.415,30 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.07.2003r. na zakup 26 976 kg o wartości 51.254,40 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 01.08.2003r. na zakup 26 944 kg o wartości 51.193,60 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.08.2003r. na zakup 26 848 kg o wartości 51.011,20 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.08.2003 na zakup 26 880 kg o wartości 51.072,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2003r. na zakup 17 703 kg o wartości 33.635,70 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 07.08.2003r. na zakup 26 976 kg o wartości 51.254,40 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. na zakup 27 040 kg o wartości 51.376,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. na zakup 7 623 kg o wartości 14.483,70 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.08.2003r. na zakup 7 605 kg o wartości 14.449,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. na zakup 26 912 kg o wartości 51.132,80 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. na zakup 17 661 kg o wartości 33.555,90 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.08.2003r. na zakup 2 529 kg o wartości 4.805,10 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 09.09.2003r. na zakup 26 800 kg o wartości 48.240,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.09.2003r. na zakup 26 940 kg o wartości 48.492,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.08.2004r. na zakup 26 600 kg o wartości 62.510,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.08.2004r. na zakup 26 630 kg o wartości 62.580,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 05.08.2004r. na zakup 26 470 kg o wartości 62.204,50 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.09.2004r. na zakup 3 376 kg o wartości 9.047,68 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 08.11.2004r. na zakup 26 670 kg o wartości 69.342,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 04.11.2004r. na zakup 27 540 kg o wartości 71.604,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2004r. na zakup 27.780 kg o wartości 72.228,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2004r. na zakup 18.260 kg o wartości 47.476,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.11.2004r. na zakup 27 160 kg o wartości 70.616,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.11.2004 r. na zakup 18 270 kg o wartości 47.502,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.11.2004r. na zakup 27 910 kg o wartości 72.566,00 zł brutto,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.11.2004r. na zakup 18 580 kg o wartości 48.308,00 zł brutto,

c/ w okresie od 10.11.2004r. do 16.11.2005r. występując w charakterze pełnomocnika podmiotu A. A. D. (2), będąc tym samym uprawniony do wystawienia dokumentów, dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę stwierdzając, iż transakcje dotyczą sprzedaży komponentów do produkcji paliw tj. oleju opałowego i rzepakowego oraz grzewczego (...) kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 445.984,63 zł, a w tym:

- faktura VAT nr (...) z dnia 16.11.2005r. tytułem sprzedaży oleju rzepakowego w ilości 26.100 ton za kwotę 72.610,20 zł brutto dla C..L. B. B. (1) ,
 - faktura VAT nr (...) z dnia 04.11.2005r. tytułem sprzedaży 25.950 ton oleju rzepakowego za kwotę 72.192,90 zł dla C..L. B. B. (1) ,
 - faktura VAT nr (...) z dnia 02.11.2005r. tytułem sprzedaży oleju rzepakowego w ilości 27.420 ton za kwotę 71.881,53 zł brutto dla (...) D. W. (1)
 - faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2005r. tytułem sprzedaży olej opałowego S w ilości 16.000 l za kwotę 35.200,00 zł brutto dla (...) D. W. (1),
 - faktura VAT nr (...) z dnia 05 maja 2005r. tytułem sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 l za kwotę 7.140,00 zł brutto dla PHU (...),
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2005r. na kwotę 7.140,00 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 21.04.2005r. na kwotę 5.000,00 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 11.04.2005r. na kwotę 7.290,00 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 06.04.2005r. na kwotę 4.800 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.,
 - faktura VAT nr (...) z dnia 04.04.2005r. na kwotę 4.800 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.,
 - faktura VAT nr (...) z dnia 02.04.2005r. na kwotę 4.700,00 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.
 - faktura VAT nr (...) z dnia 01.04.2005r. na kwotę 7.050,00 zł brutto wystawiona z tytułu sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów dla P.H.U. (...) zs. w P.
 - faktura VAT (...) z dnia 29.03.2005r. na kwotę 3 525,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 1500 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
 - faktura VAT (...) z dnia 28.03.2005r. na kwotę 3 525,00 zł brutto, tytułem sprzedaży 1500 litrów oleju opałowego ciężkiego dla PHU (...) zs. w P.,
 - faktura VAT (...) z dnia 26.03.2005r. na kwotę 4 800,00 zł brutto z tytułem sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów dla (...) M. N. zs. w P., podpisali M. N. i R. B. (3),
 - faktura VAT (...) z dnia 22.03.2005r. na kwotę 6 900,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów dla PHU (...) zs. w P.,

- faktura VAT (...) z dnia 15.02.2005r. na kwotę 42.000,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 2000 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 07.02.2005r. na kwotę 34.500,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 1500 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 28.01.2005r. na kwotę 9.200,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 4000 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 26.01.2005r. na kwotę 6.900,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 3000 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 17.01.2005r. na kwotę 9.120,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 4000 litrów dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 10.11.2004r. na kwotę 6.990,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju grzewczego (...) w ilości 3m³ dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 10.11.2004r. na kwotę 9.320,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju grzewczego (...) w ilości 4m³ dla PHU (...) zs. w P.,
- faktura VAT (...) z dnia 24.12.2004r. na kwotę 9.400,00 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego ciężkiego S ilości 4m³ dla PHU (...) zs. w P.,

d/ w okresie od lutego 2005r. do września 2005r. występując w charakterze pełnomocnika podmiotu A. A. D. (2), będąc tym samym uprawnionym do wystawienia dokumentów, dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę stwierdzając, iż transakcje dotyczą sprzedaży komponentów do produkcji paliw tj. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), oleju rzepakowego, opałowego, parafiny ciekłej i in. wystawiając na tą okoliczność ponad 663 paragony o łącznej wartości nie mniejszej niż 7.338.526,90 zł.

e/ w okresie od stycznia 2006r. do czerwca 2006r. występując w charakterze pełnomocnika (...) D. D. (1) wspólnie i w porozumieniu z D. D. (1) dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę stwierdzając, iż transakcje dotyczą sprzedaży komponentów do produkcji paliw tj. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), oleju rzepakowego, opałowego, i in. wystawiając na tą okoliczność 18 paragonów o łącznej wartości nie mniejszej niż 864.314,21 zł.

tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. i w zw. z art. 12 kk. w zw. z art. 65 § 1 kk.

III. W okresie od stycznia 2004r. do grudnia 2007r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z D. D. (1), A. D. (2), E. L. i innymi osobami podejmował czynności zmierzające do ukrycia środków pieniężnych w kwocie nie mniejszej niż 11.368.554,01 zł pochodzących z nielegalnego obrotu paliwami płynnymi wykorzystując w tym celu rachunki bankowe firmy (...) w (...) S.A. i o nr (...) S.A., podmiotu (...) D. D. (1) o nr (...) w (...) S.A. i nr (...) w (...) S.A. , rachunek osobisty D. D. (1) o nr (...) w (...) i o nr (...) w (...) S.A. jak również własny rachunek osobisty nr (...) Bank S.A., w ten sposób, że pieniądze pochodzące z nielegalnego handlu paliwami wpłacał na wskazane rachunki jak również środki pieniężne przekazywał w tym celu A. D. (2), D. D. (1), E. L. i innym osobom celem dokonania ich wpłaty, opisanym działaniem zmierzając do udaremnienia jak również znacznego utrudnienia wykrycia ich przestępnego pochodzenia

tj. o czyn z art. 299 §1, 5 kk.

I. uznaje oskarżonego R. B. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 258 § 3 k.k. i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego R. B. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, z tym, że:

- w zakresie podpunktu c ustala, iż dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę stwierdzając, iż transakcje dotyczą komponentów do produkcji paliw, tj. oleju opałowego i rzepakowego oraz grzewczego (...) kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 377.134,63 zł, a nadto, iż faktura VAT (...) z dnia 15.02.2005 r. została wystawiona na kwotę 4.200 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 2000 litrów dla PHU (...) zs. w P. oraz iż faktura VAT (...) z dnia 07.02.2005 r. została wystawiona na kwotę 3.450 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 1500 litrów dla PHU (...) zs. w P.;

- w zakresie podpunktu d ustala, iż wystawił paragony fiskalne w okresie od 10 lutego 2005 r. do 28 października 2005 r.;

- w zakresie podpunktu e ustala, iż wystawił nie mniej niż 23 paragony fiskalne na łączną kwotę nie mniejszą niż 869.962,40 zł w okresie od lutego do 12 czerwca 2006 r., tj. czynu z art. 271 § 1 i § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. oraz art. 33 § 1 i § 2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 100 (sto) złotych każda,

III. oskarżonego R. B. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, z tym, że ustala, iż podejmował czynności zmierzające do ukrycia środków pieniężnych w kwocie nie mniejszej niż 12.476.738,04 zł, tj. czynu z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 299 § 5 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

VI. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu R. B. (3) karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu R. B. (3) na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 4 listopada 2008 r. do dnia 25 czerwca 2009 r., oraz od dnia 15 stycznia 2018r. do dnia 12 lutego 2018r.;

VIII. zasądza od oskarżonego R. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania sądowego w tym wymierza mu opłatę w kwocie 3400 zł;

Sygn. akt III K 112/14

UZASADNIENIE

Oskarżony R. B. (3) w okresie od sierpnia 2002 roku do grudnia 2007 roku zajmował się prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie obrotem paliwami płynnymi. Działalność ta była prowadzona nielegalnie. R. B. (3) najpierw prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą T. R. B. (1), dokonywał sprzedaży oleju napędowego bez koncesji. Następnie R. B. (3), będąc osobą faktycznie zarządzającą firmami (...), nie tylko kontynuował proceder sprzedaży oleju napędowego bez koncesji, ale także dokonywał zakupów komponentów do produkcji paliw płynnych, w tym olejów opałowych, oleju rzepakowego, sojowego, rozpuszczalników do wyrobów ftalowych (...) i inne, a następnie po przerobieniu opisanych komponentów na olej napędowy, dokonywał jego sprzedaży bez wymaganych zezwoleń. R. B. (3) przyjmował na potwierdzenie opisanych transakcji zakupu komponentów stosowne dokumenty księgowe. Następnie dokonując sprzedaży oleju napędowego uzyskanego w wyniku mieszania komponentów, wystawiając faktury i paragony, poświadczal w nich nieprawdę, w zakresie zgodności sprzedanego towaru wskazanego w dokumencie ze stanem rzeczywistym. Działania te miały na celu uzyskiwanie korzyści majątkowych poprzez przejmowanie kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego oraz podatku od towarów i usług. W stosunku do środków pieniężnych uzyskanych z nielegalnego obrotu paliwami płynnymi, R. B. (3) wraz z innymi osobami, podjął szereg działań, mających na celu ich ukrycie, jak też zmierzających do udaremnienia, jak też znacznego utrudnienia wykrycia ich przestępczego pochodzenia.

W omawianym okresie R. B. (3), w zakresie prowadzonego proceduru, angażując szereg osób, zorganizował grupę przestępczą, którą też kierował. W skład tej grupy wchodziła - A. D. (2) (obecnie B.) - żona R. B. (1), z którą wówczas pozostawał on w związku konkubenckim. Członkami wymienionej grupy byli także bracia A. D. (3) D. i M. D. (1), jak też R. B. (2), G. B., P. O., E. L., A. B. (1).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380;
- zeznania świadka A. D. (2) – k. 16876-16880, 18689v, 18682, 20480-20481;
- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 18879v-18880, 20481-20482;
- zeznania świadka M. D. (1) – k. 16962-16963, 20482-20483;
- odpis skrócony aktu małżeństwa –k. 18697.

R. B. (3) początkowo prowadził działalność gospodarczą w postaci sklepu (...), który mieścił się w Ś. w okolicach pl. (...). Następnie w 2001 roku R. B. (3) zarejestrował działalność gospodarczą pod nazwą T. R. B. (1) (dalej również firma (...)). W ramach tej firmy (...) prowadził sprzedaż oleju napędowego oraz oleju opałowego. Robił to jednak, nie posiadając koncesji na obrót paliwami. Starania R. B. (1) o uzyskanie wymienionej koncesji zakończyły się bowiem niepowodzeniem.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,
- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16808-16812, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka G. S. (1) – k. 8945-8951, 19031v-19032, 20442,
- protokół przeszukania nieruchomości –k. 16201-16206.

R. B. (3) w firmie (...) zatrudnił brata A. D. (3) D.. Początkowo D. D. (1) wykonywał lekką pracę, polegającą na sprzątaniu placu i wykonywaniu drobnych napraw. Później R. B. (3) wyjawiał D. D. (1) faktyczny charakter prowadzonej działalności i rozszerzył zakres jego prac.

W sierpniu 2002 roku R. B. (3) w firmie (...) zatrudnił E. L., do którego obowiązków należało wykonywanie prac fizycznych – w tym napraw wszelkich usterek oraz przelewanie, rozlewanie i rozwożenie oleju napędowego.

Nadto w wymienionej firmie (...) zatrudnił swojego brata, G. B. w charakterze przedstawiciela handlowego.

W drugiej połowie 2003 r. R. B. (3) w firmie (...) zatrudnił P. O., który podobnie jak jego ojczym – oskarżony E. L., na terenie firmy wykonywał prace fizyczne.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520, 17202-17205; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, k. 16767-16774, k. 16808-16012, 18879-18880; 20481-20482,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

- zeznania świadka A. B. (2) – k. 16876-16880, 18692, 20480-20481,

W firmie (...) wszelkie polecenia wydawał R. B. (3). To on decydował o zakupie oleju napędowego, oleju opałowego, odsprzedaży tychże, sposobu dystrybucji. R. B. (3) w imieniu wymienionej firmy zawierał też wszelkie transakcje handlowe, zajmował się dokumentacją księgową, w tym wystawiał oraz przyjmował faktury VAT.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692; 20469-20470,

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 18879v-18880, 20481- 20482,

W pierwszym okresie działalności siedziba firmy (...) znajdowała się w G., gdzie R. B. (3) wynajął wolnostojący dom z placem oraz pomieszczeniami gospodarczymi. Na terenie tej nieruchomości R. B. (3) umieścił co najmniej 50 zbiorników tzw. mauzerów, o pojemności 1.000 litrów każdy, które były podłączone bezpośrednio do dystrybutorów paliw. Następnie od dnia 1 stycznia 2004 roku siedziba firmy (...) mieściła się w O., przy ul. (...). Tam R. B. (3) wynajął lokal użytkowy w postaci hali magazynowej o powierzchni 200 metrów kwadratowych. W to miejsce pracownicy firmy (...) przewieźli z G. mauzery, dystrybutory paliw oraz pompy.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

- zeznania świadka D. D. (1) - k. 16740-16741, 18879v-18880, 20481-20482,

- zeznania świadka A. P. – k. 8227-8228, 8469-8472, 19245,

- zeznania świadka W. P. - k. 8475-8481, 19245;

- umowa najmu - k. 8266-8269;

- faktury VAT- k. 8272-8276;

- protokół oględzin magazynów przy ul. (...) w O. – k. 8495-8503.

Dostawcami oleju napędowego oraz oleju opałowego dla firmy (...) były firmy: (...) Sp. z o.o. w P., (...) Sp. z o.o. z/s w M., (...), a także (...). Olej napędowy w imieniu firmy (...) R. B. (3) nabywał także od firmy (...) oraz (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520, 17202-17205; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. M. – k. 16696-16697, 19245.

zeznania świadka T. P. – k. 18150-18154, 19122, 20450-20451,

Paliwa, w tym oleje napędowe zakupione przez firmę (...) zlewane były do mauzerów, skąd następnie były dystrybuowane bezpośrednio do baków pojazdów lub kanistrów. Paliwo z dystrybutorów sprzedawali R. B. (3), D. D. (1) oraz G. B.. Większe ilości oleju napędowego rozwożone były natomiast przez pracowników firmy (...) – E. L. i P. O. autocysterną bezpośrednio do odbiorców.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka P. O. - (...) - (...), 18690v - (...), (...) - (...),

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

R. B. (3), szukając nabywców oleju napędowego, oferowanego do sprzedaży przez firmę (...), zamieszczał w prasie, w tym na łamach (...) Giełdy (...), stosowne ogłoszenia reklamowe:

- We wrześniu 2002 r. ukazało się ogłoszenie o treści:

„Hurtownia paliw płynnych zaprasza do współpracy odbiorców paliw. Zapewniamy: atest, transport, atrakcyjne upusty dla stałych klientów”.

- w grudniu 2002 r. ukazało się ogłoszenie o treści: „Olej napędowy 2.35 zł/litr brutto. Wystawiamy Faktury VAT. Sprzedaż hurtowa, transport Gratis”, oraz „Olej napędowy, Olej opałowy, ceny najniższe w regionie”.

W grudniu 2003 r. oraz w marcu 2004 r. ponownie na łamach gazety (...) ukazało się ogłoszenie o treści: „(...)W., tel. (...)”.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zlecenia reklamowe – k.7023, 7025, 7031-7041.

Odbiorcami sprzedawanego w imieniu firmy (...) oleju napędowego były głównie osoby prowadzące gospodarstwa rolne, położone w okolicy miejscowości: G., O..

Dowód:

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, częściowo wyjaśnienia na k. 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

Z uwagi na to, że R. B. (3) w ramach działalności firmy (...) dokonywał zakupu oleju napędowego bez uzyskania koncesji, zachodziła konieczność wystawiania faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych procesów gospodarczych – w tym w szczególności faktur zakupowych. Nadto zachodziła konieczność wystawiania fikcyjnych dokumentów dotyczących rzekomej sprzedaży oleju opałowego.

R. B. (3) poświadczając nieprawdę w dokumentach dotyczących zakupu i sprzedaży paliw płynnych, wykazujących, iż działalność firmy (...) opiera się jedynie na hurtowym obrocie olejem opałowym, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości olejem napędowym, prowadziło do tego, że przejmował on kwoty należne Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego od oleju napędowego oraz podatku od towarów i usług.

W okresie od 23 września 2003 r. do 2 grudnia 2003 r. R. B. (3) w imieniu firmy (...), będąc uprawniony do wystawienia dokumentów, poświadczyl nieprawdę, w co najmniej 13 fakturach VAT, wystawionych w imieniu firmy (...), wskazując, iż dotyczą one zakupu oleju grzewczego o nazwie (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 490.418,65 zł, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości zakupu oleju napędowego. Oskarżony R. B. (3) poświadczyl nieprawdę w tym zakresie, każdorazowo nanosząc swój podpis, a tym samym potwierdzając odbiór towaru, na:

- fakturze VAT nr (...) z dnia 23.09.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 700 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 48.060,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 30.09.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 580 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 47.844,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.10.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 7 605 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 14.449,50 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.10.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 7.605 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 14.449,50 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 06.10.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 800 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 48.240,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 24.10.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 380 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 51.441,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 28.10.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 860 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 52.377,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 05.11.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 660 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 54.653,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 13.11.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 27 280 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 55.924,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 19.11.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 26 080 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 53.464,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 27.11.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 7 677 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 16.505,55 brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 29.11.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 7 677 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 16.505,55 zł brutto,

- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.12.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu 7 677 kg tegoż oleju grzewczego o wartości 16.505,55 zł brutto.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia R. B. (1) –k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- faktury VAT, t. XXXV, k. 6966-6978.

Tzw. „puste” faktury sprzedażowe R. B. (3) otrzymywał od firm (...). Dokumenty te potwierdzały rzekomy zakup w imieniu firmy (...) oleju napędowego oraz oleju opałowego.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16554-16558, częściowo wyjaśnienia na k. 18685v-18689v, 20379-20380,

R. B. (3), dokonując sprzedaży oleju napędowego w imieniu firmy (...), fakt ten potwierdzał wystawiając paragony fiskalne. Wbrew rzeczywistości wynikało z nich, że dana osoba nabyła olej opałowy. Nadto nabywcy byli przez R. B. (1) zobowiązani do podpisywania oświadczeń, że nabyty przez nich olej, zostanie wykorzystany jedynie do celów grzewczych. R. B. (3) był jednak świadomy tego, że olej ten zostanie spożytkowany jako paliwo do samochodów, maszyn i urządzeń rolniczych.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, k. 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

Środki pieniężne pochodzące ze sprzedaży oleju napędowego przez firmę (...) każdorazowo przekazywane były w formie gotówkowej R. B. (3).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v; 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, k. 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

W tamtym czasie A. D. (2) prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą (...) – salon (...) w S. przy ul. (...). A. D. (2) dysponowała rachunkami bankowymi wymienionej firmy o nr (...) i (...), prowadzonymi przez (...) S.A. Nadto w wymienionym banku (...) posiadała osobisty rachunek o nr (...). W styczniu 2004 roku R. B. (3) postanowił wykorzystać rachunki bankowe, którymi dysponowała A. D. (2), na potrzeby prowadzenia działalności firmy (...). W tym zakresie porozumiał się z A. D. (2), która udzieliła mu pełnomocnictw do wymienionych wyżej kont bankowych.

Dowód:

- historia rachunku firmy (...) o nr (...) –k. 19476;
- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) –k. 19476.

- zeznania świadka A. D. (2) - k. 16878-16879, . 18689v, (...) - (...),
- historia rachunku bankowego R. B. (1) - k. 19467;
- historia rachunku firmy (...) o nr (...) - k. 4031- 4032v;
- historia rachunku firmy (...) o nr (...) - k. 19476;
- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

W okresie od 19 stycznia 2004 r. do 19 lipca 2004 r., R. B. (3), wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłacił na rachunek A. D. (2) (obecnie B.) o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, pieniądze w łącznej kwocie 1.782.210 zł, tj. w dniu:

- 19 stycznia 2004 r. kwotę 72.800 zł,
- 28 stycznia 2004 r. kwotę 65.500 zł,
- 3 lutego 2004 r. kwotę 35.000 zł,
- 10 lutego 2004 r. kwotę 17.905 zł,
- 16 lutego 2004 r. kwotę 30.500 zł,
- 18 lutego 2004 r. kwotę 40.750 zł,
- 23 lutego 2004 r. kwotę 18.800 zł,
- 26 lutego 2004 r. kwotę 30.000 zł,
- 5 marca 2004 r. kwotę 52.000 zł,
- 9 marca 2004 r. kwotę 10.400 zł,
- 12 marca 2004 r. kwotę 64.270 zł,
- 19 marca 2004 r. kwotę 20.650 zł,
- 22 marca 2004 r. kwotę 55.000 zł,
- 6 kwietnia 2004 r. kwotę 50.110 zł,
- 8 kwietnia 2004 r. kwotę 61.000 zł,
- 13 kwietnia 2004 r. kwotę 50.000 zł,
- 16 kwietnia 2004 r. kwotę 50.000 zł,
- 19 kwietnia 2004 r. kwotę 56.000 zł,
- 23 kwietnia 2004 r. kwotę 60.000 zł,
- 28 kwietnia 2004 r. kwotę 70.000 zł,
- 30 kwietnia 2004 r. kwotę 36.155 zł,
- 5 maja 2004 r. kwotę 60.000 zł,

- 6 maja 2004 r. kwotę 50.000 zł,
- 7 maja 2004 r. kwoty 62.910 zł i 40.000 zł,
- 13 maja 2004 r. kwotę 70.000 zł,
- 17 maja 2004 r. kwotę 60.000 zł,
- 19 maja 2004 r. kwotę 65.000 zł,
- 25 maja 2004 r. kwotę 63.370 zł,
- 28 czerwca 2004 r. kwotę 57.500 zł,
- 29 czerwca 2004 r. kwotę 50.910 zł,
- 1 lipca 2004 r. kwotę 65.130 zł,
- 6 lipca 2004 r. kwotę 61.500 zł,
- 12 lipca 2004 r. kwotę 65.000 zł,
- 19 lipca 2004 r. kwotę 64.000 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

A. D. (2) (obecnie B.) oprócz tego dnia 1 kwietnia 2004 r. na polecenie R. B. (1) wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłaciła na rachunek o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, otrzymane od niego pieniądze w kwocie 50 000 zł. Pieniądze te zostały uzyskane w wyniku działalności firmy (...).

Dowód:

- historia rachunku bankowego o nr (...) - k. 19476.

Pieniądze, które we wskazanym okresie zostały wpłacone na rachunek A. D. (2) (obecnie B.) o nr (...), zostały następnie prześięgowane na rachunek bankowy prowadzony na rzecz firmy (...) o nr (...).

Dowód:

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476;
- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...), - k. 19476.

R. B. (3) następnie wykorzystując rachunek bankowy firmy (...) o nr (...) opłacił należności wynikające z zobowiązań finansowych, zaciągniętych przez firmę (...) wobec podmiotów gospodarczych działających na rynku paliw płynnych, a dotyczących zakupu w szczególności oleju napędowego oraz oleju opałowego. Działając w imieniu firmy (...), R. B. (3) z rachunku należącego do firmy (...) prowadzonej przez A. D. (2) (obecnie B.), przelał w okresie:

- od 14 stycznia 2004 r. do 10 lutego 2004 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w M., łączną kwotę 83.968,45 zł,
- od 19 stycznia 2004 r. do 11 marca 2004 r. na rachunek firmy (...), łączną kwotę 56.910 zł,
- od 11 lutego 2004 r. do 19 maja 2004 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w P., łączną kwotę 1.003.569,99 zł,

- od 8 kwietnia 2004 r. do 19 lipca 2004 r. na rachunek firmy PPHU (...), łączną kwotę 75.373,99 zł,
- 25 maja 2004 r. na rachunek firmy Rafineria (...), kwotę 54.338,80 zł.

Łączne obroty na rachunku firmy (...) o nr (...), za okres od 8 października 2002 r. do 14 czerwca 2004 r. wyniosły po stronie Wn kwotę 6.066.545,87 zł, zaś po stronie Ma kwotę 6.086.210,61 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) – k. 19476.
- zaświadczenie z dnia 15.06.2004 r. –k. 7329.

W czerwcu 2004 r. R. B. (3) dokonał likwidacji firmy (...). Jednocześnie wypowiedział umowę najmu lokalu użytkowego położonego w O. przy ul. (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v; k. 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, k. 18690v-18691, 20465-20466.;
- zeznania świadka D. D. (1) - k. 16740-16741, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka A. P. –k. 8227-8228, 8469-8472, 19245;
- wypowiedzenie umowy najmu –k. 8270.

Wcześniej, w pierwszej połowie 2003 roku, R. B. (3) nakłonił A. D. (2) do rozszerzenia zakresu działalności gospodarczej prowadzonej przez firmę (...). A. D. (2) dokonała zatem rozszerzenia działalności swojej firmy o: sprzedaż hurtową paliw ciekłych, gazowych oraz produktów pochodnych, przetwarzanie produktów rafinacji ropy naftowej, sprzedaż detaliczną paliw, konserwację i naprawy pojazdów mechanicznych, towarowy transport drogowy pojazdami specjalistycznymi i uniwersalnymi. Intencją R. B. (1) było bowiem rozwinięcie analogicznej, konkurencyjnej działalności.

Dowód:

- zeznania świadka A. D. (2) – k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) - k. 16740-16741, k. 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka A. B. (3) – k. 11876-11886, 17960-17962, 20450,
- protokół kontroli skarbowej - k. 12082-12099;
- zaświadczenie REGON –k. 7334;
- zaświadczenie o zmianie ewidencji działalności gospodarczej - k. 7335.

W czerwcu 2004 roku, kiedy R. B. (3) likwidował firmę (...), A. D. (2) podjęła starania w celu uzyskania dla firmy (...) koncesji na obrót paliwami ciekłymi. W związku z tym w dniu 18 czerwca 2004 roku wystąpiła ze stosownym wnioskiem. W piśmie z dnia 8 marca 2005 r. skierowanym do (...) A. D. (2) wskazała, iż obrót paliwami płynnymi

ciekłymi firmy (...) w 2004 r. wyniósł 4.476.562,29 zł netto. Z kolei planowany obrót paliwami płynnymi ciekłymi na 2005 r. wynosi 5.100.000 zł.

Ostatecznie decyzją z dnia 15 września 2005 r. o nr (...) Prezes (...) odmówił firmie (...) udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Mimo bowiem ponawianych wezwań do przedstawienia dokumentów potwierdzających możliwości finansowe gwarantujące prawidłowe prowadzenie działalności koncesjonowanej, firma (...), nie złożyła w określonym terminie odpowiedniego zabezpieczenia majątkowego.

Dowód:

- pismo Prezesa URE z dnia 5.11.2008 r. – k. 7078-7080;
- decyzja Prezesa URE z dnia 13.09.2005 r. – k. 7249-7252;
- pismo z dnia 8.03.2005 r. – k. 7268.

A. D. (2) w imieniu firmy (...) nie zgłosiła rozpoczęcia działalności gospodarczej we właściwym miejscowo Państwowym Powiatowym Inspektoracie Sanitarnym, mimo, iż prowadzona działalność dotyczyła w szczególności handlu niebezpiecznymi preparatami chemicznymi.

Dowód:

- zeznania świadka P. N. – k. 8670-8672, 8674-8677, 18968-18969, 20418,

Siedziba firmy (...) mieściła się w miejscowości M., gmina Ż.. Z kolei biuro, punkt przeładunkowy oraz baza transportowa zostały ulokowane przez R. B. (1) w pomieszczeniach uprzednio użytkowanych przez firmę (...), tj. położonych w O. przy ul. (...), które A. D. (2) w imieniu firmy (...) wynajęła z dniem 1 lipca 2004 r. Na terenie wymienionego punktu przeładunkowego, znajdowało się, co najmniej 50 sztuk zbiorników, każdy o pojemności 1.000 litrów, przejętych po firmie (...). Liczba tych zbiorników wzrosła z czasem do 120. Magazyn położony przy ul. (...) w O., nie był przystosowany do przechowywania artykułów spożywczych, w tym olei jadalnych. Pomieszczenia oraz mauzery, do których zlewano oleje, były brudne.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, k. 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka A. D. (2) - k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,
- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka A. P. – k. 8227-8228; 8469-8472, 19245;
- zeznania świadka P. P. – k. 8463-8465; 19245;
- zeznania świadka W. P. – k. 8475-8481; 19245;
- umowa najmu – k. 8240-8243;
- faktury VAT – k. 8245-8263;
- protokół kontroli skarbowej - k. 12082-12099;

- protokół oględzin posesji w miejscowości M. ul. (...) – k. 16933-16936.
- zeznania świadka D. W. (2) –k. 17013-17019, 20472-20473,.
- zeznania świadka K. S. – k. 8552-8555, 8557-8559, 20405
- zeznania świadka W. B. – k. 8576-8580, 20418,

Faktycznie działalnością firmy (...) zarządzał R. B. (3), chociaż nie miał formalnego pełnomocnictwa od A. D. (2). To on wydawał polecenia dotyczące zwłaszcza zakupu oleju napędowego, oleju opałowego ich odsprzedaży, zakupu olei roślinnych, komponentów, sposobu dystrybucji paliw. On również zawierał w imieniu wymienionej firmy transakcje handlowe, zajmował się dokumentacją księgową, w tym wystawiał oraz przyjmował faktury VAT, a nadto wystawiał paragony fiskalne.

Dowód:

- zeznania świadka A. D. (2) - k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,
- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v; 20379-20380,
- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- protokoły oględzin dokumentów firmy (...) – k. 15580-15663;
- protokoły oględzin segregatorów z dokumentami firmy (...) – k. 8976-9052.

W firmie (...) zostali zatrudnieni E. L. i P. O., którzy wykonywali prace fizyczne zlecane im przez R. B. (1), a nadto rozwozili do odbiorców paliwo sprzedawane przez wymienioną firmę. Umowy o pracę z E. L. i P. O. podpisała A. D. (2), a zostały one im przekazane przez R. B. (1). W firmie (...) R. B. (3) zatrudnił również swojego brata – G. B. w charakterze przedstawiciela handlowego. Kontynuował także współpracę z D. D. (1).

Dowód:

- zeznania świadka A. D. (2) - k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,
- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,

Pozyskiwanie klientów dla firmy (...), podobnie jak to miało miejsce w firmie (...), odbywało się za pomocą ogłoszeń zamieszczanych na łamach gazety (...). W gazecie tej R. B. (3) ogłaszał, że prowadzi sprzedaż olei ropopochodnych, w tym oleju napędowego.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20379-20380,

Zajmując się prowadzeniem firmy (...) R. B. (3) w dalszym ciągu sprzedawał olej napędowy bez koncesji. Nadto rozszerzył działalność o proceder mieszania olei jadalnych z komponentami – rozpuszczalnikami, uzyskując w ten sposób produkt o parametrach zbliżonych do oleju napędowego i jako taki produkt ten sprzedawał. Tzw. „blendowanie” paliwa polegało na tym, że do zbiorników tzw. mauzerów były zlewane oleje jadalne: rzepakowy, sojowy, po czym były wzbogacane o rozpuszczalniki do wyrobów ftalowych (...), parafinę. (...) paliwa zajmował się R. B. (3) razem z D. D. (1) i G. B..

Dowód:

- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

Olej napędowy R. B. (3), podobnie jak to miało miejsce w firmie (...), nabywał do firmy (...). W okresie od 17 lipca 2003 r. 23 listopada 2003 r. oskarżony R. B. (3) występując w charakterze pełnomocnika firmy (...), zakupił od firmy (...) olej napędowy o wartości nie mniejszej niż 1.809.369,50 zł. Z kolei dostawcą oleju opałowego dla firmy (...) była firma (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- faktury VAT –k. 6979-7004, 18106-18114, 18120-18122.

- zeznania świadka D. M. –k. 16696-16697, 19245,

Od 2004 r. oleje spożywcze: sojowy, rzepakowy, oskarżony R. B. (3), w imieniu firmy (...) kupował w szczególności od Zakładów (...) w B. oraz od firmy (...). Oleje spożywcze przewożone były w autocysternach służących do przewozu paliwa. Następnie były zlewane do mauzerów przechowywanych w wynajętym w imieniu firmy (...) magazynie, położonym przy ul. (...) w O.. Nad transportami z olejami roślinnymi, które następnie były zlewane do zbiorników czuwał R. B. (3) oraz G. B..

Dowód:

- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, k. 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

Usługi przewozu dla firmy (...) świadczyła m.in. firma (...) z/s B.. Zatrudnieni w niej kierowcy, w tym K. S. przewozili dla ww. firmy olej rzepakowy. Dostarczony m.in. przez niego produkt, był następnie zlewany do zbiorników o pojemności 1.000 litrów, bądź też bezpośrednio do autocystern. W czasie rozładunku, na polecenie R. B. (1), kierowcy ww. firmy transportowej przebywali w kabinach samochodowych, aby nie mogli śledzić procesu zlewania

oleju. Niejednokrotnie odbiór towaru nie był kwitowany. Usługi przewozu dla firmy (...) świadczyła także firma (...) S. S. (1).

Dowód:

- zeznania świadka K. S. – k. 8552-8555, 8557-8559, 20405,,
- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,
- zeznania świadka W. B. – k. 8576-8580, 20418,.
- zeznania świadka M. S. – k. 8612-8615, 19245,

W tym czasie R. B. (3) poprzez swojego brata – G. B., który w imieniu firmy (...) poszukiwał dostawców komponentów ropopochodnych, zawarł znajomość z R. B. (2). Za jego pośrednictwem R. B. (3) zaczął nabywać od firmy (...)L. rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 16400-16404, 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k . 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,;
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka R. B. (2) – k. 17593-17595, 16559-16561,17725-17729, 17797-17801, 17935a- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...),

R. B. (2) zajmował się następnie przywozem do firmy (...) rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...). R. B. (2) robił to działając w imieniu firmy (...)L. Przywoził wskazany rozpuszczalnik wielokrotnie, wynajmowanym samochodem. Dostawa miała miejsce przeciętnie pięć razy w miesiącu po około 30 000 litrów. Dostawy rozliczane były gotówkowo. R. B. (2) przekazywał wówczas fakturę dokumentującą sprzedaż wymienionego rozpuszczalnika, a R. B. (3) podpisywał oświadczenie, w którym stwierdzał niezgodnie z rzeczywistością, iż zakupiony przez niego rozpuszczalnik nie będzie wykorzystywany jako paliwo silnikowe. Zlecenia dla firmy (...)L. wystawiali zarówno R. B. (3), G. B., jak i A. D. (2).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) –k. 16400-16404, 16560, 18685v-18689, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka R. B. (2) – k. 17593-17595, 16559-16561 (17731-17773), 17725-17729, 17797-17801, 17935a-17936, 17438-17440, 19242-19244, 20470-20471,

Nadzór nad rozładunkiem rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...) dostarczanego przez R. B. (2) sprawowali R. B. (3), G. B. oraz D. D. (1). Następnie rozpuszczalnik ten R. B. (3) i D. D. (1) zlewali bezpośrednio do mauzerów, w których znajdowały się zakupione uprzednio oleje roślinne. Substancje te były mieszane według proporcji wskazanych przez R. B. (2). O mieszaniu rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...) z olejami spożywczymi wiedzieli także P. O. i E. L..

Dowód:

- zeznania świadka P. O. – k . 17068-17071, częściowo wyjaśnienia na k. 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka R. B. (2) – k. 17593-17595, 16559-16561 (17731-17773), 17725-17729, 17797-17801, 17935a-17936, 17438-17440, 19242-19244, 20470-20471,

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) –k. 16400-16404, 16560, 18685v-18689, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,

W 2004 roku R. B. (3) poznał D. W. (2), który prowadził firmę (...) D. W. (1) świadcząca usługi przewozu paliw płynnych. D. W. (1) zgodnie z zawartym z R. B. (3) porozumieniem, świadczył usługi przewozu oleju opałowego dla firmy (...) zakupionego przez tą firmę z: Rafinerii (...), Rafinerii (...) oraz firm położonych w P. i B.. Przewozy były wykonywane autocysternami marki M.. Olej ten był następnie zlewany do mauzerów w punkcie przeładunkowym firmy (...) położonym w O., przy ul. (...). W tym czasie, D. W. (1) zatrudniał w charakterze kierowcy A. J., T. W. oraz M. B.. Wymienieni wraz z D. W. (1) zaczęli również przewozić na rzecz firmy (...) olej opałowy. W ramach świadczonych przez firmę (...) usług przewozu, zatrudnieni w niej kierowcy, wykonywali kursy wskazane przez R. B. (1).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,
- zeznania świadka A. J. – k. 8526-8533, 8534-8538, 18969v-18970, 20450,
- zeznania świadka M. B. –k. 17259-17261, 18690, 20475-20476,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka T. W. – k. 8565-8571, 20417.

D. W. (1) w 2005 r. na zlecenie R. B. (1), zaczął przywozić z Zakładów (...) w B. do firmy (...) duże ilości olei jadalnych: rzepakowego, sojowego. Olej rzepakowy woził także kolejni z kierowców D. J. (...). Nadto od nieustalonego dostawcy prowadzącego działalność w C., D. W. (1) odbierał w imieniu firmy (...) rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych oraz parafinę. Produkty te po dostarczeniu były następnie zlewane do znajdujących się w O. mauzerów i poddawane tzw. „procesowi ich blendowania”. Olej rzepakowy oraz parafina, dostarczone przez firmę (...), były niejednokrotnie bezpośrednio zlewane do autocystern. W wyniku ich mieszania powstawał produkt, który firma (...) sprzedawała jako olej napędowy, który był rozwożony do odbiorców. Przepompowywaniem olei zajmowali się R. B. (3) oraz D. D. (1). D. W. (1), znając cel wykorzystania olei jadalnych, odbierał je „brudną cysterną”, tj. taką, w której wcześniej przewoził produkty naftowe. Od połowy lipca 2005 r. do września 2005 r. D. W. (1) wykonywał na rzecz firmy (...) 2-3 kursy dziennie, przewożąc dziennie około 55.000 litrów olei. Najczęściej odbiorcami paliwa powstałego w wyniku mieszania oleju jadalnego z rozpuszczalnikiem, byli okoliczni rolnicy, którzy wykorzystywali je do maszyn rolniczych.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,
- zeznania świadka M. B. –k. 17259-17261, 18690, 20475-20476,
- zeznania świadka A. J. – k. 8526-8533, 8534-8538, 18969v-18970, 20450,
- zeznania świadka J. W. –k. 8585-8588, 19211v; 20453-20454,
- zeznania świadka A. Ż. – k. 16994-16995, 17037-17039, 19122-19123, 20453,

Rozwożeniem „zmieszanego” paliwa zajmowali się E. L. i P. O.. Robili to przy użyciu busów marki I.. E. L. i P. O. przekazywali klientom, którzy nabywali paliwo, uprzednio wystawione przez R. B. (1) paragony fiskalne. Paragony te potwierdzały rzekomą sprzedaż oleju rzepakowego, sojowego oraz oddzielnie komponentów. Jednocześnie E. L. i P. O. odbierali od klientów przygotowane uprzednio przez R. B. (1) oświadczenia, z treści których wynikało, że został zakupiony olej grzewczy i tylko do takich celów będzie on przeznaczony. Faktycznie jednak olej ten był stosowany jako paliwo do samochodów, maszyn i urządzeń rolniczych. Odbierane od klientów pieniądze za dostarczony towar E. L. i P. O., przekazywali R. B. (3).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20480-20481,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

(...) paliwo E. L. i P. O. zawozili także na stację paliw położoną w M., gdzie przelewali je do mauzerów stojących za stacją. Zawozili je także na stację paliw położoną w K., gdzie wlewali je do zbiorników umieszczonych w ziemi. Powstałe w wyniku mieszania paliwo rozwoził także G. B..

Dowód:

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, częściowo wyjaśnienia na k. 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- częściowo zeznania świadka G. B. - k. 17237-17241, 18692, 20472,

W 2005 roku R. B. (3) zaproponował Ł. G. świadczenie usług przewozowych na rzecz firmy (...). Ł. G. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą T. (1). Ł. G. przystał na tę propozycję i nawiązał współpracę z R. B. (3).

W okresie od lipca 2005 r. do 2006 r., autocysterną o pojemności 13.000 litrów, Ł. G., co najmniej kilkanaście razy pobrał z mauzerów firmy (...) paliwo, które następnie rozwoził po okolicznych gospodarstwach rolnych wskazanych przez R. B. (1). U odbiorców Ł. G. zlewał paliwo do brudnych beczek, bądź mauzerów. Ł. G. za dostarczony towar nie pobierał pieniędzy. Jako dowód sprzedaży przekazywał nabywcom poświadczające nieprawdę, paragony fiskalne wystawione uprzednio przez R. B. (1). W tym czasie Ł. G. nie dysponował uprawnieniami do przewożenia artykułów spożywczych.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka Ł. G. – k. 17188-17192, 17197-17201, 18896-18897, 20470,

Podobnie jak to miało miejsce w firmie (...), tak w przypadku firmy (...) konsekwencją sprzedaży oleju napędowego bez uzyskania stosownej koncesji oraz mieszania paliw, tj. tzw. „blendowania”, była konieczność wystawiania przez R. B. (1) faktur nie odzwierciedlających rzeczywistych procesów gospodarczych. Nadto zachodziła konieczność wystawiania fikcyjnych dokumentów sprzedażowych, a to faktur VAT, paragonów fiskalnych, dokumentujących rzekomą sprzedaż komponentów, olei jadalnych.

Poświadczanie przez R. B. (1) nieprawdy w dokumentach dotyczących zakupu i sprzedaży paliw płynnych, wykazujące, iż działalność firmy (...) opiera się jedynie na hurtowym obrocie olejem opałowym, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości olejem napędowym, skutkowało nadto przejęciem przez tegoż kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego od oleju napędowego oraz podatku od towarów i usług.

Z tych też względów w okresie od 17 lipca 2003 r. do 23 listopada 2003 r. występując w charakterze pełnomocnika podmiotu (...), będąc tym samym uprawniony do wystawienia dokumentów, w postaci faktur VAT, R. B. (3) dokonując zakupu oleju napędowego od firmy (...), w wystawianych dokumentach poświadczył nieprawdę, stwierdzając, iż transakcje dotyczą zakupu oleju grzewczego o nazwie (...), kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 1.809.369,50 zł, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości zakupu oleju napędowego. R. B. (3) kwitując własnoręcznie ich odbiór poświadczył we wskazanym zakresie nieprawdę, na :

- fakturze VAT nr (...) z dnia 17.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 25 000 kg o wartości 50.000,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 22.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 513 kg o wartości 51.700,35 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 23.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 560 kg o wartości 50 464,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 24.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 592 kg o wartości 50.524,80 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 24.07.2003 wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 20 925 kg o wartości 39.757,50 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 25.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 27.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 240 kg o wartości 47.232,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 28.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 624 kg o wartości 50.585,60 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 29.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 720 kg o wartości 50.768,00 zł brutto,

- fakturze VAT nr (...) z dnia 30.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 742 kg o wartości 50.809,80 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 7 587 kg o wartości 14.415,30 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 31.07.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 976 kg o wartości 51.254,40 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 01.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 944 kg o wartości 51.193,60 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 04.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 848 kg o wartości 51.011,20 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 880 kg o wartości 51.072,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 17 703 kg o wartości 33.635,70 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 07.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 976 kg o wartości 51.254,40 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 12.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 27 040 kg o wartości 51.376,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 19.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 7 623 kg o wartości 14.483,70 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 20.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 7 605 kg o wartości 14.449,50 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 912 kg o wartości 51.132,80 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 22.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 17 661 kg o wartości 33.555,90 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 29.08.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 2 529 kg o wartości 4.805,10 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 09.09.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 800 kg o wartości 48.240,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 16.09.2003r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 940 kg o wartości 48.492,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 04.08.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 600 kg o wartości 62.510,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 630 kg o wartości 62.580,50 zł brutto,

- fakturze VAT nr (...) z dnia 05.08.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 470 kg o wartości 62.204,50 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 18.09.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 3 376 kg o wartości 9.047,68 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 08.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 26 670 kg o wartości 69.342,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 04.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 27 540 kg o wartości 71.604,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 16.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 27.780 kg o wartości 72.228,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 16.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 18.260 kg o wartości 47.476,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 15.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 27 160 kg o wartości 70.616,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 20.11.2004 r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 18 270 kg o wartości 47.502,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 23.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 27 910 kg o wartości 72.566,00 zł brutto,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 19.11.2004r. wystawionej tytułem rzekomego zakupu oleju grzewczego 18 580 kg o wartości 48.308,00 zł brutto.

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, . 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka G. S. (1) –k. 8945-8951, k. 19031v-19032, 20442,
- faktury VAT – k. 6979-7004, 18106-18114, 18120-18122.

Następnie, w okresie od 10 listopada 2004 r. do 16 listopada 2005 r. w dalszym ciągu występując w charakterze pełnomocnika firmy (...), R. B. (3) dokonując sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych w imieniu tej firmy co najmniej 24 fakturach VAT poświadczył nieprawdę stwierdzając, iż transakcje te dotyczą rzekomo sprzedaży komponentów do produkcji paliw, tj. oleju opałowego i rzepakowego oraz grzewczego (...) o łącznej wartości nie mniejszej niż 377.134,63 zł. I tak, R. B. (3) nieprawdę poświadczył na:

- fakturze VAT nr (...) z dnia 16.11.2005r. wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju rzepakowego w ilości 26.100 ton za kwotę 72.610,20 zł brutto na rzecz firmy (...).L. B. B. (1),

- fakturze VAT nr (...) z dnia 04.11.2005r. wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży 25.950 ton oleju rzepakowego za kwotę 72.192,90 zł na rzecz firmy (...).L. B. B. (1),
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.11.2005r. wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju rzepakowego w ilości 27.420 ton za kwotę 71.881,53 zł brutto na rzecz firmy (...),
- fakturze VAT nr (...) z dnia 25.05.2005r. wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży olej opałowego S w ilości 16.000 l za kwotę 35.200,00 zł brutto na rzecz firmy (...),
- fakturze VAT nr (...) z dnia 05 maja 2005r. wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 l za kwotę 7.140,00 zł brutto na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 30.04.2005r. na kwotę 7.140,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 21.04.2005r. na kwotę 5.000,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 11.04.2005r. na kwotę 7.290,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 06.04.2005r. na kwotę 4.800 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 04.04.2005r. na kwotę 4.800 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 02.04.2005r. na kwotę 4.700,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.,
- fakturze VAT nr (...) z dnia 01.04.2005r. na kwotę 7.050,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów na rzecz firmy P.H.U. (...) M. N. zs. w P.
- fakturze VAT (...) z dnia 29.03.2005r. na kwotę 3 525,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 1500 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 28.03.2005r. na kwotę 3 525,00 zł brutto, wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży 1500 litrów oleju opałowego ciężkiego na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 26.03.2005r. na kwotę 4 800,00 zł brutto z t wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 2000 litrów na rzecz firmy (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 22.03.2005r. na kwotę 6 900,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego w ilości 3000 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 15.02.2005r. na kwotę 4.200,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego S w ilości 2000 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 07.02.2005r. na kwotę 3.450,00 zł brutto tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego S w ilości 1500 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 28.01.2005r. na kwotę 9.200,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego S w ilości 4000 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,

- fakturze VAT (...) z dnia 26.01.2005r. na kwotę 6.900,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego S w ilości 3000 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 17.01.2005r. na kwotę 9.120,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego S w ilości 4000 litrów na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 10.11.2004r. na kwotę 6.990,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju grzewczego (...) w ilości 3m3 na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 10.11.2004r. na kwotę 9.320,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju grzewczego (...) w ilości 4m3 na rzecz firmy PHU (...) zs. w P.,
- fakturze VAT (...) z dnia 24.12.2004r. na kwotę 9.400,00 zł brutto wystawionej tytułem rzekomej sprzedaży oleju opałowego ciężkiego S ilości 4m3 na rzecz firmy PHU (...) zs. w P..

Dowód:

- częściowo wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) - k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka M. N. - k. 18210-18211, k. 19244v;
- faktury VAT – k. 12392-12394, 7273, 18115-18117, 18032, 18097-18102, k. 18030, 18038-18066.

W omawianym okresie R. B. (3) zaczął potwierdzać sprzedaż powstałego w wyniku mieszania paliwa, wystawiając paragony fiskalne. W okresie od 10 lutego 2005 r. do 28 października 2005 r. występując w charakterze pełnomocnika firmy (...), będąc tym samym uprawniony do wystawienia dokumentów, R. B. (3) dokonując sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych na tę okoliczność dokumentach sprzedażowych – tj. w co najmniej 663 paragonach fiskalnych o łącznej wartości nie mniejszej niż 7.338.526,90 zł, poświadczył nieprawdę stwierdzając na nich, iż transakcje dotyczą sprzedaży komponentów do produkcji paliw, tj. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), oleju rzepakowego, opałowego, parafiny ciekłej i in.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16400-16404, częściowo wyjaśnienia na k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, . 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- protokół kontroli skarbowej - k. 11947-11976.

R. B. (3) w ramach działalności firmy (...), o kontynuował zapoczątkowany w firmie (...) proceder obrotu fikcyjnymi fakturami VAT. Wymienione dokumenty otrzymywał od firm (...). Faktury te potwierdzały rzekomy zakup przez firmę (...) oleju napędowego oraz oleju opałowego.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16554-16558, 18685v-18689v, 20379-20380,

Księgowość firmy (...), na zlecenie R. B. (1) prowadziła G. S. (1). W sprawach księgowości wymieniona spotykała się z R. B. (3), jak też A. D. (2) w Ś. przy ul. (...). Wymienieni przedkładali księgowej G. S. (1) faktury VAT (zakupowe i sprzedażowe). Dokumenty te posiadały braki formalne – nie były wskazane dane odbiorców towarów, brakowało podpisów odbiorców, nie była wpisana data wystawienia dokumentu, brakowało pieczęci nagłówkowej. R. B. (3) rozwiązał umowę z G. S. (1), po tym jak zwróciła mu ona uwagę że firma (...) powinna przejść na pełną księgowość.

Dowód:

- zeznania świadka G. S. (1) - k. 8945-8951, 19031v-19032, 20442,

A. D. (2) w 2005 roku zleciła prowadzenie księgowości firmy (...) E. T., która miała swoje biuro rachunkowe w M. przy ul. (...). Szczegóły współpracy z E. T., w tym wysokość jej wynagrodzenia za świadczone usługi ustalili R. B. (3). W tym okresie w firmie (...) prowadzono sprzedaż głównie w oparciu o paragony fiskalne, a faktury VAT były wystawiane sporadycznie. Mimo wystawiania tego typu dokumentów sprzedażowych, E. T., nie otrzymywała do wglądu od A. D. (2) i R. B. (1) rolek z kasy fiskalnej. Okazjonalnie przedkładane E. T. dokumenty handlowe dotyczyły obrotu olejami spożywczymi - w tym olejem rzepakowym oraz rozpuszczalnikiem do wyrobów ftalowych (...), olejem opałowym.

Dowód:

zeznania świadka E. T. – k. 8967-8973, 17952-17957, 19034. (...),

Środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży paliwa, przekazywane były R. B. (3) wyłącznie w formie gotówkowej. Tenże następnie osobiście bądź przez wyznaczone przez niego osoby: a to A. D. (2), G. B., E. L. pierwotnie wpłacał je na konto firmy (...) o nr (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

- A. D. (2) – k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) – k. 19476.

W okresie od 21 lipca 2004 r. do 1 sierpnia 2005 r., R. B. (3) wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłacił na rachunek A. D. (2) o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, pieniądze w łącznej kwocie 3.482.795 zł. Na kwotę tę składały się następujące wpłaty w dniach:

- 21 lipca 2004 r. kwota 66.900 zł,

- 22 lipca 2004 r. kwota 65.000 zł,

- 26 lipca 2004 r. kwota 65.000 zł,

- 27 lipca 2004 r. kwota 65.000 zł,

- 29 lipca 2004 r. kwota 65.525 zł,

- 30 lipca 2004 r. kwota 54.000 zł,

- 2 sierpnia 2004 r. kwota 65.000 zł,

- 3 sierpnia 2004 r. kwota 65.000 zł i 35.000 zł,
- 4 sierpnia 2005 r. kwoty 65.000 zł i 49.700 zł,
- 5 sierpnia 2004 r. kwoty 25.000 zł i 60.000 zł,
- 6 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 35.000 zł,
- 10 sierpnia 2004 r. kwota 65.000 zł,
- 11 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 35.000 zł,
- 12 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 39.700 zł,
- 13 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 35.000 zł,
- 17 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 35.000 zł,
- 20 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 25.000 zł,
- 24 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 35.000 zł,
- 25 sierpnia 2004 r. kwoty 60.000 zł i 20.000 zł,
- 26 sierpnia 2004 r. kwota 74.000 zł,
- 31 sierpnia 2004 r. kwoty 100.000 zł i 60.000 zł,
- 6 września 2004 r. kwota 60.000 zł,
- 7 września 2004 r. kwota 130.000 zł,
- 8 września 2004 r. kwota 59.500 zł,
- 9 września 2004 r. kwota 139.400 zł,
- 10 września 2004 r. kwota 60.000 zł,
- 13 września 2004 r. kwota 60.000 zł,
- 15 września 2004 r. kwota 60.000 zł,
- 22 września 2004 r. kwota 55.000 zł,
- 27 września 2004 r. kwotę 60.000 zł,
- 15 października 2004 r. kwota 68.000 zł,
- 22 października 2004 r. kwota 77.800 zł,
- 5 listopada 2004 r. kwota 89.670 zł,
- 29 listopada 2004 r. kwota 75.000 zł,
- 9 grudnia 2004 r. kwota 68.000 zł,
- 14 marca 2005 r. kwota 65.500 zł,

- 1 kwietnia 2005 r. kwota 70.000 zł,
- 4 kwietnia 2004 r. kwota 75.000 zł,
- 13 maja 2005 r. kwota 73.600 zł,
- 31 maja 2005 r. kwota 72.000 zł,
- 6 czerwca 2005 r. kwota 76.000 zł,
- 13 czerwca 2005 r. kwota 76.000 zł,
- 20 lipca 2005 r. kwota 63.500 zł,
- 1 sierpnia 2005 r. kwota 64.000 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

Z kolei A. D. (2) w okresie od 19 października 2004 r. do 22 grudnia 2005 r., wykonując polecenie R. B. (1), wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłaciła na swój rachunek osobisty o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, pieniądze w łącznej kwocie 3.465.225,04 zł. I tak, A. D. (2) wpłaciła w dniu:

- 19 października 2004 r. kwotę 54.000 zł,
- 3 listopada 2004 r. kwotę 60.000 zł,
- 15 listopada 2004 r. kwotę 60.000 zł,
- 16 listopada 2004 r. łączną kwotę 120.000 zł,
- 18 listopad 2004 r. kwotę 59.670 zł,
- 22 listopada kwotę 62.000 zł,
- 7 stycznia 2005 r. kwotę 950 zł,
- 14 stycznia 2005 r. kwotę 2.460 zł,
- 26 stycznia 2005 r. kwotę 3.450 zł,
- 18 lutego 2005 r. kwotę 1.050 zł,
- 7 kwietnia 2004 r. kwotę 70.000 zł,
- 25 kwietnia 2005 r. kwotę 1.000 zł,
- 30 maja 2005 r. kwotę 50.000 zł,
- 14 czerwca 2005 r. kwotę 70.000 zł,
- 15 czerwca 2005 r. kwotę 54.000 zł,

- 20 lipca 2005 r. kwotę 64.000 zł,
- 26 lipca 2005 r. kwotę 64.000 zł,
- 28 lipca 2005 r. kwoty 68.000 zł i 60.000 zł,
- 3 sierpnia 2005 r. kwoty 60.500 zł i 62.600 zł,
- 4 sierpnia 2005 r. kwotę 1.500 zł,
- 16 sierpnia 2005 r. kwotę 40.000 zł,
- 22 sierpnia 2005 r. kwotę 63.900 zł,
- 24 sierpnia 2004 r. kwotę 64.000 zł,
- 31 sierpnia 2004 r. kwoty 53.500 zł i 63.000 zł,
- 1 września 2005 r. kwotę 63.000 zł,
- 5 września 2005 r. kwoty 55.200 zł i 62.600 zł,
- 6 września 2005 r. kwoty 62.300 zł , 62.500 zł i 62.600 zł,
- 7 września 2005 r. kwoty 65.600 zł, 62.600 zł i 62.600 zł,
- 8 września 2005 r. dwie kwoty po 62.600 zł,
- 9 września 2005 r. kwotę 65.800 zł,
- 12 września 2005 r. kwoty 65.380 zł,
- 30 września 2005 r. kwotę 7.320 zł,
- 4 października 2005 r. kwotę 34.700 zł i 38.600 zł,
- 5 października 2005 r. kwoty po 55.000 zł, 44.000 zł i 45.000 zł,
- 7 października 2005 r. kwoty po 65.200 zł i 55.000 zł,
- 11 października 2005 r. kwotę 70.000 zł,
- 13 października 20-05 r. kwotę 10.300 zł,
- 17 października 2005 r. kwoty po 67.000 zł, 74.000 zł i 32.000 zł,
- 19 października 2005 r. kwoty po 28.300 zł i 72.000 zł,
- 21 października 2005 r. kwotę 65.000 zł,
- 9 listopada 2005 r. dwie kwoty po 3.500 zł,
- 17 listopada 2005 r. kwoty 30.000 zł i 60.000 zł,
- 23 listopada 2005 r. kwotę 80.000 zł,
- 29 listopada 2005 r. kwotę 61.000 zł,

- 30 listopada 2005 r. kwotę 32.755,04 zł,
- 2 grudnia 2005 r. kwoty 64.440 zł i 2.000 zł,
- 8 grudnia 2005 r. kwotę 11.000 zł,
- 9 grudnia 2005 r. kwotę 33.600 zł,
- 12 grudnia 2005 r. kwotę 43.250 zł,
- 15 grudnia 2005 r. kwotę 38.000 zł,
- 16 grudnia 2005 r. kwotę 18.500 zł,
- 19 grudnia 2005 r. kwotę 15.000 zł,
- 20 grudnia 2005 r. kwotę 32.300 zł,
- 21 grudnia 2005 r. kwotę 4.000 zł,
- 22 grudnia 2005 r. kwotę 20.000 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka A. D. (2) - k. 16878-16879, 18689v, 20480-20481,
- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

Z kolei G. B. w okresie od 1 sierpnia 2005 r. do 5 grudnia 2005 r., wykonując polecenia R. B. (1), wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłacił na rachunek A. D. (2) o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, pieniądze w łącznej kwocie 394.300 zł. I tak, G. B. wpłacił w dniu:

- 1 sierpnia 2005 r. kwotę 64.000 zł,
- 8 września 2005 r. kwotę 62.600 zł,
- 20 września 2005 r. kwotę 64.200 zł,
- 24 października 2005 r. kwoty po 80.000 zł i 60.000 zł,
- 5 grudnia 2005 r. kwotę 63.500 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

Na polecenie R. B. (1), pieniądze pochodzące ze sprzedaży oleju napędowego na rachunek A. D. (2) wpłacał także E. L.. R. B. (3) co najmniej czterokrotnie przekazał E. L. pieniądze, celem ich wpłaty na wymieniony rachunek. E. L. zgodnie z poleceniem wpłacił je w banku (...) S.A. Do banku zazwyczaj jechał w towarzystwie pasierba – P. O..

I tak, w okresie od 29 sierpnia 2005 r. do 12 września 2005 r., E. L., wydając dyspozycje ustne, osobiście wpłacił na rachunek A. D. (2) o nr (...), tytułem „wpłaty na rachunek”, pieniądze w łącznej kwocie 390.440 zł, tj. wpłacił w dniu:

- 29 sierpnia 2005 r. kwotę 65.000 zł,
- 1 września 2005 r. kwotę 62.800 zł,
- 9 września 2005 r. kwoty 66.000 zł i 65.850 zł,
- 12 września 2005 r. kwoty 65.400 zł i 65.390 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476.

Jednocześnie, z osobistego rachunku bankowego o nr (...), w okresie od 12 stycznia 2005 r. do 21 grudnia 2005 r. A. D. (2) przelała tytułem „wpłat grzecznościowych”, na prywatny rachunek R. B. (1) o nr (...) pieniądze w łącznej kwocie 20.580 zł.

I tak, A. D. (2) na rzecz R. B. (1) przelała w dniu:

- 12 stycznia 2005 r. pieniądze w kwocie 900 zł,
- 14 stycznia 2005 r. pieniądze w kwocie 2.480 zł,
- 2 lutego 2005 r. pieniądze w kwocie 1.430 zł,
- 18 lutego 2005 r. pieniądze w kwocie 1.000 zł,
- 8 marca 2005 r. pieniądze w kwocie 2.000 zł,
- 4 sierpnia 2005 r. pieniądze w kwocie 1.500 zł,
- 1 września 2005 r. pieniądze w kwocie 1.970 zł,
- 3 października 2005 r. pieniądze w kwocie 1.800 zł,
- 10 listopada 2005 r. pieniądze w kwocie 3.500 zł,
- 21 grudnia 2005 r. pieniądze w kwocie 4.000 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego oskarżonego R. B. (1) - k. 19467.

W pozostałym zakresie, pieniądze wpłacone na rachunek A. D. (2) o nr (...), przelewane były następnie na rachunek prowadzony na rzecz firmy (...) o nr (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) - k. 19476;

- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) – k. 19476.

Z tytułu realizacji tzw. przelewów wewnętrznych (...) S.A. w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r., pobierał prowizję w wysokości 0,5 % od przelanych środków, nie mniej niż 5 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego A. D. (2) o nr (...) – k. 19476;

- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) – k. 19476,

- dokumentacja bankowa - k. 19437.

Ze środków znajdujących się na rachunku bankowym firmy (...) o nr (...), R. B. (3) uregulował należności tej firmy wynikające z zaciągniętych zobowiązań wobec kontrahentów, tj. podmiotów gospodarczych, biorących udział w obrocie paliwami płynnymi, olejami jadalnymi. Należności te dotyczyły w szczególności zakupu oleju napędowego, oleju opałowego oraz produktów służących do „blendowania” paliwa – oleju rzepakowego, sojowego, rozpuszczalników, parafiny. Działając w imieniu firmy (...) R. B. (3) dokonał następujących przelewów:

- w dniu 29 czerwca 2004 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w M., kwoty 62.500 zł,

- w okresie od 6 lipca 2004 r. do 1 kwietnia 2005 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w P., łącznej kwoty 2.092.541,31 zł.

- w dniach 6 lipca 2004 r. i 4 sierpnia 2004 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w O., łącznej kwoty 3.694,24 zł,

- w okresie od 26 lipca 2004 r. 22 września 2004 r. na rachunek firmy PPHU (...), tytułem zapłaty za wystawione faktury, łącznej kwoty 43.324,14 zł,

- w dniu 24 sierpnia 2004 r. do 15 września 2004 r. na rachunek firmy Rafineria (...), łącznej kwoty 587.439,04 zł,

- w okresie od 3 listopada 2004 r. do 22 listopada 2004 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w P., łącznej kwoty 502.290 zł,

- w dniu 9 grudnia 2004 r. na rachunek firmy Rafineria (...), kwoty 67.978,40 zł,

- w okresie od 4 stycznia 2005 r. do 5 grudnia 2005 r. na rachunek firmy Rafineria (...) S.A., łącznej kwoty 1.094.445,36 zł,

- w okresie od 20 lipca 2005 r. do 17 listopada 2005 r. na rachunek firmy (...) Sp. z o.o. z/s w B., łącznej kwoty 3.222.392,50 zł.

Nadto z rachunku firmy (...) o nr (...) R. B. (3) uregulował płatność z tytułu zakupu oleju napędowego od spółki firmy (...) Sp. z o.o. z/s w P., przelewając na rzecz tej firmy trzykrotnie kwotę 62.275 zł - w dniach 4 sierpnia 2004 roku i dwukrotnie w dniu 5 sierpnia 2004 roku, tj. kwotę nie mniejszą niż 186.825 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) - k. 19476.

Z rachunku firmy (...) o nr (...), R. B. (3) przelał także na rachunek firmy (...) D. W. (1) łączną kwotę 79.238,87 zł. Na kwotę tę składały się następujące przelewy:

- w dniu 17 sierpnia 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 3.756,08 zł,
- w dniu 24 sierpnia 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 3.516,35 zł,
- w dniu 26 sierpnia 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 1.331,33 zł,
- w dniu 31 sierpnia 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 1.331,33 zł,
- w dniu 6 września 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 1.331,33 zł,
- w dniu 7 września 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 5.150,36 zł,
- w dniu 8 września 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 2.110,91 zł,
- w dniu 13 września 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 5.723,33 zł,
- w dniu 20 września 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 5.577,85 zł,
- w dniu 19 października 2004 r. tytułem zapłaty za fakturę o nr (...) kwota 49.410 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) - k. 19476.

Ponadto R. B. (3) w okresie od 8 do 22 grudnia 2005 r. z rachunku firmy (...) o nr (...), przelał na rachunek firmy (...) L. łączną kwotę 192.803,76 zł. Na kwotę tę składały się następujące przelewy::

- w dniu 8 grudnia 2005 r. kwota 11.000 zł,
- w dniu 9 grudnia 2005 r. kwota 29.000 zł,
- w dniu 12 grudnia 2005 r. kwota 43.229,86 zł,
- w dniu 15 grudnia 2005 r. kwota 26.000 zł,
- w dniu 16 grudnia 2005 r. kwota 18.573,90 zł,
- w dniu 19 grudnia 2005 r. kwota 15.000 zł,
- w dniu 20 grudnia 2005 r. kwota 30.000 zł,
- w dniu 22 grudnia 2005 r. kwota 20.000 zł.

Nadto w tym okresie z rachunku firmy (...) o nr (...), R. B. (3) przetransferował na rachunek wymienionej firmy o nr (...) środki pieniężne w łącznej wysokości 48.200 zł.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- historia rachunku bankowego firmy (...) o nr (...) - k. 19476.

A. D. (2) dokonywała z rachunku firmy (...) o nr 50 1020 5558 1111 1405 6190 0004 przelewów „grzecznościowych” na prywatny rachunek R. B. (1) o nr (...). W dniu 3 grudnia 2004 roku przelała kwotę 1.890 zł., a w dniu 28 grudnia 2004 roku pieniądze w kwocie 575, 20 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego oskarżonego R. B. (1) – k. 19467.

W dniu 8 marca 2005 r. A. D. (2) złożyła w I Urzędzie Skarbowym we W. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu, PIT-36:

- za rok 2003, w którym wykazała przychód w wysokości 2.188.938,66 zł;

- za rok 2004, w którym wykazała przychód w wysokości 4.476.562,29 zł.

Dowód:

deklaracje podatkowe - k. 7276-7281 .

Dnia 30 października 2005 r. A. D. (2) w imieniu firmy (...) wypowiedziała umowę wynajmowanych pomieszczeń gospodarczych z dniem 1 stycznia 2006 r.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka A. P. –k. 8227-8228, 8469-8472, 19245;

- wypowiedzenie umowy najmu – k. 8244.

Firma (...) na początku 2006 roku została objęta kontrolą celną, którą prowadzili funkcjonariusze Urzędu Celnego we W., Referatu Kontroli Podatku Akcyzowego. Kontroli została poddana prawidłowość rozliczeń wymienionej firmy z budżetem państwa w zakresie podatku akcyzowego z tytułu obrotu wyrobami akcyzowymi - w tym produktami ropopochodnymi.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

zeznania świadka M. C. –k. 8957-8964, 19194-19195, 20442-20443,

Następnie w dniu 6 marca 2007 roku w firmie (...) Urząd Kontroli Skarbowej we W. rozpoczął kontrolę podatkową w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2005 r. oraz podatku od towaru i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2005 r. W wyniku kontroli ustalono, że firma (...) w 2005 roku prowadziła działalność gospodarczą między innymi w zakresie handlu olejem opałowym ciężkim, rozpuszczalnikiem do wyrobów ftalowych (...), olejem rzepakowym. Na podstawie wyników kontroli skarbowej wydano decyzje, w których stwierdzono uszczuplenie w podatku VAT oraz podatku dochodowym. Nadto ustalono

zobowiązania firmy (...) do uregulowania – w kwocie 493.786 zł z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące od lipca do listopada 2005 r. oraz w kwocie 473.177,58 zł z tytułu podatku dochodowego.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka A. B. (3) – k. 11876-11886, 17960-17862, 20450,

Z uwagi na to, że firma (...) stała się obiektem zainteresowania ze strony organów skarbowych, na początku 2006 roku R. B. (3) polecił A. D. (2) zakończenie działalności tej firmy. Jednocześnie R. B. (3) zamierzał kontynuować proceder sprzedaży paliw, wobec czego polecił D. D. (1) utworzenie nowej firmy. Tak powstała firma o nazwie (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,

- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,

- zeznania świadka P. O. – k. 17068-17071, 18690v-18691, 20465-20466,

Za pośrednictwem firmy (...) R. B. (3) zamierzał kontynuować działalność prowadzoną w ramach firmy (...). Firma (...) miała zajmować się formalnie hurtową sprzedażą mleka, wyrobów mleczarskich, jaj, olejów i tłuszczów jadalnych, działalnością agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju. D. D. (1), który otworzył firmę (...), otrzymywał od R. B. (1) kwotę od 5000 do 6000 zł miesięcznie. Faktycznie, podobnie jak to miało miejsce w przypadku firmy (...) działalnością firmy (...) kierował R. B. (3), chociaż nie posiadał formalnego pełnomocnictwa w tym zakresie.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej – 37;

- zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON – k.38;

- decyzja w sprawie nadania NIP – k. 39.

Firma (...) przejęła od firmy (...) sprzęt i materiały w postaci (...), wózka platformowego, 120 beczek o pojemności 1000 litrów każda, urządzeń biurowych – kserokopiarki, fotela, komputera.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- protokół kontroli podatkowej – k. 303-321.

D. D. (1) w dniu 1 lutego 2006 roku wynajął od firmy (...) A. P., lokal użytkowy położony w O. przy ul. (...). Lokal ten, w którym mieściła się siedziba firmy (...), był wcześniej wynajmowany przez firmy (...) i (...). W kwietniu 2006 r. D. D. (1) przeniósł działalność firmy (...) do M. na ul. (...). Pomieszczenia, położone w O. oraz w M. – nie były przystosowane do przechowywania artykułów spożywczych.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka A. P. –k. 8227-8228, 8469-8472, 19245;
- zeznania świadka W. P.- k. 8475-8481, 19245;
- zeznania świadka Z. O. –k. 8655-8659, 19193.
- zeznania świadka K. S. –k. 8552-8555, 8557-8559, 20405,
- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,
- zeznania świadka W. B. – k. 8576-8580, 18966-18969, 20418,
- umowa najmu – k. 8231-8233;
- wypowiedzenie umowy najmu – k. 8234;
- faktury VAT – k. 8235-8237.

D. D. (1) prowadząc działalność gospodarczą w ramach firmy (...), trzykrotnie ubiegał się o udzielenie koncesji na obrót paliwami płynnymi. Pierwszy wniosek z dnia 11 stycznia 2006 r. został przez Prezesa (...) pozostawiony bez rozpoznania. Drugi wniosek z dnia 12 grudnia 2007 r. został z kolei rozpatrzony negatywnie. Dopiero dnia 21 maja 2008 roku firma (...) uzyskała koncesję na obrót paliwami płynnymi na mocy decyzji Prezesa (...) o nr (...). Koncesja ta została jednak przyznana warunkowo, tj. pod warunkiem dokonania legalizacji odmierzacza paliw.

Dowód:

- pismo Prezesa URE z dnia 5.11.2008 r. –k. 7078-7080.

Firma (...) nie zgłosiła rozpoczęcia działalności gospodarczej we właściwym miejscowo Państwowym Powiatowym Inspektoracie Sanitarnym, mimo, iż swoją działalność miała opierać w szczególności na handlu artykułami spożywczymi.

Dowód:

- zeznania świadka P. N. –k. 8670-8672, 8674-8677, 18968v-18969, 20418,
- zeznania świadka J. J. (2) –k. 8684-8691, 18969, 20441-20442,

D. D. (1) w dniu 3 stycznia 2006 r. w Banku (...) S.A. założył na rzecz firmy (...) rachunek bieżący o nr (...). Do rachunku tego nie zostały otworzone żadne rachunki pomocnicze. Tego samego dnia D. D. (1) założył prywatny rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy o nr (...). W ramach tych rachunków bankowych nie przyznano D. D. (1) żadnej linii debetowej, ani nie udzielono żadnych kredytów. Jediną osobą upoważnioną do dysponowania tymi rachunkami był D. D. (1).

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,,
- umowa rachunku bieżącego- k. 31;
- umowa rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego – k. 32-33;
- dokumentacja bankowa, t. I, k. 35-36;
- historia rachunku z (...) firmy (...) – k. 567-576, 586-600, 616-624.

W dniu 3 lipca 2006 r. D. D. (1) w Banku (...) S.A. Oddziale we W. założył rachunek osobisty o nr (...). Tego samego dnia D. D. (1) założył też rachunek firmowy o nr (...) na rzecz firmy (...). W ramach wymienionych rachunków bankowych nie przyznano D. D. (1) żadnej linii debetowej, ani nie udzielono żadnych kredytów. Uprawniony do dysponowania wymienionymi rachunkami bankowymi był jedynie D. D. (1).

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka J. G. (2) - k. 607-609, 629-643, 19032-19033, 20452-20453,
- umowa o prowadzenie rachunku bankowego firmy (...) – k. 644-646;
- dokumentacja bankowa – k. 647-690, 692-712;
- umowa o prowadzenie rachunku bankowego D. D. (1) - k. 691.

W firmie (...) D. D. (1) zatrudnił swojego brata –M. D. (1). Do jego obowiązków należał m.in. rozładunek oleju opałowego. Z kolei R. B. (3) zatrudnił G. B..

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. L. – k. 17130-17132, 18691-18692, 20469-20470,
- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,
- zeznania świadka Z. O. –k. 8655-8659, 19193,

Wszelkie decyzje w firmie (...) podejmował R. B. (3). To on wydawał polecenia w zakresie działalności firmy dotyczące: zakupu oleju napędowego, oleju opałowego, odsprzedaży tychże, zakupu olei roślinnych, komponentów, sposobu

dystribucji paliw. R. B. (3) również w imieniu tej firmy decydował o zawieraniu transakcji handlowych, zajmował się dokumentacją księgową, w tym wystawiał oraz przyjmował faktury VAT, wystawiał paragony fiskalne, bądź też zlecał ich wystawienie D. D. (1). Ten ostatni zamawiał towar do firmy (...) jedynie na polecenie R. B. (1).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka G. B. – k. 17238-17240, 18692, 20472,

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

Działalność firmy (...) była reklamowana przez R. B. (1) w prasie. Na łamach gazety (...) ukazało się ogłoszenie o treści: „Paliwa ceny najniższe w regionie z dostawą do klienta (...), tel. (...)”.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- ogłoszenie - k. 7015.

R. B. (3), zajmując się sprawami firmy (...) kontynuował współpracę z R. B. (2), który był przedstawicielem firmy (...).L. R. B. (3) od firmy (...).L. kupował rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych (...). Na polecenie R. B. (1), D. D. (1) kontaktował się z R. B. (2), w celu dokonania wymienionych transakcji. D. D. (1) podpisywał niezgodne z prawdą oświadczenia, że zakupiony rozpuszczalnik przeznaczony będzie do dalszej sprzedaży przez firmę (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,

- zeznania świadka R. B. (2) – k. 17593-17595, 16559-16561 (17731-17773), 17725-17729, 17797-17801, 17935a-17936, 17438-17440, 19242-19244, 20470-20471,

W ramach firmy (...) R. B. (3) kontynuował również współpracę z firmą transportową – (...), prowadzoną przez D. W. (2). Na zlecenie R. B. (1) i D. D. (1), D. W. (1) przywoził do firmy (...) rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,

- zeznania świadka D. W. (2) – k. 17013-17019, 20472-20473,

R. B. (3) i D. D. (1) nabywali olej opałowy, a także olej napędowy, od M. B., który w ciągu czterech miesięcy, co najmniej dziesięciokrotnie przywiózł do firmy (...) po około 12.000 litrów wymienionych substancji. Transakcje te nie były w żaden sposób dokumentowane. Olej opałowy był następnie przez R. B. (1) i D. D. (1) poddawany procesowi odbarwiania. Dostawcą oleju opałowego była także firma (...). Olej opałowy do M. dostarczała m.in. firma (...). R. B. (3) i D. D. (1) nabywali także oleje jadalne, tj. rzepakowy i sojowy.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16555-16557,18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) - k. 16808-16812, 19879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka D. M. – k. 16696-16697, 19245.
- zeznania świadka Z. O. –k. 8655-8659, 19193.

Substancje w postaci rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych oraz olei jadalnych służyły R. B. (3) i D. D. (1) do tzw. „blendowania” paliwa, tj. wytworzenia paliwa o parametrach zbliżonych do oleju napędowego. Tak przygotowane paliwo było sprzedawane przez R. B. (1) i D. D. (1) osobom prowadzącym gospodarstwa rolne. W procederze mieszania paliw, pomocy D. D. (1) udzielał jego brat – M. D. (1). Tenże uczestniczył także w załadunku i rozładunku autocystern. W firmie (...) był jedna kasa fiskalna, którą obsługiwali R. B. (3) i D. D. (1).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, 16767-16774, 16808-16012, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka R. B. (2) – k. 17593-17595, 16559-16561 (17731-17773), 17725-17729, 17797-17801, 17935a-17936, 17438-17440, 19242-19244, 19242-19244,
- zeznania świadka D. W. (2) –k. 17013-17019, 20472-20473,

Podobnie jak to miało miejsce w firmach (...) i (...), tak i w przypadku firmy (...) konsekwencją sprzedaży oleju napędowego bez uzyskania stosownej koncesji oraz mieszania paliw, tj. tzw. blendowania, była konieczność wystawiania przez D. D. (1) razem z R. B. (3) fikcyjnych dokumentów sprzedażowych: w tym paragonów fiskalnych, dokumentujących rzekomą sprzedaż komponentów, olei jadalnych.

Poświadczanie przez R. B. (1) wspólnie z D. D. (1) nieprawdy w dokumentach dotyczących zakupu i sprzedaży paliw płynnych, wykazujące, iż działalność firmy (...) opiera się jedynie na hurtowym obrocie olejem opałowym, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości olejem napędowym, skutkowało nadto przejęciem przez nich kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego od oleju napędowego oraz podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym D. D. (1) w porozumieniu z R. B. (3), w okresie od lutego 2006 r. do 12 czerwca 2006 r. wystawił nie mniej niż 23 paragony fiskalne, dokumentujące rzekomą sprzedaż komponentów do produkcji paliw, tj. rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), oleju rzepakowego, oleju sojowego, o łącznej wartości nie mniejszej niż 869.962,40 zł, podczas gdy w rzeczywistości transakcje te dotyczyły sprzedaży powstałego w wyniku procesu mieszania - paliwa.

Powyższe transakcje przez D. D. (1) zostały zaewidencjonowane w kasie fiskalnej i udokumentowane paragonami fiskalnymi o:

- nr (...) z dnia 23 lutego 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 0,046 ton (4,6 ton) oleju rzepakowego ciekłego rafinowanego na kwotę brutto 12.797,20 zł;
- nr (...) z dnia 28 lutego 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 4,41 ton oleju rzepakowego ciekłego rafinowanego na kwotę brutto 12.268,62 zł;
- nr (...) z dnia 3 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 8,740 ton oleju rzepakowego ciekłego rafinowanego, na kwotę brutto 24.314,68 zł,

- nr (...) z dnia 6 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 1.840 ton oleju rzepakowego ciekłego rafinowanego, na kwotę brutto 5.118,88 zł,
- nr (...) z dnia 13 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 14.750 ton oleju sojowego, za kwotę brutto 39.087,50 zł,
- nr (...) z dnia 30 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 5.000 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 13.500 zł,
- nr (...) z dnia 30 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 5.000 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 13.500 zł,
- nr (...) z dnia 30 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 5.000 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 13.500 zł,
- nr (...) z dnia 30 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 5.492 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 14.828,40 zł,
- nr (...) z dnia 24 marca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 1000 kg rozpuszczalnika na kwotę brutto 2.750 zł;
- nr (...) - (...) z dnia 4 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 15.456 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 40.958,40 zł,
- nr (...) z dnia 7 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 25,22 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 66.833 zł,
- nr (...) z dnia 13 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 21,89 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 59.103 zł,
- nr (...) z dnia 19 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 19.748 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 52.332,20 zł,
- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 25.160 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 67.932 zł,
- nr (...) z dnia 6 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 4,8 ton rozpuszczalnika, na kwotę brutto 16.320 zł,
- nr (...) z dnia 21 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 9,36 ton rozpuszczalnika, na kwotę brutto 27.518,40 zł,
- nr (...) z dnia 21 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 13,19 ton rozpuszczalnika, na kwotę brutto 36.272,50 zł,
- nr (...) z dnia 27 kwietnia 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 32,77 ton rozpuszczalnika, na kwotę brutto 96.016,10 zł,
- nr (...) z dnia 5 maja 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 25,12 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 65.814,40 zł,
- nr (...) z dnia 5 maja 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 16,56 ton oleju sojowego, na kwotę brutto 43.387,20 zł,
- nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 20,83 ton rozpuszczalnika, na kwotę 72.905 zł,
- nr (...) z dnia 12 czerwca 2006 r., wystawionym tytułem sprzedaży 20,83 ton rozpuszczalnika, na kwotę 72.905 zł.

Transakcji przeprowadzonych w dniu 30 marca 2006 r., obejmujących sprzedaż łącznie ponad 20 ton oleju sojowego, dokonano w odstępie jednej minuty – pierwsza sprzedaż miała miejsce o godz. 18¹¹, a ostatnia o godz. 18¹⁴.

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka J. J. (2) – k. 8684-8691, 18969, 20441-20442,
- protokół kontroli podatkowej - k. 303-320;
- kserokopie paragonów - k. 326, 342-345, 354-361, 384.

Środki pieniężne uzyskane ze sprzedaży paliwa, przekazywane były R. B. (3) wyłącznie w formie gotówkowej. R. B. (3) zlecał następnie D. D. (1) wpłacanie tych pieniędzy na rachunki osobiste. Potem D. D. (1) na polecenie R. B. (1) przelewał wymienione środki na rachunki firmy (...).

Dowód:

- wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) – k. 16398-16406, 16408-16415, 16517-16520; częściowo wyjaśnienia na k. 16554-16558, 16559-16561, k. 18685v-18689v, 20379-20380,
- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16809-16812 , 18879v-18880, 20481-20482,
- historia rachunku bankowego o nr (...) – k. 43-51.

D. D. (1) na polecenie R. B. (1) w okresie od 21 lutego 2006 r. do 26 kwietnia 2006 r., wpłacił na prywatny rachunek o nr (...) pieniądze w łącznej wysokości 599.905 zł. Tytuły wpłat były określone jako: „wpłata własna”, „zasilenie konta”. Na wymienioną kwotę 599.905 zł, składały się następujące wpłaty:

- w dniu 21.02.2006 r. kwota 71.100 zł,
- w dniu 2.03.2006 r. kwota 5.000 zł,
- w dniu 6.03.2006 r. kwota 740 zł,
- w dniu 30.03.2006 r. kwota 15.015 zł oraz 20.000 zł,
- w dniu 31.03.2006 r. kwota 37.630 zł,
- w dniu 3.04.2006 r. kwota 46.100 zł,
- w dniu 6.04.2006 r. kwota 34.150 zł,
- w dniu 7.04.2006 r. kwota 3.600 zł,
- w dniu 12.04.2006 r. kwota 43.950 zł,
- w dniu 14.04.2006 r. kwota 36.720 zł,
- w dniu 19.04.2006 r. kwota 31.700 zł,
- w dniu 20.04.2006 r. kwota 47.000 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. kwota 42.400 zł,
- w dniu 25.04.2006 r. kwota 94.800 zł,
- w dniu 26.04.2006 r. kwota 70.000 zł.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, 16767-16774, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- historia rachunku bankowego o nr (...) - k. 43-46.

Środki przelane na rachunek o nr (...) w dniach: 21.02.2006 r., 6.03.2006 r., 30.03.2006 r. (w kwocie 15.015 zł), 31.03.2006 r. (w kwocie 37.630 zł), 3.04.2006 r., 6.04.2006 r., 7.04.2006 r., 10.04.2006 r., 12.04.2006 r., 14.04.2006 r., 19.04.2006 r., 20.04.2006 r., 21.04.2006 r., 25.04.2006 r., 26.04.2006 r. D. D. (1) następnie przelał w dniach ich wpłaty na rachunek firmy (...) o nr (...).

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 16740-16741, k. 16767-16774, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- historia rachunku bankowego o nr (...), t. I, k. 43-44.

Rachunek o numerze (...) na łączną kwotę 89 000 zł w okresie od 30 marca 2006 r. do 10 kwietnia 2006 r zasilili także:

- w dniu 30.03.2006 r. R. S. - kwota 19.000 zł;
- w dniu 31.03.2006 r. M. G. – kwota 40.000 zł;
- w dniu 10.04.2006 r. R. B. (2) - kwota 30.000 zł.

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- historia rachunku bankowego o nr (...) – k. k. 43-44.

Bank (...) S.A. w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r. pobierał prowizję w wysokości 0,2 % z tytułu wpłaty oraz w wysokości 0,4 % z tytułu wypłaty. Wszystkie przelewy elektroniczne na kontach bankowych w (...) były natomiast bezpłatne.

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- historia rachunku bankowego o nr (...), - k. 43-44.

Środki wpłacone na rachunek firmy (...) o nr (...), D. D. (1) rozdysponowywał na rzecz różnych podmiotów gospodarczych, przy czym tytuły tych przelewów były określane lakonicznie. Na polecenie R. B. (1) D. D. (1) wykonał następujące przelewy:

- w dniu 21.02.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) na kwotę 70.941 zł,
- w dniu 6.03.2006 r. na rzecz M. Z. (...) na rachunek o nr (...) na kwotę 732 zł,
- w dniu 30.03.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 15.000 zł,
- w dniu 31.03.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 37.623,46 zł,

- w dniu 3.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 10.000 zł i 36.100 zł
- w dniu 6.04.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) C. na rachunek o nr (...) na kwotę 34.099 zł,
- w dniu 7.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 3.591,01 zł,
- w dniu 10.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 30.000 zł,
- w dniu 12.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 24.764,96 zł i 20.000 zł,
- w dniu 14.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 36.715 zł,
- w dniu 19.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 30.000 zł,
- w dniu 19.04.2006 r. na rzecz A. A. P. na rachunek o nr (...) na kwotę 1.708 zł,
- w dniu 20.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 20.211,38 zł,
- w dniu 20.04.2006 r. na rzecz C..L. B. na rachunek o nr (...) na kwotę 26.720,93 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. na rzecz C..L. B. na rachunek o nr (...) na kwotę 18.000 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(…) R. na rachunek o nr (...) na kwotę 4.500 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. na rzecz A. A. P. na rachunek o nr (...) na kwotę 1.708 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 18.000 zł,
- w dniu 21.04.2006 r. na rzecz G. Sp.j. na rachunek o nr (...) na kwotę 105 zł,
- w dniu 25.04.2006 r. na rzecz C..L. B. na rachunek o nr (...) na kwotę 46.100,63 zł,
- w dniu 25.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 46.610,88 zł,
- w dniu 26.04.2006 r. na rzecz C..L. B. na rachunek o nr (...) na kwotę 35.000 zł,
- w dniu 26.04.2006 r. na rzecz (...) Rozlewnia Oleju K. Z. na rachunek o nr (...) na kwotę 35.000 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego o nr (...) –k. 45-49, 4539-4543;
- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- analiza przepływu środków finansowych – k. 4544-4563.

Na rachunku firmy (...), oprócz transakcji z wyżej wymienionego rachunku osobistego, nie przeprowadzono innych operacji związanych z typową działalnością gospodarczą. Na koncie brak było wpływów z utargów, płatności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego.

Dowód:

- historia rachunku bankowego o nr (...) –k. 45-49, 4539-4543;
- zeznania świadka J. G. (1) – k. 563-566, 20405,
- analiza przepływu środków finansowych – k. 4544-4563.

D. D. (1) z rachunku o nr (...) wypłacał pieniądze na prywatne cele. W dniu 2 marca 2006 roku wypłacił kwotę 19 000 zł, w dniu 30 marca 2006 roku - kwotę 20 000 zł, a w dniu 31 marca 2006 roku – kwotę 40 000 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego o nr (...) – k. 43-44.

D. D. (1) wpłacał też w gotówce pieniądze w kwotach od 10.000 zł do 89.700 zł. na rachunek osobisty o nr (...). Wpłaty dokonywał zazwyczaj w obecności R. B. (1). Bezpośrednio po dokonaniu tych wpłat D. D. (1) zlecał dokonanie przelewów środków na rachunek o numerze (...), który należał do firmy (...).

W okresie od 5 lipca 2006 roku do 20 grudnia 2006 roku D. D. (1) wpłacił na rachunek osobisty o nr (...) łącznie kwotę 2.222.863 zł, na którą składały się następujące wpłaty:

- w dniu 5.07.2006 r., w kwocie 67.000 zł,
- w dniu 6.07.2006 r., w kwocie 70.400 zł,
- w dniu 10.07.2006 r. w kwocie 10.000 zł,
- w dniu 13.07.2006 r. w kwocie 65.000 zł,
- w dniu 17.07.2006 r. w kwocie 35.000 zł,
- w dniu 20.07.2006 r. w kwocie 27.130 zł,
- w dniu 24.07.2006 r. w kwocie 71.000 zł,
- w dniu 26.07.2006 r. w kwocie 42.833 zł,
- w dniu 27.07.2006 r. w kwotach 40.400 zł oraz 10.000 zł,
- w dniu 28.07.2006 r. w kwocie 55.070 zł,
- w dniu 31.07.2006 r. w kwocie 19.000 zł,
- w dniu 4.08.2006 r. w kwocie 20.000 zł,
- w dniu 10.08.2006 r. w kwocie 67.000 zł,
- w dniu 11.08.2006 r. w kwocie 30.000 zł,
- w dniu 14.08.2006 r. w kwocie 29.300 zł,
- w dniu 17.08.2006 r. w kwocie 61.000 zł,
- w dniu 18.08.2006 r. w kwocie 20.000 zł,
- w dniu 22.08.2006 r. w kwocie 10.200 zł,
- w dniu 24.08.2006 r. w kwocie 66.500 zł,
- w dniu 25.08.2006 r. w kwocie 60.600 zł,
- w dniu 30.08.2006 r. w kwocie 65.000 zł,

- w dniu 1.09.2006 r. w kwotach 43.550 zł oraz 24.000 zł,
- w dniu 4.09.2006 r. w kwocie 40.000 zł,
- w dniu 8.09.2006 r. w kwotach 71.000 zł oraz 20.000 zł,
- w dniu 15.09.2006 w kwocie 66.500 zł,
- w dniu 18.09.2006 r. w kwocie 84.000 zł,
- w dniu 27.09.2006 r. w kwocie 45.300 zł
- w dniu 3.10.2006 r. w kwocie 69.000 zł,
- w dniu 9.10.2006 r. w kwocie 71.000 zł,
- w dniu 12.10.2006 r. w kwocie 31.280 zł
- w dniu 17.10.2006 r. w kwocie 89.700 zł,
- w dniu 23.10.2006 r. w kwocie 63.800 zł,
- w dniu 24.10.2006 r. w kwocie 64.300 zł,
- w dniu 30.10.2006 r. w kwocie 67.200 zł,
- w dniu 8.11.2006 r. w kwocie 25.700 zł,
- w dniu 14.11.2006 r. w kwocie 66.800 zł,
- w dniu 17.11.2006 r. w kwocie 59.000 zł,
- w dniu 21.11.2006 r. w kwocie 68.300 zł,
- w dniu 5.12.2006 r. w kwocie 41.400 zł,
- w dniu 7.12.2006 r. w kwocie 65.200 zł,
- w dniu 19.12.2006 r. w kwocie 65.400 zł,
- w dniu 20.12.2006 r. w kwocie 38.000 zł,

Pieniądze te, w tych samych dniach kiedy dokonano ich wpłaty, zostały na polecenie D. D. (1) przelane na konto firmy (...) o nr (...).

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (2) - k. 607-609, 629-643, 19032-19033, 20452-20453,
- historia rachunku bankowego firmy (...) – k. 661-665, 667-670, 672-676, 677-680, 681-684, 685-689;
- potwierdzenie przelewu –k. k. 666;
- historia logowania się na koncie firmy (...) z numerami IP – k. 694-712,
- analiza przepływu środków finansowych –k. 4544-4563.

Z tytułu realizacji tzw. przelewów wewnętrznych w okresie od 1 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2007 r., (...) S.A. pobierał prowizję w kwocie 6 zł.

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (2) - k. 607-609, 629-643, 19032-19033, 20452-20453,

- pismo Banku (...) S.SA. z dnia 4.03.2013 r. wraz z załącznikami – k. 19484-19490.

Tak samo jak w przypadku poprzedniego rachunku bankowego, środki wpłacone na rachunek o nr (...) tego samego dnia D. D. (1) przelewał na rzecz różnych podmiotów gospodarczych, lakonicznie określając tytuły wymienionych operacji bankowych.

I tak na polecenie R. B. (1), D. D. (1) z rachunku firmy (...) o nr (...), dokonał następujących przelewów:

- w dniu 5.07.2006 r. na rzecz (...) C. J. (...) Zakład Pracy (...) ul. (...), (...)-(...) B. na rachunek o nr (...) kwoty 64.357,83 zł,

- w dniu 6.07.2006 r. na rachunek firmowy (...) prowadzony przez (...) S.A. o nr (...), kwoty 2.580 zł,

- w dniu 6.07.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C. na rachunek o nr (...) kwoty 30.195 zł,

- w dniu 10.07.2006 r. na rzecz firmy (...) ul. (...), (...)-(...) W. na rachunek o nr (...) kwoty 6.876,41 zł,

- w dniu 10.07.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) R. na rachunek o nr (...) kwoty 4.428,60 zł,

- w dniu 10.07.2006 r. na rzecz firmy (...) S.A. z/s w W. na rachunek o nr (...) kwoty 434,32 zł,

- w dniu 13.07.2006 r. na rzecz (...) C. J. (...) Zakład Pracy (...) ul. (...), (...)-(...) B. na rachunek o nr (...) kwoty 65.432,64 zł,

- w dniu 17.07.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 35.059,87 zł,

- w dniu 20.07.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 26.352 zł,

- w dniu 24.07.2006 r. na rzecz (...) D. W. (1) ul. (...), (...)-(...) W. na rachunek o nr (...) kwoty 5.868,69 zł,

- w dniu 27.07.2006 r. na rzecz (...) C. J. (...) Zakład Pracy (...) ul. (...), (...)-(...) B. na rachunek o nr (...) kwoty 65.904,51 zł,

- w dniu 27.07.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 27.208,44 zł,

- w dniu 1.08.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) C. na rachunek o nr (...) kwoty 35.685 zł,

- w dniu 4.08.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 20.000 zł,

- w dniu 10.08.2006 r. na rzecz firmy (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) R. na rachunek o nr (...) kwoty 4.770,20 zł,

- w dniu 11.08.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W. na rachunek o nr (...) kwoty 3.000 zł,

- w dniu 14.08.2006 r. obciążono tenże rachunek fakturą VAT o nr (...) na kwotę 59.000 zł,

- w dniu 17.08.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W. na rachunek o nr (...) kwoty 57.961,75 zł,

- w dniu 17.08.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 2.624,32 zł,

- w dniu 18.08.2006 r. (...) Sp. z o.o. na rachunek o nr (...) kwoty 20.000 zł,
- w dniu 22.08.2006 r. na rzecz firmy (...) ul. (...), (...)-(...) W. na rachunek o nr (...).200,18 zł,
- w dniu 24.08.2006 r. na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w W. na rachunek o nr (...) kwoty 66.009,37 zł.

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (2) - k. 607-609, 629-643, 19032-19033, 20452-20453,
- historia rachunku bankowego firmy (...) – k. 661-665, 667-670, 672-676, 677-680, 681-684, 685-689;
- analiza przepływu środków finansowych – k. 4544-4563.

Na rachunek osobisty D. D. (1) o nr (...) wykonano z rachunku firmy (...) o nr 86 1060 0076 0000 3000 0984 8530 przelewu kwoty 19 000 zł (w dniu 31 lipca 2006 roku) oraz kwoty 30 000 zł (w dniu 11 sierpnia 2006 roku).

Dowód:

- zeznania świadka J. G. (2) - k. 607-609, 629-643, 19032-19033, 20452-20453,
- wyciąg bankowy –k. 664, 667.

D. D. (1) w 2006 roku zlecił prowadzenie księgowości firmy (...) E. T.. Przedkładane przez D. D. (1) i R. B. (1) E. T. dokumenty w postaci faktur oraz paragonów fiskalnych, wystawionych bądź otrzymanych przez firmę (...) – dotyczyły obrotu olejami spożywczymi, w tym olejem rzepakowym oraz rozpuszczalnikiem do wyrobów ftalowych (...), olejem opałowym.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) –k. 16740-16741, k. 16767-16774, 18879v-18880, 20481-20482,
- zeznania świadka E. T. – k. 8967-8973, 17952-17957, k. 19034, 20442,

Dnia 29 sierpnia 2006 roku w firmie (...) rozpoczęto kontrolę w zakresie podatku od towaru i usług za okres od 1 lutego 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. Kontrola była prowadzona na podstawie upoważnienia do kontroli Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. o nr (...). W trakcie kontroli ustalono, że firma (...) według sporządzonej dokumentacji prowadziła handel olejami roślinnymi, rozpuszczalnikiem i parafiną.

Dowód:

- zeznania świadka J. J. (2) – k. 8684-8691, 18969-18969v; 20441-20442,
- dokumentacja kontroli skarbowej w firmie (...) – k. 302-559.

Z historii rachunku bankowego R. B. (1) wynikało, że jego brat G. B. przelał na ten rachunek pieniądze w łącznej kwocie 13 170 zł. Przelewy te miały miejsce w okresie od 3 marca 2005 roku do 18 grudnia 2006 roku, w odstępach kilkudniowych lub kilkutygodniowych. Przelewy te w ilości dwunastu, zostały określone jako „wpłaty grzecznościowe”. Podobnie J. B. (1), w okresie od 21 listopada 2006 roku do 31 grudnia 2007 roku, w odstępach kilkudniowych bądź kilkutygodniowych, przelał tytułem „wpłat grzecznościowych” w 42 przelewach na prywatny rachunek R. B. (1) pieniądze w łącznej kwocie 23 000 zł.

Dowód:

- historia rachunku bankowego R. B. (1) – k. 19467.

W dniu 4 listopada 2008 roku funkcjonariusze policji dokonali przeszukania nieruchomości położonej w miejscowości M. przy ul. (...). W wyniku tego przeszukania ujawniono samochód ciężarowy do przewozu paliw płynnych, mauzery, dystrybutory, pompy, beczki do przewozu paliw.

Dowód:

- protokół oględzin nieruchomości – k.16933-16936;
- dokumentacja zdjęciowa – k. 16938-16953.

W dniu 8 listopada 2008 roku dokonano również przeszukania posesji nr (...) w S., która była zajmowana przez R. B. (1) i A. D. (2).

W wyniku przeszukania ujawniono dokumentację firm, których prowadzeniem zajmował się R. B. (3), w tym firmy (...), jak również zatrudnionych w nich osób oraz pieniądze w łącznej kwocie 27 800 zł.

Nadto ujawniono samochody osobowe marki B. (...) nr rej. (...) D nr rej. (...). Pojazdy te zostały zakupione przez J. B. (1) i M. D. (2) za pieniądze, które otrzymali od R. B. (1). Zarówno J. B. (1) – ojciec R. B. (1), jak i M. D. (2) – siostra A. D. (2), nie posiadali własnych środków na zakup wymienionych aut. J. B. (1) utrzymywał się z emerytury w wysokości około 1 339 zł miesięcznie, a M. D. (2) była osobą bezrobotną i utrzymywała się z prac dorywczych. Wskazane wyżej auta były użytkowane wyłącznie przez R. B. (1) i A. D. (2). Pojazdy te zostały zabezpieczone.

W wyniku przeszukania samochodu osobowego marki B. (...), funkcjonariusze policji ujawnili dokumenty należące do R. B. (1), tj. faktury VAT oraz dowodu wpłaty na rachunek bieżący R. B. (1) kwoty 30 000 zł.

Dowód:

- częściowo zeznania świadka J. B. (1) – k. 16228-16229, 16385-16388, 19210-19211, 20449,
- zeznania świadka M. D. (2) – k. 16187-16188, 20447-20448,
- protokół zatrzymania – k. 16199;
- protokół przeszukania nieruchomości – k. 16201-16206;
- protokół przeszukania samochodu marki B. (...) – k. 16238-16242;
- wykazy dowodów rzeczowych – k. 16207-16214, 16243-16244;
- protokoły oględzin – k. 16215- 16219, 16220-16221, 16222-16223;
- dokumentacja fotograficzna – k. 16224-16227.
- protokół przeszukania nieruchomości – k. 16201-16206.

W okresie od 4 listopada 2008 roku do 25 czerwca 2009 roku R. B. (4) i D. D. (1) byli tymczasowo aresztowani. Wówczas R. B. (3) przysyłał D. D. (1) nieformalną korespondencję, tzw. „grypsy”. W „grypsach” tych R. B. (3) potwierdzał to, iż razem z D. D. (1) wytwarzał paliwo w wyniku mieszania komponentów i paliwo to sprzedawał jako olej napędowy. Nadto potwierdzał, że były podejmowane próby odbarwiania oleju i że prowadzone przez niego firmy sprzedawały olej napędowy bez koncesji.

Dowód:

- zeznania świadka D. D. (1) – k. 20481-20482,

- „grypsy” – k. 20499,

- opinia z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego z dnia 12.02.2018 r. – k. 20605- 20622,

- opinia ustna biegłego G. L. – k. 20624,

(...) B., ur. (...), jest żonaty, ma(...)dzieci, które pozostają wyłącznie na jego utrzymaniu. Obecnie jest w trakcie postępowania o rozwód. Oskarżony posiada wykształcenie podstawowe, nie ma wyuczonego zawodu. Prowadzi działalność gospodarczą w zakresie obsługi prawnej firm, jednak utrzymuje się z oszczędności. Nie był karany sądownie.

Oskarżony od 2012 roku leczy się psychiatrycznie z rozpoznaniem zasadniczym choroby afektywnej dwubiegunowej. Nigdy nie był hospitalizowany. W czasie trwania leczenia przerywał stosowanie leków i wizyt lekarskich, co uzasadniał poprawą stanu psychicznego. W 2017 roku zgłaszał się systematycznie do lekarza psychiatry. Od maja 2017 roku przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu pogorszenia stanu psychicznego.

Dowód:

- oświadczenie oskarżonego – k. 20104, 20379;

- dane o karalności – k. 16454, 16703, 19611,

- opinia sądowno – psychiatryczna z dnia 29.09.2015 r. – k. 20311-20315,

- opinia ustna biegłych psychiatrów – k. 20369-20370,

- opinia sądowno – psychiatryczna z dnia 23.01.2018 r. – k. 20583- 20587,

- opinia ustna biegłych psychiatrów – k. 20597,

Oskarżony R. B. (3) słuchany po raz pierwszy na etapie postępowania przygotowawczego w dniu 5 listopada 2008 r. (t. LXXXIII, k. 16398-16405) przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów z wyjątkiem kierowania zorganizowaną grupą przestępczą, przy czym częściowo przyznał się do popełnienia czynów z art. 271 § 1 i § 3 k.k. oraz z art. 299 § 1 i § 5 k.k. Wyjaśnił, iż od 2001 r. zajmował się sprzedażą oleju napędowego oraz oleju ciężkiego. Zarejestrował wówczas działalność gospodarczą (...). Nadto w G. prowadził bazę paliwową, w której paliwa przechowywał w pojemnikach, tzw. mauzerach. Zatrudnił D. D. (1) jako mechanika oraz Z. M. (1), A. D. (4), E. L. i P. O. jako kierowców. W oleje zaopatrywał się w firmach: P., (...) E. R.. Oleje te sprzedawał na stacji w G.. Paliwo to było lane bezpośrednio do baków. Czynnością tą zajmował się wraz z D. D. (1). Z tytułu sprzedaży oleju wystawiał faktury bądź paragony. Na paragonach wykazywał sprzedaż oleju opałowego lub ciężkiego. Dokonując transakcji klient każdorazowo podpisywał oświadczenie, z którego wynikało, iż olej jest zakupiony na cele grzewcze. W rzeczywistości olej szedł do samochodów. Oświadczenia takie przyjmował wraz z D. D. (1). Oświadczenie przyjmowali także kierowcy, którzy tego typu oleje dostarczali klientom. Na oświadczeniu był numer przypisanego do niego paragonu. Działalność w G. oskarżony prowadził do 2003 r., kiedy to przeniósł firmę (...) do O., przy ul. (...). Tamże prowadził sprzedaż hurtową olei ciężkich. Przeniósł tam dystrybutor, mauzery oraz pompę. Firmę (...) prowadził do czerwca 2004 r. Robił to samo, co w G., D. D. (1) mu cały czas pomagał. Dawał ogłoszenia do (...) Giełdy i sprzedaż była dokonywana osobom, które skontaktowały się telefonicznie. W tym też roku zaczął prowadzić firmę (...), zarejestrowaną na dane jego konkubiny A. D. (2), w której pełnił funkcję pełnomocnika. Firma ta działała do 2005 r. Zakres jej działalności obejmował sprzedaż olei ciężkich i przemysłowych, a później olejów roślinnych. Firma ta nabywała oleje spożywcze, w tym rzepakowy oraz sojowy, które były zlewane do mauzerów oraz cystern. Oleje te następnie były mieszane z komponentami, tj. rozpuszczalnikami. Oskarżony zaznaczył jednocześnie, iż mieszanie olei następowało na życzenie klientów. Stworzony produkt nadawał się do silników jako paliwo. Miał właściwości podobne do oleju napędowego. Z możliwością takiego mieszania olei zapoznał go R. B. (2), który powiedział, że to jest sprawdzone i można na tym zarobić. Tenże wskazał mu także proporcje, w jakich miały być mieszane oleje, tak by uzyskać właściwości podobne

do oleju napędowego. Oleje wraz z komponentami mieszał z D. D. (1). Sprzedaż wymieszanego paliwa potwierdzał wystawiając paragony fiskalne. Nie pamiętał, czy wystawiał faktury. Z paragonu wynikało, iż prowadzona przez niego firma sprzedaje olej rzepakowy oraz jadalny, podczas gdy w rzeczywistości sprzedawała stworzone przez siebie paliwo do samochodów. Wtedy była już potrzebna koncesja na sprzedaż paliwa. Olej spożywczy kupował w B. w Zakładach (...). Jego transportem zajmował się D. W. (1) oraz firma (...). Wymieszane paliwo wozili E. L. oraz P. O. busami I. Wiedzieli, że wożą wymieszane paliwo. Przekazywali odbiorcom przygotowane przez niego paragony. Pobierali też od nich gotówkę za towar. Paragony potwierdzały nieprawdę, gdyż wynikało z nich, iż jedzie „spożywka”, a nie „zrobione” paliwo. Działalność firmy (...) ustała w 2006 r., gdyż razem z A. D. (2) mieli problemy z urzędami celnymi, skarbowymi. Wtedy też D. D. (1) założył firmę (...). W ramach działalności tej firmy także mieszano paliwa. Dostawcy byli ci sami. Dodatkowo kupowali parafinę, co zasugerował R. B. (2). Ww. firma wynajmowała stację paliw przy ul. (...). Na tej stacji mieszało paliwo, tzn. rozpuszczalnik i parafinę dostarczone przez R. B. (2) mieszało z olejem spożywczym z B., a także z Rozlewni K. Z..

Paragony wystawione przez (...) poświadczały nieprawdę tak samo jak w przypadku firmy (...). Wystawiał je głównie D. D. (1). Pieniędźmi dzielili się po połowie. Zarabiał około 12.000 zł. Oskarżony wskazał nadto, iż pieniądze uzyskiwane ze sprzedaży „mieszanego” paliwa przelewane były na konta wskazane w zarzucie III. Odnosząc się do udziału ww. procederze G. B., oskarżony R. B. (3) odmówił złożenia wyjaśnień. Z kolei odnosząc się do A. D. (2), oskarżony wskazał, iż nie zdawała sobie ona sprawy z rzeczywistego charakteru działalności prowadzonych przez niego firm. Dodał, iż M. D. (1) parę razy pomagał im na etapie działania A., Aga (...) i D..

Słuchany w dniu 5.11.2008 r. (t. LXXXIII, k. 16408-16414), oskarżony R. B. (3) podtrzymał ww. wyjaśnienia oraz kontynuował składanie wyjaśnień dotyczących działalności firmy (...). Wskazał, iż olej napędowy sprzedawał hurtowo od kilkuset litrów do kilku tysięcy litrów, dostarczając go do klientów głównie na terenie województwa (...). Sprzedając paliwo, sporządzał faktury jako firma (...), żeby odróżnić swoją sprzedaż od sprzedaży D. D. (1), przy czym miały one numery łamane i były to faktury o małych numerach. Odbarwiony olej opałowy do tej firmy dostarczał M. B.. W ramach działalności prowadzonej wspólnie z D. D. (1) zdarzało się, że na stacji K. sprzedawał klientom złe paliwo, tj. prawdopodobnie odbarwiany olej opałowy, tj. blendowany. W trakcie tego przesłuchania R. B. (3) zmienił następnie swoje wyjaśnienia stwierdzając, iż od M. B. było zakupowane paliwo – olej napędowy i olej opałowy. W 2007 r. ww. olej opałowy sami odbarwiali środkami chemicznymi wraz z D. D. (1) w miejscowości O. oraz w M. przy ul. (...). W ich firmie, tj. jego i D. o nazwie (...) „blendowane” paliwo opałowe pojawiło się w 2007 r. i na początku 2008 r.

Przesłuchiwany w dniu 30.03.2009 r. (t. LXXXIII, k. 16519-16520) oskarżony R. B. (3) oświadczył, że podtrzymuje wcześniej złożone wyjaśnienia, po czym je częściowo zmienił. Stwierdził, iż w ramach działalności firm (...), (...), (...), nie sprzedawał oleju napędowego. W tym czasie w ramach działalności tychże firm nabywał olej grzewczy (...) i jako taki go sprzedawał. Oleju tego nie odbarwiał. Taki też olej grzewczy sprzedawał. Odbarwiał tylko olej opałowy lekki w końcowej fazie swojej działalności w formie (...). Prowadzone przez niego firmy zamieszczały w (...) ogłoszenia o treści „firma sprzedaje olej opałowy i olej opałowy żółty”. Kupował olej napędowy i sprzedawał go dalej jako olej opałowy, kupował olej grzewczy (...) jako taki go sprzedawał. Dodał nadto, iż olej rzepakowy sprzedawał jako produkt powstały w wyniku pomieszczenia tego oleju z rozpuszczalnikiem. Parafina była w połowie sprzedana jako parafina, a w połowie posłużyła do zmieszania. Pozostałą ilość oleju rzepakowego odbierali klienci indywidualni, którzy kupowali na paragon. Nigdy nie były mieszane następujące produkty: olej opałowy ciężki, olej opałowy ciężki S, olej grzewczy (...), olej opałowy lekki i inne oleje kupowane w rafineriach. Jego zdaniem w wyniku pomieszczenia oleju rzepakowego lub sojowego z rozpuszczalnikiem lub parafiną nie mógł powstać olej napędowy.

Słuchany w dniu 8.06.2009 r. (t. LXXXIII, k. 16554-16558) oskarżony R. B. (3) podtrzymał wcześniejsze wyjaśnienia. Dodał, iż w ramach działalności firmy (...) nabył od M. B. łącznie około 20 razy olej opałowy i napędowy w ilościach po 12-14 tys. litrów. Transakcje te nie zostały w jakikolwiek sposób udokumentowane. Olej ten był od razu sprzedawany klientom indywidualnym. Oskarżony wyjaśnił nadto, iż od firm (...) otrzymywał fikcyjne faktury dla firmy (...), dokumentujące transakcje zakupu oleju napędowego w większych ilościach niż to miało miejsce w rzeczywistości, bądź które nigdy nie zaistniały. Zostały one zaksięgowane w firmie, dla której je wystawiono. Wyjaśnił, iż głównymi odbiorcami robionej przez niego mieszanki, tj. oleju rzepakowego i sojowego rozpuszczalnikami, były osoby wskazane

przez B.. Kupujący mieszankę chcieli paragon, że kupili rozpuszczalnik (...). Kiedy przywożono mu olej, to wlewał go do mauzerów, a potem wlewał do niego rozpuszczalnik. Później przenieśli się do T., a następnie na ul. (...) we W., a na końcu do M.. Do mieszanki oprócz oleju rzepakowego i rozpuszczalnika lub później parafiny nie dodawał innego składnika. Wskazał również, iż przyczyną zakończenia działalności firmy (...) była konieczność prowadzenia pełnej księgowości. Z kolei zakończenie działalności (...) było wynikiem kontroli skarbowych oraz oświadczenie A. B. (2), która nie zamierzała jej dalej prowadzić. R. B. (3) przyznał także, iż w rzeczywistości był szefem firmy (...). Dodał, iż D. wiedział o roli B..

W dniu 22.06.2009 r. (t. LXXXIII, k. 16559-16561), oskarżony R. B. (3) konfrontowany z R. B. podtrzymał złożone uprzednio przez siebie wyjaśnienia, wskazujące na rolę ww. w procederze mieszania paliwa.

Konfrontowany natomiast w dniu 11.12.2008 r. (t. LXXXVII, k. 17203-17204) z Ł. G., oskarżony R. B. (3) wskazał, iż ww. odbierał produkty sprzedawane przez jego firmy, tj. (...), (...) oraz (...). Na okoliczność sprzedaży przekazywał Ł. G. paragony fiskalne.

Przed Sądem w dniu 18 lutego 2011 roku (k. 18685-18689) oskarżony R. B. (3) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Zaprzeczył, aby kierował grupą przestępczą, wskazał, że prowadził tylko działalność gospodarczą, to było w tym okresie, którego dotyczy zarzut opisany w pkt I. Odnośnie zarzutu II, wyjaśnił, że wszystkie towary, które były kupowane przez niego, zostały w ten sam sposób sprzedane. To znaczy, jak kupił olej opałowy ciężki, to sprzedął olej opałowy ciężki, a nie olej lekki. Dotyczy to wszystkich rodzajów olejów. W ostatniej fazie działalności olej był mieszany na życzenie klienta. To byli klienci R. B. (2). To był olej rzepakowy, mieszany z rozpuszczalnikiem. Klient zażyczył sobie, żeby mu wymieszać te oleje. To był jeden lub dwóch klientów. Maksymalnie sprzedał tym klientom wymieszane paliwo 10 razy. Mimo wymieszania tego oleju z rozpuszczalnikiem, w dokumentach dotyczących zbycia tego oleju już wymieszanego - figurowała jego pierwotna nazwa. Na tym oleju nie mieszanym zarabiał wedle deklaracji składanej do urzędu. Marża na litrze wynosiła od 1 do 3 groszy. Taka sama marża była w odniesieniu do oleju wymieszanego. Klient nie podawał dlaczego chciał, żeby ten olej był wymieszany. W jego ocenie to mieszanie tego oleju było legalne, bo nie było przepisu, który by na to nie pozwalał. W początkowym okresie faktycznie prowadził działalność gospodarczą w firmie, która została założona na jego obecną żonę, a wtedy konkubinę. Generalnie działalność prowadził od 1993 r. - z przerwami. Nie miał przerw w prowadzeniu działalności, które byłyby związane z jego wyjazdami zagranicznymi. Czyny, które są opisane w pkt III nie stanowią w ogóle przestępstwa, dlatego, że pieniądze były wpłacane na rachunek osobisty, a potem były przelewane na rachunek firmowy i od razu dokonywał zakupu. Tak poradziła pani w banku, która prowadziła rachunek, żeby on był osobisty. Na ten rachunek osobisty wpłacał pan L. i A.. Były to pieniądze firmowe. Te pieniądze, które były wpłacane na rachunek osobisty - miały odzwierciedlenie w dokumentacji finansowej firmy. To była dokumentacja kasy fiskalnej. Wystawiał paragony, bo tak życzyli sobie klienci. Faktury też wystawiał. Paragonów było 80 %, a 20 % to były faktury. Sprzedawał na paragonie oleje nie mieszane i ta sama sytuacja dotyczy faktur. Jak był ten olej wymieszany, to były dwie pozycje na paragonie. Np. wtedy na paragonie figurował olej rzepakowy i rozpuszczalnik lub były dwa paragony osobno. Ale przedmiot sprzedaży był jeden, bo to było wymieszane. Musiał wystawić dwa paragony, bo nie miał innej możliwości. To było zgodne z prawem. Z rachunków osobistych pieniądze nie były nigdy wypłacane, co świadczy o tym, że nie może być mowy o praniu pieniędzy. R. B. (3) wyjaśnił przy tym, iż nie podtrzymuje w całości wyjaśnień złożonych w czasie 1-go przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, bo w czasie tego przesłuchania był zmuszony, żeby się przyznać do popełnienia czynów opisanych w pkt II i III aktu oskarżenia. Nie chciał odpowiedzieć na pytanie dotyczące tego, kto go zmusił do złożenia takiej treści wyjaśnień, w tym dotyczących tego, że wcześniej przyznał się do zarzutów opisanych w pkt II i III. Niczym go nie straszono. W czasie tego przesłuchania odpowiadał na pytania przesłuchującego. Potwierdził, że od 2001 r. zajmuje się sprzedażą oleju napędowego i ciężkiego, a także okoliczności dotyczące zarejestrowania działalności gospodarczej (...), prowadzenia bazy w G., pozostawania w konkubinacie z A.. Potwierdził również to, co było związane ze sprzedażą oleju w G. bez koncesji, okoliczności dotyczące współpracy z firmami wymienionymi na k. 16401 oraz dotyczące zatrudniania kierowców o personaliach tam wskazanych. Nie potwierdza przede wszystkim tego, że te oleje stanowiły paliwo do samochodów. Potwierdził pozostałe okoliczności. Wyjaśnił, że wszystkiego nie potwierdza, bo to jest inaczej przedstawione niż to miało miejsce. Przedstawił to tak w czasie przesłuchania, bo

został zmuszony. Potwierdził okoliczności dotyczące wystawiania paragonów przez siebie i D. D. (1) oraz okoliczności dotyczące spisывania przez klientów oświadczeń. Podał, że nie zna się na tym, jakie warunki musi spełnić olej, żeby się nadawał do samochodu. Ten olej nie miał takich parametrów. To klienci R. B. (2) do niego telefonowali i chcieli, żeby im mieszał olej. Z R. B. (2) nie miał żadnych nieporozumień. W tych wyjaśnieniach nie wskazał, że oprócz paragonu dotyczącego sprzedaży oleju rzepakowego był paragon na sprzedaż rozpuszczalnika - nie pamiętał dlaczego. Został zmuszony tylko do tego, żeby złożyć takiej treści wyjaśnienia i częściowo przyznać się do popełnienia czynów opisanych w pkt II i III. Nie zmuszano go, żeby napisał pod protokołem, iż protokół przeczytał i jest on zgodny z jego wyjaśnieniami.

Oskarżony R. B. (3) częściowo również podtrzymał wyjaśnienia złożone w czasie kolejnego przesłuchania. Dodał, iż w czasie tego przesłuchania część pytań dotyczących tego „złego” paliwa była sugerowana. Nie wiedział, że to jest złe paliwo. Przesłuchujący sugerował te pytania. Przesłuchujący wytłumaczył mu, że paliwo od B. było złe. Nie pamięta, kto był tym przesłuchującym. Nie wiedział, że olej był zły. Ponieważ ktoś wcześniej zdefiniował, że był zły, to posługiwał się taką nazwą. Bo myślał, że śledztwo wykazało, że paliwo było złe. Wskazał, że teraz zna akta sprawy i uważa, że śledztwo nie wykazało, że paliwo było złe. W momencie, kiedy kupił paliwo, myślał, że jest dobre i tak też twierdził. Podał, że na początku protokołu jest mowa o otrzymaniu koncesji w maju 2008 r. Dotyczyło to D. D. (1).

Oskarżony nie podtrzymał również okoliczności dotyczących odbarwiania oleju. Podał, że nie było takiej sytuacji, że sprzedawali odbarwiany olej. Nie pamiętał dlaczego wyjaśnił, że tak było.

Jak działała firma (...), to nie prowadził swojej firmy. Pozostałe okoliczności, o których była mowa w odczytanych wyjaśnieniach, podtrzymał. Razem z D. prowadzili firmę (...). Prowadził w niej sprzedaż hurtową. Sprzedaż hurtowa była związana z wystawianiem faktur łamanych przez literę. Nie pamiętał, jakie to były numery. D. D. (1) prowadził stację. Nie pamiętał jak były wystawiane jego faktury. Faktury dotyczące paliwa, którego dotyczyła sprzedaż na stacji, zostawały na stacji, a on musiał wystawiać faktury, które zostawiał w samochodzie. Wystawiał je u klienta. To było zrobione dla księgowej, żeby jej ułatwiać. W tym okresie nie były wystawiane te podwójne paragony. Jak składał wyjaśnienia, to używając sformułowania „napęd” - miał na myśli olej napędowy. On był sprzedawany jak była stacja, wcześniej nie. Wyjaśnił, że nie potrafi powiedzieć, którym klientom sprzedawał dobre paliwo, a którym złe, mimo, że wyjaśnił wcześniej, że sprzedawał wymieszany olej klientom R. B. (2), bo to nie chodzi o ten okres.

Oskarżony R. B. (3) podtrzymał wyjaśnienia złożone w czasie kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, za wyjątkiem tego, iż podtrzymuje wcześniej złożone wyjaśnienia.

Wyjaśnił w czasie tego przesłuchania, że nie rozumie brzmienia części zarzutu opisanego w pkt II a w tym sensie, że jest niezasadny. Podał, że na parafinie, którą sprzedawał bez mieszania - również zarabiał. Ze swojego doświadczenia wiedział, że olej napędowy powstaje w rafineriach i dlatego, mimo, że nie znał parametrów oleju napędowego, to w czasie tego przesłuchania wyjaśnił, że jego zdaniem w wyniku pomieszczenia oleju rzepakowego lub sojowego z rozpuszczalnikiem lub parafiną - nie mógł powstać olej napędowy.

Oskarżony częściowo potrzywał natomiast wyjaśnienia z k. 16554-16558. Dodał, że były dwa paragony na parafinę i olej rzepakowy. Pozostałe okoliczności podtrzymał. Stwierdził, że mieli jakieś środki, żeby odbarwić olej, ale się nie udało. Po te mieszane oleje przyjeżdżali tylko kierowcy od R. B. (2). Pieniądze najpierw były wpłacone na rachunek osobisty, potem były przelewane na rachunek firmowy, a potem na rachunki kontrahentów. Za nabywane oleje w większości płacił kontrahentom gotówką, czyli dostawcom. Większość odbywała się na zasadzie przedpłaty. Te przedpłaty obejmowały całość należności za dostawę. Musiał tak robić, bo w inny sposób by tego nie kupił. Te przedpłaty były płacone przelewem bankowym z konta firmowego.

Oskarżony R. B. (3) w całości podtrzymał natomiast wyjaśnienia z k. 16559-16560 oraz 17202-17205 (17331-17333). Wyjaśnił, iż w ogłoszeniach zamieszczonych w A. (...) nie miał na myśli tego mieszanego oleju. Nie wykorzystywał tego rozpuszczalnika jako olej napędowy.

Wyjaśnił, że kiedy został zatrzymany, to nic nie rozumiał z tego, co mu się zarzuca. Jak mu przedstawiono zarzuty przed pierwszym przesłuchaniem i kolejnymi, to ich nie rozumiał.

Odnosnie przesłuchania z dnia 5 listopada, podał że był zmuszony, żeby tak powiedzieć. Obecnie rozumie treść zarzutów, bo wszystko przemyślał. Jakby wtedy dokładnie to przeczytał, kiedy był zatrzymany, to też by to rozumiał.

Oskarżony wyjaśnił, że nie wie, czy wydawał polecenia kierowcom w firmie. Nie wydawał poleceń zatrudnionym osobom jako szef grupy przestępczej. Nie przerabiał komponentów na olej napędowy jak opisano w pkt II a/o. Nie pamiętał, czy w okresie opisanym w pkt II sprzedawał olej napędowy. Z firmy (...) nabywał olej grzewczy (...). Nie dokonywał zakupu oleju napędowego z firmy (...). W okresie opisanym w pkt II b kupował olej grzewczy (...). Nie sprzedawał firmie (...) oleju napędowego. Sprzedawał pani B. olej rzepakowy. Na dokumentach było wpisane, że to jest olej rzepakowy i była wystawiona faktura.

Odnosząc się do dokumentów księgowych, w tym faktur wymienionych w akcie oskarżenia, oskarżony wskazał, że to wszystko było w porządku i tego nie kwestionował. Sprzedawał D. W. (1) olej rzepakowy, faktura była wystawiona na olej rzepakowy. Sprzedawał olej opałowy S Panu N..

Oskarżony zaznaczył, że w jego ocenie były niezgodności, jeżeli chodzi o faktury (...). Jeżeli chodzi o faktury wymienione w pkt II a w zakresie dotyczącym ilości i wartości w nim podanych, to te okoliczności się zgadzają. Również zgadzają się ilości i wartości opisane w pkt II b. Nie dokonywał sprzedaży oleju napędowego, o czym mowa w pkt II c. Nie kwestionował natomiast ilości i wartości rodzajów oleju wymienionych w pkt II c, jeżeli chodzi o wskazane w tym punkcie faktury VAT. Potwierdził, że w okresie, o którym mowa w pkt II d wystawił ponad 663 paragony o wartości wskazanej w tym punkcie. Natomiast nie przyznał się do tego, że w okresie wskazanym w pkt II d dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę. Potwierdził, że w okresie wskazanym, w pkt II e wystawił 18 paragonów o wartości, o której mowa w tym punkcie, z tym, że nie przyznał się do tego, że sprzedawał olej napędowy i poświadczał na dokumentach nieprawdę. Nie pamiętał, czy w okresach wskazanych w pkt II d i e było mieszanie oleju. Jeżeli tak było, to wtedy ilość paragonów należy pomnożyć przez dwa. Nie przyznał się do zachowania opisanego w pkt III aktu oskarżenia.

Wyjaśnił, że na paragonie musiał być rodzaj towaru, którego paragon dotyczył. Po zakupie wprowadzał na stan firmy ilość i rodzaj towaru oraz cenę. Na fakturach wpisywał produkt, jaki był sprzedawany.

Podał, że w jednym banku miał rachunek osobisty oraz ten, który służył do prowadzenia działalności gospodarczej. W trakcie przesłuchania nie był pewny, czy cały towar był kupowany na zasadzie przedpłaty. Wyjaśnił, że były usługi dla firm, były świadczone usługi na przykład transportowe i one były płatne na termin. Nie pamięta, jaki to był termin. Tych usług dotyczyły faktury. Faktury wystawiały firmy transportowe. Nie pamiętał, ile wynosiła prowizja od wpłat gotówkowych na konto firmowe, ale była bardzo duża.

Dalej oskarżony wyjaśnił, że P. O. i E. L. byli pracownikami firmy (...). Oni wykonywali polecenia. Byli kierowcami i wykonywali różne prace przy samochodach, to znaczy wozili towary, wykonywali drobne naprawy i wykonywali też prace porządkowe, tj. sprząтали firmy i malowali. Za to otrzymywali wynagrodzenie.

Oskarżony wyjaśnił, że samochód B. (...) stanowił własność jego ojca i on za niego płacił. Samochód marki B. (...) stanowi natomiast własność M. D. (2). Podał, że z samochodu B. (...) korzystał razem z ojcem.

Mieszanie oleju rzepakowego z rozpuszczalnikiem było w sferze zainteresowania urzędu skarbowego. Jak się zaczęły kontrole z urzędu skarbowego, to one spowodowały, że zaczęli się z D. D. (1) zastanawiać nad tą działalnością. Pomyśleli, że to może być niezgodne z prawem i zaprzestali prowadzenia tej działalności. Wtedy otworzyli stację paliw. Jak mieszał paliwo, to był pewny, że to nie jest przestępstwo. Obecnie też tak uważa. Podał, że to nie chodziło o koncesję, ale o sam fakt mieszania, bo na przykład nie jest przestępstwem mieszanie drinków w lokalach. Zaznaczył,

że sprzedaż paliwa w latach dwutysięcznych nie była koncesjonowana. Występował z firmą (...) o koncesję. Jak nie otrzymał koncesji, to dalej prowadził działalność, ale nie zajmował się sprzedażą paliw.

Na rozprawie głównej w dniu 10 marca 2016 roku (k. 20379-20380) oskarżony R. B. (3) również nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, nadto odmówił składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania.

Odnosząc się do swoich pierwszych wyjaśnień (k. 16398-16405) oskarżony podtrzymał je, ale zaznaczył, że nie są prawdziwe, tzn. są częściowo prawdziwe, są pomieszane. Oskarżony podkreślił, że został wówczas zmuszony w Prokuraturze do złożenia wyjaśnień o takiej treści. Policjanci mieli mu grozić, że jeśli nie będzie wyjaśniać, to zarówno on, jak i jego żona zostaną aresztowani, a dzieci pójdą do domu dziecka. Oskarżony wskazał, że pierwsza połowa jego wyjaśnień jest prawdziwa. Jest taki moment, kiedy mówił „nie mieszałem”, a potem złożył oświadczenie, że „mieszałem”. Do tego momentu, w którym zmienił wyjaśnienia, mówił prawdę, a potem został zastraszony.

Oskarżony R. B. (3) podtrzymał wyjaśnienia złożone w toku postępowania przygotowawczego (k. 16408-16414). Odnosząc się do ich treści, zaznaczył, że o tym, iż to było złe paliwo, dowiedział się w trakcie przesłuchania.

Ponadto oskarżony podtrzymał wszystkie swoje wyjaśnienia, składane w toku postępowania (k. 16517-16520, 16554-16558, 16559-16561, 17202-17205)

Sąd zważył, co następuje:

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd doszedł do przekonania, że zarówno sprawstwo jak i вина oskarżonego R. B. (1) w zakresie wszystkich zarzucanych mu czynów – przy dokonaniu jednak modyfikacji ich opisów i kwalifikacji prawnej - nie budziły najmniejszych wątpliwości.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, Sąd oparł się na zeznaniach licznych świadków, a także obszernym materiale dowodowym w postaci dokumentów.

Podstawą ustaleń w niniejszej sprawie były w pierwszej kolejności zeznania świadków - J. G. (1) – pracownika Banku (...) S.A., J. G. (2) – pracownika Banku (...) S.A., A. J., T. W., J. W. – kierowców w firmie (...), K. S., W. B. – kierowców w firmie (...), Z. O. – kierowcy w firmie (...), P. N. – pracownika (...) we W., G. S. (1) – księgowej w firmach (...) i (...), E. T. – księgowej w firmach (...) i (...), M. C. – inspektora Urzędu Celnego we W., A. B. (3) – inspektora Urzędu Kontroli Skarbowej we W., J. J. (3) – komisarza skarbowego Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. a nadto A. Ż., A. P., M. S., D. M., T. P., M. N.. Zeznania te były spójne i wzajemnie się uzupełniały, tworząc logiczną całość.

Istotne były również zeznania świadka D. W. (2), a także Ł. G. oraz R. B. (2), którym Sąd dał wiarę jednak tylko w części, o czym będzie mowa w dalszej części uzasadnienia.

Nadto ważnych informacji udzielili świadkowie, którzy wcześniej w innych postępowaniach występowali w charakterze oskarżonych, tj. zwłaszcza A. D. (2), D. D. (1) i M. D. (1). Wymienieni zostali już prawomocnie skazani za czyny związane z przestępczą działalnością oskarżonego R. B. (1) i w toku niniejszego postępowania nie wahali się już obciążać człowieka, którego uważali za głównego sprawcę ich problemów. Świadek A. D. (2) na rozprawie wprost przyznała, że wie o tym, iż olej opałowy był przerabiany na olej napędowy przez oskarżonego R. B. (1), który kierował całym procederem. Podobnie świadek D. D. (1) potwierdził to, że z firm prowadzonych przez oskarżonego R. B. (1) było wywożone paliwo powstałe w wyniku mieszania komponentów. To samo wynikało z zeznań świadka M. D. (1). Świadkowie A. D. (2) i M. D. (1) otwarcie przyznali też na rozprawie, że byli zastraszani przez oskarżonego R. B. (1), który zakazał mówić im prawdę. Świadek A. D. (2) zeznała, że w czasie procesu mąż wielokrotnie ją zastraszał, mówił że ją zniszczy. Świadek M. D. (1) wskazał, że oskarżony mu powiedział, że „jak cokolwiek powie, to wszyscy pójdą siedzieć”. Z zeznań tego świadka wynikało, że oskarżony już dwa miesiące przed zatrzymaniem obawiał się aresztu, mówił mu, że „jak wjadą kominy”, to ma nic nie mówić, bo „wszyscy pójdą siedzieć”.

Sąd z ostrożnością podszedł natomiast do zeznań świadków – G. B., M. B., E. L. i P. O., którzy będąc skazani za czyny ściśle powiązane z przestępczą działalnością oskarżonego R. B. (1), starali się umniejszać zarówno swoją rolę,

jak i wagę, skalę procederu, w którym brali czynny udział. Charakterystyczne było też to, że świadek P. O. przyznał iż obawiał się oskarżonego R. B. (1), który wywierał na niego presję, aby nie składać wyjaśnień zgodnych z prawdą.

Ważnymi dowodami były dowody w postaci dokumentów, tj. protokoły przeszukań nieruchomości, umowy najmu, kopie faktur VAT, zleceń reklamowych, ogłoszeń reklamowych, historie rachunków bankowych, dokumentacje bankowe, zaświadczenie z dnia 15.06.2004 r., protokoły kontroli skarbowej, zaświadczenia REGON, zaświadczenia o zmianie ewidencji działalności gospodarczej, pisma Prezesa URE z dnia 5.11.2008 r., decyzje o odmowie udzielenia koncesji, analiza przepływu środków finansowych, potwierdzenia przelewu, protokół przeszukania samochodu, protokół zatrzymania rzeczy.

Bardzo istotnym dowodem były także dostarczone przez świadka D. D. (1) tzw. „grypsy”, tzn. listy, które otrzymał on od oskarżonego R. B. (1), kiedy to obaj byli pozbawieni wolności. Treść tych listów wskazywała bezpośrednio na winę oskarżonego R. B. (1). Autentyczność tych listów, to że były one sporządzone przez oskarżonego, potwierdził w sposób jednoznaczny biegły z zakresu badań porównawczych pisma ręcznego – G. L. w opinii z dnia 12 lutego 2018 roku. Opinia ta była jasna, spójna i rzetelna. Biegły podtrzymywał wnioski płynące z tej opinii, będąc słuchany na rozprawie w dniu 12 lutego 2018 roku.

Odnosząc się do zeznań świadków - M. O., W. Z., I. W., K. Ż. – Sąd uznał, że w mniejszym stopniu przyczyniły się one do wyjaśnienia okoliczności niniejszej sprawy. Świadkowie ci nie opisywali bowiem w swoich zeznaniach okoliczności, mogących mieć znaczenie dla prawnokarnej oceny działań oskarżonego R. B. (1).

Sąd przy dokonywaniu rekonstrukcji stanu faktycznego, pominął z kolei, jako nieistotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, ujawnione bez odczytywania zeznania pozostałych świadków zawnioskowanych w akcie oskarżenia do przesłuchania na rozprawie, to jest: A. M. (1), A. M. (2), S. W., W. C., Z. M. (2), S. S. (2), G. S. (2), J. K., M. D. (3), C. T., J. D., Z. S., M. Ż., T. Z., (...), T. J., A. N., P. Ł. i W. C.. Świadek D. D. (4), będąc osobą najbliższą dla oskarżonego, skorzystała natomiast z przysługującego jej prawa do domowy złożenia zeznań.

Ustaień dotyczących sytuacji osobistej, rodzinnej, dotychczasowego trybu życia oskarżonego R. B. (1), Sąd dokonał w oparciu o oświadczenie oskarżonego oraz dane o jego karalności. Z kolei danych o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego dostarczyły opinie sądowo – psychiatryczne, których rzetelność i profesjonalizm nie były kwestionowane.

W ocenie Sądu nie ulegało wątpliwości, że oskarżony R. B. (3) dopuścił się popełnienia czynu opisanego, w punkcie I części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 258 § 3 k.k. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynikało, że oskarżony kierował zorganizowaną grupą przestępczą, mającą na celu popełnianie przestępstw związanych z nielegalnym obrotem paliwami płynnymi, a także udaremnianiem i utrudnianiem stwierdzenia przestępnego pochodzenia środków z opisanej działalności, oraz z poświadczaniem nieprawdy w dokumentach, zmierzającym do podstępnego przejęcia kwot należnych Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego oraz podatku od towarów i usług.

Zorganizowaną grupę przestępczą tworzą co najmniej trzy osoby, których celem jest popełnienie określonych przestępstw lub też ogólnie popełniania przestępstw o luźnym związku, między innymi bez stałych ról, w każdym razie o większym określeniu ról niż przy współsprawstwie (por. wyrok SA w Poznaniu z 25.03.1999 r. II AKa 45/99, OSA 2000/2, poz. 15; por. wyrok SA we Wrocławiu z 20.01.2016 r., II AKa 328/15, LEX nr 2008333) „Branie udziału” w grupie przestępczej polega na przynależności do tej grupy, akceptowaniu zasad, które nią rządzą, wykonywaniu poleceń osób, stojących w hierarchii grupy odpowiednio wyżej. Koniecznym jest także aktywne okazywanie swojej przynależności przez uczestniczenie w życiu grupy przestępczej. Z kolei „kierowanie” to pełnienie funkcji władczych w grupie, wydawanie wiążących poleceń ich członkom (por Marek Mozgawa, Komentarz aktualizowany do art. 258 k.k.)

Zebrany materiał pozwolił na przyjęcie, że w okresie od sierpnia 2002 roku do grudnia 2007 roku we W., O. i innych miastach na terenie Polski istniała zorganizowana grupa przestępcza, mająca na celu popełnianie opisanych wyżej przestępstw. Na czele grupy stał oskarżony R. B. (3), poniżej D. D. (1), a jeszcze niżej powiązani z nimi rodzinnie – A. D.

(2), G. B., P. O., E. L.. Polecenia związane z działalnością grupy, dotyczące zakupu i sprzedaży paliwa, jego dystrybucji, rozliczeń finansowych wydawał oskarżony R. B. (3), a wskazane osoby je wykonywały.

Mimo, że oskarżony R. B. (3) konsekwentnie nie przyznawał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. kierowania grupą przestępczą, Sąd uznał, iż ustalenia poczynione w sprawie na podstawie zeznań świadków - D. D. (1), M. D. (1), E. L., P. O., R. B. (2), D. W. (2), G. S. (1), E. T., T. W., W. B., A. J., J. W., K. S., J. G. (2) wskazywały, że swoim zachowaniem wypełnił on znamiona czynu z art. 258 § 3 k.k.

Oskarżony R. B. (3) najpierw prowadził firmę (...). Następnie przejął firmę swojej konkubiny A. D. (2)– (...), a po wszczęciu postępowań skarbowych wobec tejże firmy, polecił świadkowi D. D. (1) założenie firmy (...). Zaznaczyć w tym miejscu też należało, że oskarżony posiadał doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej, gdyż przed założeniem firmy (...) prowadził sklep (...). Znał zatem realia prowadzenia takiej działalności, miał świadomość istnienia wymogów rejestracji działalności, uzyskania stosownych zezwoleń, koncesji. Oskarżony R. B. (3) posiadał także rozległe kontakty, które z pewnością w znacznym stopniu ułatwiły mu kierowanie grupą przestępczą, zajmującą się procederem nielegalnego obrotu paliwami.

W firmach (...) i (...) oskarżony R. B. (3) powielał sposób działania zapoczątkowany w firmie (...). O tym, iż była to tak naprawdę jedna działalność kontynuowana w trzech wymienionych firmach, świadczyło to, iż firmy (...) i (...) rozpoczynały działalność gospodarczą w magazynie pierwotnie wynajętym w imieniu firmy (...), tj. w O. przy ul. (...). W działalności swojej wykorzystywały również urządzenia, tj. mauzery, dystrybutory i pompy, uzyskane od firmy (...).

Oskarżony R. B. (3) decydował o składzie osobowym grupy. Zatrudnił świadków D. D. (1), G. B., P. O., E. L.. Nadto nawiązał współpracę z M. B. oraz Ł. G., R. B. (2) i D. W. (1).

To oskarżony R. B. (3) ustalał także sposób funkcjonowania, działania grupy przestępczej. Oskarżony początkowo zajmował się handlem olejem napędowym bez wymaganej koncesji, a następnie wskazaną działalność rozszerzył o sprzedaż tzw. „blendowanego” paliwa. Okoliczności te wynikały zarówno z wyjaśnień oskarżonego R. B. (1), jak też zeznań świadków P. N., G. S. (1), A. B. (3) oraz D. D. (1), a także A. D. (2).

Z wiarygodnych zeznań świadków D. D. (1), E. L., P. O., R. B. (2), D. W. (2), Ł. G., A. J., T. W., J. W. oraz z zeznań A. D. (2) złożonych na rozprawie, a także wyjaśnień samego oskarżonego R. B. (1), wynikało że niezależnie od tego, w czym imieniu założono firmy (...), (...), (...), to osobą, która nimi w rzeczywistości kierowała był oskarżony R. B. (3). To on w ramach działalności wymienionych firm wydawał wszelkie polecenia, które dotyczyły zakupu paliwa, jego sprzedaży, sposobu dystrybucji. Podobnie oskarżony R. B. (3) zajmował się dokumentacją księgową wymienionych firm, podejmował decyzje o zakresie ich działalności.

Świadek A. D. (2) zeznała, że chociaż firma (...) była zarejestrowana formalnie na nią, to faktycznie jej prowadzeniem zajmował się oskarżony R. B. (3). Świadek wyraźnie podkreśliła tę okoliczność, będąc słuchaną na rozprawie głównej. Za jej prawdomównością przemawiało to, że nie potrafiła szczegółowo opisać prowadzonej przez firmę (...) działalności, nie wiedziała jakie dochody były uzyskiwane. Z zeznaniami świadka A. D. (2) korespondowały wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1) oraz zeznania świadka D. D. (1). Z zeznań tego ostatniego wynikało, że oskarżony był osobą, która faktycznie kierowała również firmą (...). Świadek D. D. (1) wskazał, że jego rola w wymienionej firmie sprowadzała się w zasadzie jedynie do podpisywania dokumentów, które wcześniej przygotował oskarżony R. B. (3). Podobnie świadek A. J. podkreślił w swoich zeznaniach, że zawsze to oskarżony R. B. (3) rozdzielał pracę, D. D. (1) nie wydawał żadnych dyspozycji, a wykonywał polecenia oskarżonego.

O wiodącej roli oskarżonego R. B. (1) świadczyło to, że to właśnie on podejmował tak ważne decyzje, jak przeniesienie działalności gospodarczej z jednego miejsca w drugie, zakończenie działalności jednej firmy i utworzenie kolejnej. Jak wynikało z zeznań świadka A. P., która opisywała okoliczności wynajęcia magazynu położonego w O. przy ul. (...), to oskarżony R. B. (3) zawierał umowy w tym zakresie, razem ze świadkiem D. D. (1). Podobnie o pozycji oskarżonego świadczyły zeznania świadków P. P. i W. P.. To oskarżony R. B. (3) potwierdzał odbiór faktur VAT, zlecił prowadzenie

księgowości G. S. (1), a nadto w tym zakresie współpracował także z E. T.. Zlecał także w imieniu firm (...), (...) i (...) zamieszczanie ogłoszeń o sprzedaży paliw płynnych, w tym oleju napędowego.

Podobnie oskarżony R. B. (3) był osobą, która kontrolowała przepływ środków finansowych uzyskiwanych w czasie prowadzenia działalności gospodarczej. To do niego wpływały pieniądze pochodzące ze sprzedaży „blendowanego” paliwa. Podległe oskarżonemu osoby – A. D. (2), D. D. (1), E. L., G. B. – na jego polecenie dokonywały wpłat wymienionych wyżej środków na rachunki bankowe firm. Oskarżony R. B. (3) osobiście też nadzorował dokonywanie wpłat. Pracownik banku (...) S.A. – świadek J. G. (2) wskazała, że świadek D. D. (1) wpłacał na założone na jego rzecz rachunki bankowe w towarzystwie oskarżonego R. B. (1).

W ocenie Sądu, nie ulegało nadto wątpliwości, iż oskarżony R. B. (3) kierował opisaną wyżej grupą przestępczą tylko i wyłącznie w celu osiągnięcia znacznej korzyści majątkowej. Należało mieć tu bowiem na uwadze, iż przyjęty przez oskarżonego sposób działania, polegający na sprzedaży oleju napędowego bez wymaganej koncesji oraz sprzedaży blendowanego paliwa, przynosił mu znaczne korzyści majątkowe. Za zasadnością takich wniosków przemawiały nie tylko wysokości kwot pieniędzy wpłaconych na rachunki, ale także ilość wystawionych dokumentów sprzedażowych, a to faktur VAT i paragonów fiskalnych.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego R. B. (1), który zwłaszcza w swoich późniejszych wyjaśnieniach, twierdził że prowadził jedynie legalną działalność gospodarczą. Przeczyły temu okoliczności wynikające ze zgromadzonego materiału dowodowego, przede wszystkim sam fakt podjęcia przez oskarżonego decyzji o sprzedaży oleju napędowego bez wymaganej koncesji oraz paliwa powstałego w wyniku mieszania produktów roślinnych z rozpuszczalnikami. Ustaleń w tym zakresie nie mogły podważyć zeznania świadka M. N.. Świadek ten nie potrafił jednoznacznie potwierdzić, że faktycznie nabywał od firm (...), (...) i (...) wyłącznie olej opałowy.

W skład grupy kierowanej przez oskarżonego R. B. (1) wchodził – przesłuchani w niniejszym postępowaniu a charakterze świadków - D. D. (1), A. D. (2), M. D. (1), P. O., E. L., G. B. oraz M. B.. Osoby te w grupie pełniły różne funkcje i miały pełną świadomość uczestniczenia w przestępczej działalności. Godziły się na wszelkie czyny zabronione dokonywane przez grupę, nawet na te w których fizycznie nie brały udziału. Wymienieni zostali też już prawomocnie skazani za udział w grupie przestępczej kierowanej przez oskarżonego R. B. (1).

Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego R. B. (1), Sąd uznał, że na wiarę zasługiwały te, które złożył w pierwszej fazie postępowania, tj. zwłaszcza w dniu 5 listopada 2008 roku, kiedy przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, z wyjątkiem kierowania zorganizowaną grupą przestępczą. Oskarżony opisał wówczas sposób prowadzenia działalności oraz rolę poszczególnych osób uczestniczących w przestępczym procederze.

Oskarżony R. B. (3) przyznał w czasie pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym, iż razem z D. D. (1) mieszał oleje z komponentami, tj. rozpuszczalnikami, dodając, iż stworzony produkt miał właściwości podobne do oleju napędowego. Sprzedaż wymieszanego paliwa potwierdzały paragony fiskalne, potwierdzając przy tym nieprawdę, gdyż wynikało z nich, że jedzie „spożywką”. Potwierdził wówczas nadto, iż w ramach działalności (...) także mieszano paliwa i wystawiano ww. paragony - głównie D. D. (1).

Co prawda oskarżony R. B. (3) zmienił swoje wyjaśnienia w czasie jednego z kolejnych przesłuchań (zaprzeczając, by w ramach firm (...) sprzedawał olej napędowy oraz by odbarwiał olej grzewczy (...)), a także w toku przewodu sądowego, jednakże te zmienione wyjaśnienia nie zasługiwały na przyznanie im waloru wiarygodności.

Oskarżony R. B. (3) w czasie przesłuchania w dniu 8.06.2009 r. przyznał bowiem, iż od firm (...) otrzymywał fikcyjne faktury dla firmy (...), dokumentujące transakcje zakupu oleju napędowego w większych ilościach niż to miało miejsce w rzeczywistości, bądź też które nigdy nie zaistniały. R. B. (3) przyznał także przed Sądem w dniu 18 lutego 2011 roku, iż mimo wymieszania oleju z rozpuszczalnikiem, w dokumentach dotyczących zbycia tego oleju już wymieszanego – figurowała jego pierwotna nazwa. Tym samym, jego zmienione w toku rozprawy wyjaśnienia,

w których nie przyznał się do tego, aby dokonywał sprzedaży oleju napędowego w okresie wskazanym w pkt II d w wystawianych dokumentach potwierdzając nieprawdę – nie zasługiwały na uwzględnienie.

W taki sam sposób ocenić należało zmienione wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1), iż w czasie pierwszego przesłuchania został zmuszony by się przyznać do popełnienia czynów opisanych w pkt II i III i nie rozumiał wówczas, co mu się zarzuca, a nadto, iż w czasie kolejnego przesłuchania część pytań dotyczących złego paliwa była sugerowana. Oskarżony R. B. (3) nie wskazał bowiem żadnych argumentów, które mogłyby uprawdopodobnić wymienione wyżej sytuacje, zwłaszcza, że przyznał, iż nie zmuszano go, żeby napisał pod protokołem, że go przeczytał i jest on zgodny z jego wyjaśnieniami.

Odwoływanie się natomiast przez oskarżonego R. B. (1) do braku zrozumienia postawionych zarzutów, jak też do tego, iż w czasie przesłuchania nie wiedział, że „to jest złe paliwo” należało ocenić w kategoriach nieudolnej próby dążenia do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Oskarżony R. B. (3) prowadził bowiem w okresie od sierpnia 2002 roku do grudnia 2007 roku kilka firm, które prowadziły szeroko zakrojoną działalność gospodarczą, zatrudniał pracowników, umiejętnie omijał ewentualne możliwości ujawnienia nielegalnego charakteru tejże działalności, miał rozeznanie w „branży paliwowej”, nabył umiejętności uzyskiwania paliwa o parametrach zbliżonych do oleju napędowego, a zatem bezspornie jego świadomość zagrożeń wynikających z ujawnienia prowadzonego procederu, pośrednio dowodziła jego dogłębnej wiedzy na temat okoliczności z nim związanych.

O tym, że oskarżony R. B. (3) był osobą sprawującą funkcję kierowniczą w utworzonej przez siebie grupie, świadczyły zeznania świadka D. D. (1), a w szczególności te, które złożył przed Sądem w dniu 7 kwietnia 2017 roku. Świadek ten wskazał wówczas, że oskarżony R. B. (3) był „mózgiem tej całej operacji”. Z zeznań świadka D. D. (1) wynikało, że faktycznie to oskarżony R. B. (3) podejmował wszystkie decyzje zarówno dotyczące prowadzenia działalności firmy (...), jak też (...). Z materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego R. B. (1) oraz zeznań świadków D. D. (1), P. O., E. L., D. W. (2) i R. B. (2) wynikało, że D. D. (1) był osobą ściśle współpracującą z oskarżonym R. B. (3), a z czasem stał się niejako jego „prawą ręką”. D. D. (1) był jedną z pierwszych osób zatrudnionych przez oskarżonego R. B. (1) w firmie (...), następnie obaj kontynuowali współpracę w ramach firm (...) i (...). Oskarżony R. B. (3) wtajemniczył świadka D. D. (1) jako pierwszego w proceder mieszania paliw. Jemu też powierzył tak ważne zadania jak mieszanie w odpowiednich proporcjach substancji wchodzących w skład (...) paliwa, nadzór nad transportem olei roślinnych i rozpuszczalników, procesem ich zlewania. Oskarżony R. B. (3) polecił właśnie świadkowi D. B. założenie nowej firmy (...). D. D. (1) nadto już w ramach firmy (...) wspólnie z oskarżonym R. B. (3) kontynuował proceder wystawiania paragonów fiskalnych poświadczających nieprawdę w zakresie sprzedanego towaru. Uczestniczył również w procesie „legalizacji” uzyskanych w ramach działalności wymienionej firmy pieniędzy, wpłacając je na konto osobiste, a następnie przelewając je na rachunki firmowe (...), co potwierdzała historia rachunków bankowych.

Kolejną osobą, która brała udział w zorganizowanej grupie przestępczej, którą kierował oskarżony R. B. (3), była A. D. (2). Przesłuchana w toku niniejszego postępowania w charakterze świadka A. D. (2) podkreślała, że o wszystkich sprawach związanych z prowadzeniem firmy (...) decydował oskarżony R. B. (3). Zeznała, że wie o tym, iż był przerabiany olej opałowy na olej napędowy. Przed Sądem w przeważającej mierze podtrzymała swoje wyjaśnienia, które składała jako podejrzana i oskarżona, zaznaczając że nie miała świadomości co do braku legalności działań podejmowanych przez jej ówczesnego partnera życiowego – oskarżonego R. B. (1), zaprzeczała też temu, aby miała uczestniczyć w zorganizowanej grupie przestępczej. Sąd w tym zakresie nie dał wiary zeznaniom świadka A. D. (2). Zauważyć bowiem należało, że z materiału dowodowego w postaci historii rachunków bankowych firm (...) i (...), a także zeznań samej A. D. (2), wynikało szereg okoliczności, które wskazywały na jej czynny udział w przestępczym procederze. Po pierwsze świadek A. D. (2) udostępniła oskarżonemu R. B. (3), który prowadził firmę (...) rachunki bankowe należącej do niej firmy (...), jak i osobiste. Nadto w tamtym okresie, na polecenie oskarżonego R. B. (1) świadek wpłaciła kwotę 50 000 zł pochodzącą z działalności prowadzonej przez niego firmy. Na polecenie oskarżonego rozszerzyła działalność firmy (...) o handel paliwami, olejami jadalnymi. Zatrudniła także osoby wcześniej pracujące w firmie (...), tj. świadków P. O. i E. L.. Jak wynikało z zeznań świadka R. B. (2), świadek A. D. (2) wystawiała w imieniu firmy (...) zlecenia zakupu rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych, przy czym nie posiadała koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Świadek A. D. (2) działa przy tym ze świadomością braku stosownych zezwoleń. Z pisma Prezesa URE z dnia

5 listopada 2008 roku wynikało bowiem że świadek ubiegała się o uzyskanie dla firmy (...) koncesji na obrót paliwami ciekłymi, jednak z uwagi na braki formalne, pozwolenia takiego nie otrzymała. Nadto świadek miała swobodny dostęp do dokumentacji księgowej firmy (...), na co wskazywały zeznania świadków G. S. (1) i E. T.. Wymienione osoby, które prowadziły księgowość firmy (...) zeznały zgodnie, że dokumentację, w tym faktury sprzedażowe, zakupowe, paragony fiskalne przekazywała im między innymi A. D. (2). Oprócz tego świadek A. D. (2) na polecenie oskarżonego R. B. (1) wpłaciła na swój rachunek osobisty w okresie od 19 października 2004 roku do 22 grudnia 2005 roku pieniądze w łącznej kwocie 3 465 225,04 zł. Pieniądze te stanowiły zysk ze sprzedaży paliw, prowadzonej przez oskarżonego R. B. (1).

W grupie przestępczej zorganizowanej przez oskarżonego R. B. (1) brał również udział świadek M. D. (1). Charakterystyczne było to, że M. D. (1) przed Sądem nie podtrzymał swoich wyjaśnień złożonych w toku postępowania, kiedy występował w roli oskarżonego o popełnienie czynów powiązanych z czynami oskarżonego R. B. (1). Na rozprawie świadek zeznał, że składając wówczas wyjaśnienia nie mówił prawdy, gdyż był zastraszony przez oskarżonego. Jednocześnie wskazał, że w obu firmach, tj. (...) i (...) o wszystkim w rzeczywistości decydował oskarżony R. B. (3). Firmy te „były tylko na papierze firmami rodzeństwa”. Oskarżony sprzedawał jako olej napędowy, olej odbarwiony lub uzyskany w wyniku mieszania komponentów. Z zeznaniami świadka M. D. (1) korespondowały zeznania świadka D. D. (1), który wskazał, że prowadząc firmę (...) zatrudnił do pomocy swojego brata – M. D. (1), do którego zadań należało między innymi zlewanie olejów. Podobnie świadek D. W. (1) - właściciel firmy (...) – który na rzecz firmy (...) przewoził rozpuszczalniki oraz parafinę, wskazał, że w procederze mieszania oleju jadalnego z komponentami, D. D. (1) pomagał jego brat M. D. (1). Na wiarygodność zeznań świadka D. W. (3) wskazywało to, iż w swoich zeznaniach opisał także szczegółowo swój udział w nielegalnym procederze. Oprócz tego zeznania świadka D. W. (2) pozostawały w zgodzie z zeznaniami świadka Z. O. – kierowcy firmy (...), który przywoził do firmy (...) olej opałowy.

Podobnie członkami grupy przestępczej oskarżonego R. B. (1) byli P. O. i E. L.. W toku pierwszego przesłuchania świadek P. O. przyznał, że rozwoził wraz z ojczymem „lewe” paliwo do odbiorców, co robił na polecenie głównie oskarżonego R. B. (1), czasami D. D. (1). Podobnie świadek E. L., będąc podejrzanym, przyznając się do popełnienia zarzucanego mu czynu wskazał, że do jego obowiązków należało przelewanie, rozlewanie i rozwożenie oleju, którego sprzedaż prowadził oskarżony R. B. (3). Nadto P. O. i E. L. uczestniczyli w procesie legalizacji pieniędzy uzyskanych przez oskarżonego R. B. (1) w toku prowadzonych przez niego działalności. Informacje wynikające z wyjaśnień świadków P. O. i E. L. złożonych na etapie postępowania przygotowawczego znajdowały potwierdzenie w wyjaśnieniach oskarżonego R. B. (1), który przyznał, że wydawał im stosowne polecenia, a także w zeznaniach świadka D. D. (1), G. B., historii rachunku bankowego firmy (...). Świadek E. L. przyznał w toku postępowania przygotowawczego, że olej był kupowany przez nabywców w celu używania go do maszyn rolniczych. Świadek P. O. widział mieszanie olejów z komponentami przez oskarżonego R. B. (1) i świadka D. D. (1) i paliwo to następnie wraz z ojczymem rozwoził do odbiorców.

W grupie kierowanej przez oskarżonego R. B. (1), czynny udział brał także jego brat – świadek J. B. (2). Z zeznań świadka P. O. wynikało, że udział G. B. polegał na szukaniu odbiorców towaru dla R. B. (1). Nadto pracując jeszcze w firmie (...) sprzedawał paliwo wraz z D. D. (1). Z zeznaniami świadka P. O. korespondowały zeznania świadka R. B. (2), który dostarczał dla oskarżonego R. B. (1) rozpuszczalnik. Świadek zaznaczył jednocześnie, że przyjmował zamówienia zarówno od oskarżonego R. B. (1), jak i od G. B.. Nadto świadek G. B., w toku postępowania przygotowawczego, będąc podejrzanym, przyznał, że rozwoził olej napędowy do odbiorców. Świadek G. B. nie tylko działając z polecenia R. B. (1) w okresie od 1 sierpnia 2005 r. do 5 grudnia 2005 r., osobiście wpłacił na rachunek o nr (...) tytułem „wplaty na rachunek”, wydając dyspozycje ustne, pieniądze w łącznej kwocie 394.300 zł. Świadek także w okresie od 3 marca 2005 r. do 18 grudnia 2006 r., w odstępach kilkudniowych bądź kilkutygodniowych, tytułem „wpłat grzecznościowych”, w 12 przelewach wpłacił na prywatny rachunek brata – R. B. (1) pieniądze w łącznej w kwocie 13.170 zł, mimo, iż w tym czasie utrzymywał się jedynie z prac dorywczych. Później świadek G. B., zmienił swoje wyjaśnienia, twierdząc iż wcześniej był szantażowany przez organy ścigania. Jednak te późniejsze wyjaśnienia (w niniejszym postępowaniu zeznania) należało uznać za niewiarygodne – sprzeczne z innymi dowodami.

Członkiem grupy oskarżonego R. B. (1) był także przesłuchany w niniejszym postępowaniu w charakterze świadka – A. B. (1). Wymieniony był kierowcą zatrudnionym w firmie (...) i przewoził na rzecz firm (...) i (...) oleje jadalne. Jednak z zeznań świadka D. D. (1) i wyjaśnień oskarżonego R. B. (1) wynikało, że nadto w 2006 roku świadek M. B. co najmniej dziesięciokrotnie sprzedał R. B. (3) i D. D. (1) każdorazowo po około 12 000 litrów oleju opałowego i napędowego, przy czym transakcje te w żaden sposób nie zostały udokumentowane. Niewiarygodne były zatem twierdzenia świadka M. B., że nie pośredniczył w sprzedaży oleju napędowego i opałowego oskarżonemu R. B. (3) i świadkowi D. D. (1).

O tym, jak silną pozycję w grupie miał oskarżony R. B. (3) świadczyło też, to, że jak wynikało z zeznań świadków A. D. (2), M. D. (1) i P. O., oskarżony obawiając się konsekwencji swoich czynów, zastraszał ich, aby nie przekazywali organom ścigania prawdziwych informacji na temat jego działalności.

W ocenie Sądu nie ulegało wątpliwości, iż w ramach działalności firm (...), (...) oraz (...) oskarżony R. B. (3) zajmował się sprzedażą oleju napędowego bez wymaganych w tym celu koncesji, zaś w przypadku tych dwóch ostatnich firm nadto sprzedażą tzw. „blendowanego” paliwa. Nie ulegało przy tym wątpliwości, iż żadna z wymienionych firm nie prowadziła faktycznej działalności w zakresie sprzedaży olei jadalnych, komponentów. Świadczyła o tym chociażby treść zamieszczanych przez oskarżonego R. B. (1) w prasie ogłoszeń reklamowych. Nadto żadna z wymienionych firm do 2008 r. nie uzyskała koncesji na sprzedaż paliw płynnych, mimo, iż o takie zezwolenia w imieniu tych firm ubiegali się - oskarżony R. B. (3) oraz świadkowie A. D. (2) i D. D. (1).

Jak ustalono, oskarżony R. B. (3) działalność firmy (...) oparł na sprzedaży oleju napędowego oraz oleju opałowego mimo, iż jak przyznał przez okres prowadzenia wymienionej firmy w jej imieniu nie uzyskał koncesji na obrót paliwami. Olej napędowy oskarżony nabywał m.in. od firmy (...) oraz (...). Okoliczność tę potwierdzili świadkowie D. D. (1), a także świadkowie E. L., P. O.. Świadczyli bowiem, iż zakupiony przez oskarżonego R. B. (1) w ramach działalności firmy (...) olej napędowy magazynowany był w mauzerach początkowo przechowywanych w G., a następnie w magazynie położonym w O. przy ul. (...). Tak przechowywany olej był następnie dystrybuowany bądź bezpośrednio do baków pojazdów, bądź kanistrów. Paliwo z dystrybutorów było sprzedawane przez oskarżonego R. B. (1) oraz świadków D. D. (1) oraz G. B.. Z kolei większe ilości oleju napędowego rozwożone były przez świadków E. L. i P. O. autocysterną bezpośrednio do odbiorców.

Powyższe potwierdził świadek T. P. – przedstawiciel firmy (...), który przyznał, iż dostarczał firmie prowadzonej przez oskarżonego R. B. (1) pod nazwą (...) olej napędowy. Nadto świadek M. N. – właściciel (...) nie wykluczył, iż handlował z firmami prowadzonymi przez oskarżonego R. B. (1) – (...), (...). Podobnie oskarżony R. B. (3) słuchany po raz pierwszy, opisując działalność firmy (...), podał tak istotne okoliczności, jak rodzaj kupowanego oleju (napędowego oraz opałowego), wskazał dostawców paliw, sposób ich przechowywania i dystrybucji. Szczególnie znamienne jest przy tym podany przez oskarżonego, a potwierdzony przez świadków E. L. i P. O., sposób sprzedaży oleju napędowego. Oskarżony R. B. (3) w tym zakresie wyjaśnił, iż wystawiając paragony fiskalne, w których poświadczal nieprawdę w zakresie przedmiotu sprzedaży (wskazując, iż sprzedaje olej opałowy), jednocześnie zobowiązywał nabywców do podpisania oświadczenia, iż olej ten zostanie wykorzystany jedynie do celów grzewczych, mimo, iż zdawał sobie sprawę z faktu, że zostanie on użyty jako paliwo do samochodów, maszyn i urządzeń rolniczych.

Sąd uznał zatem za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1), w takim zakresie w jakim utrzymywał, iż w ramach działalności firmy (...) nie sprzedawał paliw płynnych. Były one bowiem całkowicie sprzeczne w powołanymi wyżej dowodami. Nadto wyjaśnienia złożone przez oskarżonego w toku całego postępowania karnego, jawiły się w omawianym zakresie jako niekonsekwentne. Oskarżony R. B. (3) słuchany po raz pierwszy w postępowaniu przygotowawczym, stwierdził, iż firma (...) nie posiadała koncesji na obrót paliwami płynnymi, gdyż w tamtym czasie takie zezwolenie nie było wymagane. Z kolei później (k. 19689) oskarżony wyjaśnił, że ubiegał się o przyznanie koncesji dla firmy (...), co jednak zakończyło się niepowodzeniem.

Podobnie mimo składania wniosków o udzielenie koncesji na obrót paliwami płynnymi dla firm (...) i (...), koncesje dla wymienionych firm nie zostały przyznane, co wynikało wprost z treści pisma Prezesa (...) z dnia 5 listopada 2008

roku. Brak wymaganego zezwolenia na obrót takimi produktami nie przeszkodził jednak oskarżonemu R. B. (3) w rozwinięciu działalności właśnie w kierunku hurtowej sprzedaży paliw ciekłych.

W ramach firm (...) i (...) oskarżony R. B. (3) kontynuował bowiem zapoczątkowany w firmie (...) proceder sprzedaży oleju napędowego bez wymaganych do tego zezwoleń. Nadto działalność rozszerzył o sprzedaż paliwa powstałego w wyniku mieszania olei jadalnych z komponentami. Ustalenia poczynione w sprawie nie pozwalały bowiem przyjąć, iż firmy (...) oraz (...) odsprzedawały wcześniej zakupione oleje jadalne, czy to rzepakowy, czy też sojowy, jak i komponenty w postaci rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), parafiny.

Podkreślić też należało, że firmy (...) oraz (...) nie dysponowały warunkami technicznymi do przechowywania artykułów spożywczych. Okoliczność tę potwierdzały zeznania świadka A. J. – który będąc kierowcą firmy (...) dostarczał do (...) olej opałowy, rzepakowy oraz parafinę, a także zeznania świadka W. B. – kierowcy w firmie (...), który przewoził na rzecz firmy (...) olej rzepakowy. Z zeznań obu świadków wynikało, że w magazynach firmowych nie było warunków do przechowywania artykułów spożywczych. Zeznania złożone przez wymienionych świadków w powyższym zakresie zostały także potwierdzone zeznaniami świadka P. N. – pracownika (...) we W.. Świadek ten zeznał bowiem, iż zarówno firma (...), jak i firma (...) nie zostały zarejestrowane we właściwym miejscowo Państwowym Powiatowym Inspektoracie Sanitarnym, mimo, iż taki wymóg na wskazane podmioty gospodarcze z tytułu prowadzenia handlu artykułami spożywczymi, niebezpiecznymi preparatami chemicznymi - nakładały przepisy prawa, w tym Ustawa o substancjach i preparatach chemicznych.

Nadto nie ulegało wątpliwości, że w ramach działalności firm (...), (...) oraz (...), oskarżony R. B. (3) nabywał oleje roślinne - rzepakowy, sojowy, oleje opałowe, rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych (...). Okoliczność tę potwierdzały z jednej strony wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1), a z drugiej zeznania świadków - D. D. (1), Ł. G., R. B. (2), D. W. (2), A. J., T. W., J. W., K. S., W. B., G. S. (1) i E. T..

Świadek E. T. – prowadząca księgowość firm (...) i (...) zeznała, iż przedkładane jej przez oskarżonego R. B. (1), a także czasami przez A. B. (2) dokumenty handlowe dotyczyły m.in. obrotu olejami spożywczymi, w tym olejem rzepakowym oraz rozpuszczalnikiem do wyrobów ftalowych (...), olejem opałowym.

Okoliczności dostarczania oleju rzepakowego przez firmę (...) dla firmy (...) opisał także świadek K. S. – kierowca w firmie (...). Podkreślił przy tym, iż odbiór towaru nie był w żaden sposób zatwierdzany.

Podobnie świadek D. W. (1) zeznał, że prowadząc firmę (...) nawiązał współpracę z oskarżonym R. B. (3). Na jego też zlecenie przewoził oleje opałowe, jadalne. Zeznania świadka D. W. (2) potwierdzały zeznania zatrudnionych u niego kierowców, tj. A. J., J. W. i T. W..

Podobnie świadek R. B. (2) opisał okoliczności współpracy z firmami (...) oraz (...). Stwierdził, iż oskarżonego R. B. (1) poznał przez jego brata G. B., który w imieniu firmy (...) zainteresowany był zakupem rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...). Produkt ten następnie sprzedawał wymienionym wyżej firmom.

Zebrany w toku postępowania obszerny materiał dowodowy nie pozostawiał też wątpliwości co do tego, że w ramach działalności firm (...) oraz (...) dochodziło do mieszania olei jadanych z komponentami, jak rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych (...), parafina, w wyniku czego powstawało tzw. „blendowane” paliwo. Fakt ten wynikał z wyjaśnień oskarżonego R. B. (1), który przyznał, że rozpuszczalnik był wlewany wprost do mauzera, w którym był już olej spożywczy, a następnie mieszany. Okoliczności te potwierdzili także świadkowie D. D. (1), P. O., E. L., R. B. (2), D. W. (1) i A. J., a także na rozprawie świadek A. D. (2). Świadczyła też o tym treść „grypsów” pisanych przez oskarżonego w trakcie pobytu w areszcie śledczym do świadka D. D. (1).

Nadto świadek D. G. wskazał, iż produkty chemiczne (substancję o konsystencji wody) rozwoził na zlecenie R. B. (1) po gospodarstwach rolnych. Paliwo tankował do autocysterny o pojemności około 13.000 litrów na stacji w O.. Jednocześnie wskazał, iż w okresie od lipca 2005 r. do 2006 r. nie dysponował uprawnieniami do przewożenia artykułów spożywczych. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, korespondujące z pozostałymi dowodami.

Za tym, że dochodziło do mieszkania olei spożywczych z innymi komponentami, przemawiał charakterystyczny sposób postępowania oskarżonego R. B. (1) oraz świadków D. D. (1) oraz G. B. w trakcie rozładowywania autocystern, którymi przywożono substancje do firm (...) i (...). W trakcie rozładunku wymienione osoby uniemożliwiały kontrolowanie tego procesu kierowcom cystern. Ograniczały w ten sposób grono osób, które mogłyby zobaczyć, gdzie i w jakich ilościach substancje te były zlewane i w konsekwencji nabyć wiedzę na temat procederu mieszania paliw. Z zeznań świadka W. B. – kierowcy z firmy (...) wynikało, że dawano mu do zrozumienia, aby po przyjeździe do firmy (...) nie wysiadać z kabiny. Okoliczności te potwierdził nadto świadek J. W. – kierowca z firmy (...). Sąd uznał nadto za nie polegające na prawdzie wyjaśnienia oskarżonego R. B. (1), który sugerował jakoby opisany wyżej proceder prowadził pod naciskiem osób, które kupowały zmieszane paliwo oraz pod kierownictwem R. B. (2). Podkreślić bowiem należało, że proceder ten oskarżony R. B. (3) zapoczątkował jeszcze przed tym jak poznał R. B. (2). Nadto R. B. (2) nie miał powodów, aby pomawiać bezpodstawnie oskarżonego R. B. (1).

Konsekwencją sprzedaży w ramach działalności firm (...), (...) i (...) oleju napędowego bez uzyskania stosownej koncesji oraz w przypadku tych dwóch ostatnich firm - mieszania paliw, tzw. „blendowania, była konieczność wystawiania przez oskarżonego R. B. (1), a także w ramach firmy (...) przez oskarżonego D. D. (1) faktur nie odzwierciedlających rzeczywistych procesów gospodarczych. Nadto zachodziła konieczność wystawiania fikcyjnych dokumentów sprzedażowych: faktur VAT, paragonów fiskalnych, dokumentujących rzekomą sprzedaż komponentów, olei jadalnych.

Zachowanie sprawcy przestępstwa określonego w art. 271 § 1 k.k. polega na poświadczeniu stanu nieistniejącego, czyli nieprawdy w dokumencie, do którego wystawienia w zakresie swoich kompetencji uprawniony był sprawca tego poświadczenia (por. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 14.01.2009 r., II KK 164/08, OSNwSK 2009/1/152). Dokument, dla objęcia go działaniem art. 271 § 1 k.k., musi rodzić nie tylko określone jego treścią i zakresem działania skutki prawne między stronami czynności prawnej, ale wykraczać powodowanymi przez jego wystawienie skutkami prawnymi „na zewnątrz” (tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 30.11.2007 r., V KK 98/07, LEX nr 346235).

Definicja dokumentu przedstawiona w art. 115 § 14 k.k. ma szerokie znaczenie, wyrażające się stwierdzeniem, że dokumentem jest każdy przedmiot, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść, stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności o potencjalnym znaczeniu prawnym. Status dokumentu zależy więc niejednokrotnie od indywidualnej oceny i dlatego też o tym, czy określony przedmiot stanowi dokument decyduje jego faktyczna i subiektywna ocena w konkretnej sprawie. Dokument, o którym mowa w art. 271 § 1 k.k., musi nie tylko odpowiadać cechom wymienionym w art. 115 § 14 k.k., lecz ponadto musi być wystawiony przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę do tego uprawnioną i zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20.04.2005 r. III KK 206/04, LEX nr 151674)

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 20.01.2004 r. (IV KK 183/03, LEX nr 83757) podniósł nadto, iż skoro faktura VAT dokumentuje okoliczności istotne dla prawa publicznego i wywołuje konsekwencje publicznoprawne na równi z niektórymi dokumentami wystawianymi przez organy administracji państwowej, a uprawnienie określonych podmiotów do jej wystawiania płynie wprost z ustawy, to wystawca takiej faktury jest inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w rozumieniu art. 271 § 1 k.k. Jeżeli jednak wystawia fakturę nierzetelną, godząc w obowiązek podatkowy, dopuszcza się wówczas czynu zabronionego określonego w art. 62 § 2 lub 5 k.k.s., stanowiącego *lex specialis*. W innym wypadku, gdy wystawienie nierzetelnej faktury nie godzi w żaden obowiązek podatkowy, wtedy wchodzi w grę kwalifikacja prawna z art. 271 § 1 k.k.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwolił przyjąć, że oskarżony R. B. (3) dopuścił się zarzucanego mu czynu w punkcie II części wstępnej wyroku, tj. czynu z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. Z wyjaśnień oskarżonego R. B. (1), a także zeznań świadków D. D. (1), R. B. (2), G. S. (1), E. T., a także dowodów w postaci kopii faktur VAT, zdaniem Sądu w sposób nie budzący wątpliwości wynikało, że oskarżony R. B. (3), jak również działający

z nim wspólnie D. D. (1) w ramach odpowiednio firm (...), (...) oraz (...) poświadczyli nieprawdę w dokumentach w postaci faktur VAT oraz paragonów fiskalnych co do ich zgodności w zakresie sprzedawanego towaru.

Świadek R. B. (2) wskazał, że oskarżony R. B. (3) oraz D. D. (1) nabywając rozpuszczalnik do wyrobów ftalowych, jednocześnie podpisywali oświadczenie, w którym stwierdzali, iż produkt ten nie będzie wykorzystywany przy produkcji paliw płynnych, mimo, iż w rzeczywistości zakupiony w imieniu firm (...) oraz (...) rozpuszczalnik służył właśnie do tego celu. Potwierdził to też oskarżony R. B. (3) (k. 16560), w czasie konfrontacji z R. B. (2).

Nadto świadek P. O. zeznał, że oskarżony R. B. (3) razem z D. D. (1) wystawiali z kasy fiskalnej paragony, które miały potwierdzać sprzedaż oleju opałowego. Z kolei rolnik wystawiał oświadczenie, z którego wynikało, że wykorzystywał nabyty olej do ogrzewania, a tak naprawdę jeździł na nim sprzęt rolniczy.

Charakterystyczny był także sposób prowadzenia przez oskarżonego R. B. (1) dokumentacji handlowej, w tym przede wszystkim dokumentacji księgowej. Świadek G. S. (1) – księgowa firmy (...) i (...) wskazała, iż przedkładane przez oskarżonego R. B. (1) i świadka A. D. (2) faktury VAT (zakupowe i sprzedażowe) wielokrotnie posiadały braki formalne, w postaci: niewskazania danych odbiorców towaru, braku podpisów odbiorców, niewpisania daty wystawienia dokumentu, braku pieczęci nagłówkowej. Z kolei E. T. – prowadząca księgowość firm (...) oraz (...) wskazała, iż podmioty te prowadziły sprzedaż głównie w oparciu o paragony fiskalne. Tylko sporadycznie wystawiały faktury VAT. Mimo wystawiania tego typu dokumentów sprzedażowych, E. T. nie otrzymywała do wglądu rolek z kasy fiskalnej.

Nadto świadek J. J. (3) wskazała, że w toku kontroli skarbowej świadek D. D. (1) nie potrafił wskazać odbiorców oleju, jak również tego, czy odbiorcy deklarowali przeznaczenie oleju na cele spożywcze, przy czym firma (...) nie posiadała żadnego atestu na przechowywanie artykułów spożywczych.

Nie ulegało zatem wątpliwości, że wystawione przez oskarżonego R. B. (1) faktury VAT, bądź zatwierdzone do przyjęcia, jak też paragony fiskalne, opisane w punkcie II aktu oskarżenia, nie przedstawiały rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. W związku z tym uznać należało, że wina i sprawstwo oskarżonego R. B. (1) w zakresie czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku, nie budziły wątpliwości.

Podkreślić też należało, że informacje zawarte w paragonie fiskalnym mają znaczenie prawne, co przesądza o tym, że stanowią one dokument w rozumieniu prawa karnego. Zawierają bowiem dowód stosunku prawnego, tj. dokonania sprzedaży określonego towaru, datę transakcji, jej rodzaj, firmę dokonującą sprzedaży, numer NIP, procentową wysokość (...) (podatku)

Sąd zmodyfikował jednocześnie opis zachowania, o którym mowa w podpunkcie c pkt II części wstępnej wyroku, przyjmując, iż oskarżony R. B. (3) dokonywał sprzedaży oleju napędowego, w wystawianych dokumentach poświadczając nieprawdę stwierdzając, iż transakcje dotyczą komponentów do produkcji paliw, tj. oleju opałowego i rzepakowego oraz grzewczego (...) kwitując jego odbiór o łącznej wartości nie mniejszej niż 377.134,63 zł, a nadto, iż faktura VAT (...) z dnia 15.02.2005 r. została wystawiona na kwotę 4.200 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 2000 litrów dla PHU (...) zs. w P. oraz iż faktura VAT (...) z dnia 07.02.2005 r. została wystawiona na kwotę 3.450 zł brutto tytułem sprzedaży oleju opałowego S w ilości 1500 litrów dla PHU (...) zs. w P..

Nadto Sąd zmodyfikował opis czynu, o którym mowa w podpunkcie e pkt II części wstępnej wyroku przyjmując, iż oskarżony R. B. (3) razem z D. D. (1) w imieniu firmy (...) w tym zakresie wystawili nie mniej niż 23 paragony fiskalne na łączną kwotę co najmniej 869.962,40 zł w okresie od lutego do 12 czerwca 2006 r. Tak wynikało bowiem m.in. z protokołu kontroli podatkowej (k. 303-320).

Ponadto Sąd ustalił, iż oskarżony R. B. (3) paragony fiskalne ujęte w podpunkcie d pkt II części wstępnej wyroku wystawił w okresie od 10 lutego 2005 r. do 28 października 2005 r.

Oskarżony wyżej opisane zachowania podejmował ze z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, a także w ramach zorganizowanej grupy.

W związku z powyższym, Sąd w punkcie II części dyspozytywnej wyroku uznał oskarżonego R. B. (1) za winnego popełnienia czynu opisanego w punkcie II części wstępnej, zmieniając stosownie do dokonanych ustaleń, opis tego czynu. Sąd zakwalifikował ten czyn z art. 271 § 1 i § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k., pomijając przy tym przepis art. 11 § 2 k.k. Podkreśla się bowiem w doktrynie i orzecznictwie, że kwalifikowany typ przestępstwa zawsze zawiera w sobie wszystkie znamiona typu podstawowego, dlatego też pomiędzy przepisami określającymi podstawowy typ, a przepisami określającymi kwalifikowany typ przestępstwa nigdy nie zachodzi stosunek krzyżowania się i w związku z tym także kumulatywny zbieg o jakim mowa w art. 11 § 2 k.k.

Oskarżony R. B. (3) swoimi działaniami podejmowanymi w okresie od stycznia 2004 roku do grudnia 2007 roku wypełnił także znamiona czynu z art. 299 § 1 i § 5 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Dyspozycję art. 299 § 1 k.k. wypełnia ten, kto środki płatnicze, instrumenty finansowe, papiery wartościowe, wartości dewizowe, prawa majątkowe lub inne mienie ruchome lub nieruchomości, pochodzące z korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego, przyjmuje, posiada, używa, przekazuje lub wywozi za granicę, ukrywa, dokonuje ich transferu lub konwersji, pomaga do przenoszenia ich własności lub posiadania albo podejmuje inne czynności, które mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie ich przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia, ich wykrycie, zajęcie albo orzeczenie przepadku. Z kolei surowszej odpowiedzialności z art. 299 § 5 k.k. ponosi sprawca, który dopuszcza się czynu określonego w § 1, działając w porozumieniu z innymi osobami.

Przestępstwo stypizowane w art. 299 § 1 k.k. – określane również jako „pranie pieniędzy”- jest przestępstwem formalnym. Do jego dokonania wystarczy, że określone w tym przepisie działania mogą udaremnić lub znacznie utrudnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia albo miejsca umieszczenia przedmiotów lub wartości majątkowych pochodzących, związanych z popełnieniem czynu zabronionego, a tym samym ich wykrycie, dokonanie zajęcia albo orzeczenia przepadku.

Wymieniony przepis art. 299 § 1 k.k. nie stwarza wymogu pochodzenia „brudnych pieniędzy” z czynu zabronionego, ale z korzyści związanych z jego popełnieniem (uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31.05.2010 r., II AKa 103/10, LEX nr 621557) Pod pojęciem „korzyści związanych z popełnieniem czynu zabronionego” należy rozumieć korzyści pochodzące bezpośrednio lub pośrednio z popełnionego przestępstwa. Związek wartości majątkowych z czynem zabronionym pierwotnym może być, aby można było mówić o przestępstwie z art. 299 § 1 k.k. – albo bezpośredni (gdy wartości majątkowe zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego np. skierowanego przeciwko obowiązkowi podatkowemu), albo też pośredni (gdy ujęcie więzi korzyści z jej źródłem jest luźniejsze) (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15.04.2010 r., II KK 226/09, LEX 590212, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15.07.2009 r., II AKa 417/09, KZS 2009/9/70) Źródło korzyści według przepisu art. 299 § 1 k.k. stanowi w szczególności czyn zabroniony, a więc każde zachowanie się sprawcy, nawet nie osądzone, wskazane w ustawie pod groźbą kary, tj. wykroczenia i przestępstwa oraz wykroczenia i przestępstwa skarbowe (tak m. in. Kodeks Karny, Część szczególna, Wydawnictwo C.H. Beck, tom II, Warszawa 2006 pod red. prof. dr. hab. Andrzeja Wąska, str. 1277).

Dla przypisania odpowiedzialności z art. 299 § 1 k.k., niezbędne jest ustalenie czynu zabronionego oraz korzyści bezpośrednio lub pośrednio z niego odniesionej przez sprawcę lub inną osobę, a następnie wprowadzonej do obrotu. Uznanie danej osoby sprawcą „prania brudnych pieniędzy” spenalizowanego w występkę z art. 299 § 1 k.k., wymaga wykazania mu świadomości posługiwania się wartościami majątkowymi o przestępczym pochodzeniu oraz woli udaremnienia lub znacznego utrudnienia identyfikacji tych pieniędzy przez uprawnione organy (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2.02.2011 r., II KK 159/10, LEX nr 785651, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 28.10.2009 r., II AKa 184/09, KZS 2009/12/61).

Korzyścią w rozumieniu art. 299 § 1 k.k. jest zarówno zwiększenie aktywów, jak i zmniejszenie pasywów. Chodzi więc o zbadanie, czy sprawca „pierwotnego” czynu zabronionego posiadałby określone wartości majątkowe, gdyby nie popełnił tego czynu.

Czynności wykonawcze określone w art. 299 § 1 k.k., które zmierzają do udaremnienia lub znacznego utrudnienia stwierdzenia przestępnego pochodzenia rzeczy lub praw, miejsca ich umieszczenia, wykrycia, zajęcia albo orzeczenia przypadku, zostały wskazane alternatywnie i polegają na – przyjęciu, przekazaniu, wywiezieniu za granicę, pomocy do przeniesienia własności lub posiadania albo podjęciu innych czynności. Podjęcie innej czynności, która może udaremnić stwierdzenie przestępnego pochodzenia lub miejsca umieszczenia albo wykrycie, zajęcie lub orzeczenie przypadku określonych w art. 299 § 1 k.k. składników majątkowych, stanowi kategorię ogólną, dopełniającą, dla której wcześniej wymienione czynności wykonawcze stanowiły typowe egzemplifikacje. „Inne czynności”, o których mowa w art. 299 § 1 k.k., mogą polegać na fałszowaniu dokumentów finansowych, bądź na przechowywaniu określonych wartości z zamiarem ich późniejszego, bezpiecznego wprowadzenia do obrotu, mogą także polegać na podjęciu pieniędzy z rachunku bankowego, czy też przekazaniu ich innej osobie. (W. Wróbel, Komentarze do art. 299 k.k., LEX, stan prawny 13.02.2016 r.).

Przez działania w porozumieniu, o którym mowa w art. 299 § 5 k.k., należy rozumieć nie tylko współsprawstwo, lecz wszelkie formy oparte na porozumieniu współdziałania przestępnego (w tym pomocnictwa). Porozumienie to musi obejmować co najmniej trzy osoby, które dokonują przenoszenia własności środków pochodzących z zorganizowanej przestępczości.

W pierwszej kolejności wskazać należało, że oskarżony R. B. (3) z prowadzonej przestępczej działalności, osiągał znaczne korzyści majątkowe. Prowadząc firmę (...), a także faktycznie zajmując się sprawami firm (...) i (...), dokonywał sprzedaży oleju napędowego bez koncesji, jak też paliwa powstałego w wyniku tzw. „blendowania” i ze sprzedaży tej uzyskiwał pokaźne kwoty. Z oskarżonym R. B. (3) współdziałały w tym zakresie inne osoby, tj. D. D. (1), A. D. (2), E. L., P. O., G. B.. Ponadto prowadzenie tej nielegalnej sprzedaży zmuszało oskarżonego R. B. (1) oraz D. D. (1) do poświadczania nieprawdy w dokumentach księgowych wymienionych firm. Chcąc ukryć faktyczne pochodzenie uzyskiwanych środków, oskarżony wykazywał w dokumentach dotyczących zakupu i sprzedaży paliw płynnych, iż działalność firm (...), (...) i (...) opiera się jedynie na hurtowym obrocie olejem opałowym, a nie jak to miało miejsce w rzeczywistości – olejem napędowym. W konsekwencji oskarżony nie odprowadzając należnych podatków, przejmował kwoty należne Skarbowi Państwa z tytułu podatku akcyzowego od oleju napędowego oraz podatku od towarów i usług.

Korzyści te były związane z popełnieniem czynu zabronionego. Pochodziły one bowiem z nielegalnej sprzedaży oleju napędowego – bez wymaganej koncesji, a także paliwa powstałego w wyniku tzw. „blendowania”. Zajmowanie się taką działalnością prowadziło do konieczności poświadczania nieprawdy w dokumentacji księgowej firm (...), (...) i (...). Nadto firmy te nie odprowadzały należnych podatków do Skarbu Państwa. Korzyści te były zatem powiązane z czynami zabronionymi, niezależnie od tego, czy oskarżonemu postawiono zarzuty ich popełnienia.

Jak wynikało z informacji wynikających z historii rachunków bankowych, oskarżony R. B. (3) współdziałając z innymi osobami dokonywał różnych operacji bankowych, po to, aby stworzyć pozory legalności prowadzonych działalności gospodarczych, jak też uzyskiwanych dochodów.

I tak, oskarżony R. B. (3) w okresie od 19 stycznia 2004 r. do 19 lipca 2004 r. wpłacił osobiście na rachunek firmy (...) łączną kwotę 1.782.210 zł, nadto w okresie od 21 lipca 2004 r. do 1 sierpnia 2005 r. na tenże rachunek wpłacił pieniądze w łącznej kwocie 3.482.795 zł. Łącznie wpłacił zatem kwotę 5 265 005 zł.

Z kolei świadek D. D. (1) w okresie od 21 lutego 2006 r. do 26 kwietnia 2006 r. wpłacił na swoje prywatne rachunki pieniądze w łącznej wysokości 599.905 zł, zaś w okresie od 5 lipca 2006 r. do 20 grudnia 2006 r. pieniądze w łącznej kwocie 2.222.863 zł; Nadto na prywatny rachunek o nr (...) w okresie od 30 marca 2006 roku do 10 kwietnia 2006 roku wpłat dokonali odpowiednio – R. S. – kwota 19 000 zł, M. G. – kwota 40 000 zł i R. B. (2) – kwota 30 000 zł. Zatem łącznie na rachunki bankowe D. D. (1) wpłynęła kwota 2 911 788 zł, uzyskana w toku działalności firmy (...).

Nadto świadek A. D. (2) w dniu 1 kwietnia 2004 r. wpłaciła na prywatny rachunek kwotę 50.000 zł, a nadto w okresie od 19 października 2004 r. do 22 grudnia 2005 r. wpłaciła pieniądze w łącznej kwocie 3.465.225,04 zł. Łącznie wpłaciła zatem kwotę 3 515 225,04 zł

Ustalono także, iż świadkowie G. B. i E. L., wykonując polecenia R. B. (1) wpłacili na rachunek A. D. (2) odpowiednio kwoty 394.300 zł oraz 390.440 zł.

Świadek D. D. (1) bezpośrednio po dokonaniu wpłat na rachunek o numerze (...), zlecał przelanie tych pieniędzy na rachunek firmy (...) o numerze (...). Na rachunek prywatny D. D. (1) dokonywał osobiście wpłat w gotówce znacznych kwot od 10 000 zł do 89 700 zł. Informacje te wynikały z dokumentacji bankowej oraz niebudzących wątpliwości zeznań świadka J. G. (2) – pracownika banku (...) S.A.

Podobnie świadek D. D. (1) po dokonaniu wpłat na prywatny rachunek o numerze (...), przelewał środki pieniężne na rachunek firmy (...) o numerze (...). Następnie z rachunku firmowego środki te były przelewane na rachunki innych podmiotów gospodarczych. Tytuły transakcji – płatności, w przeważającej mierze określane były lakonicznie. Na konto D. D. (1) były wpłacane duże kwoty rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych. Zasilenia na rachunku firmy (...) pochodziły jedynie z rachunku osobistego D. D. (1). Wymienione informacje wynikały wprost z zeznań świadka J. G. (1) – pracownika banku (...) S.A.

Świadek D. D. (1) pieniądze uzyskane z nielegalnego handlu paliwem, przelane na osobisty rachunek bankowy, przeznaczał również na cele prywatne.

A. D. (2) pieniądze, które wpłaciła na swój prywatny rachunek, następnie po odliczeniu kwot przelanych na prywatny rachunek oskarżonego R. B. (1), przetransferowała na rachunek firmy (...) Nadto A. D. (2) w okresie od 19 stycznia 2004 roku do 19 lipca 2004 roku udostępniła oskarżonemu posiadane przez siebie prywatne konto, które ten następnie wykorzystywał w procesie „prania pieniędzy”.

Środki wpłacone na rachunki firmowe bądź przelane na nie z rachunków prywatnych, oskarżony R. B. (3) oraz świadkowie A. D. (2) i D. D. (1), rozdysponowywali przelewając je bądź na prywatne cele, bądź też opłacali należności wynikające z zaciągniętych przez firmy (...), (...) i (...) zobowiązań finansowych z podmiotami gospodarczymi działającymi na rynku paliw płynnych, olei jadalnych (w tym firm (...), (...), „C..L.”), dotyczących zakupu w szczególności oleju napędowego oraz oleju opałowego, oleju rzepakowego, sojowego, rozpuszczalnika do wyrobów ftalowych (...), parafiny - wykorzystywanych w dalszym procesie blendowania paliwa.

I tak, w dniach 3 i 28 grudnia 2004 r. świadek A. D. (2) z rachunku firmy (...) wpłaciła na prywatny rachunek oskarżonego R. B. (1) łączną kwotę 2.465,20 zł, zaś w okresie od 12 stycznia 2005 r. do 21 grudnia 2005 r. z prywatnego rachunku A. D. (2) ponownie przelała na prywatny rachunek oskarżonego, tytułem „wpłat grzesznościowych” kwotę 20.580 zł. Z kolei świadek D. D. (1) pieniądze wpłacone na rachunek o nr (...) w dniu 2.03.2006 r., 30.03.2006 r. (w kwotach 19.000 zł oraz 20.000 zł), 31.03.2006 r. (w kwocie 40.000 zł) pobrał w całości na prywatne cele, wypłacając je. W tożsamy sposób świadek D. D. (1) rozporządził na prywatne cele pieniędzmi z rachunku bieżącego firmy (...) o nr (...) w łącznej kwocie 49.000 zł.

W ocenie Sądu, dokonując opisanych wyżej przelewów pomiędzy poszczególnymi rachunkami bankowymi, oskarżony R. B. (3), działający wspólnie z A. D. (2) i D. D. (1), miał na celu zalegalizować pieniądze uzyskane ze sprzedaży oleju napędowego bez wymaganej koncesji oraz powstałego w wyniku mieszania. Za prawdziwością takiego wniosku przemawiało także to, iż na rachunek bankowy firmy (...) nie wpływały należności z utargów, nie dokonywano także z niego płatności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Skarbowego. Sąd uznał nadto za nie polegające na prawdzie twierdzenia oskarżonego, jak również świadków D. B. i A. D. (2), że wpłaty na rachunki prywatne były dokonywane z uwagi na pobieranie przez banki prowizji w przypadku wpłat na rachunek firmowy. Jak wynikało ze zgromadzonego materiału dowodowego, pobierane opłaty nie były wysokie i nie mogły stanowić istotnej straty po

stronie wpłacających. Nie zostało także potwierdzone to, aby sposób dokonywania wpłat i przelewów był sugerowany oskarżonemu, czy też współpracującym z nim osobom przez pracowników banków.

Oskarżony R. B. (3), wykorzystując wymienione wyżej rachunki bankowe, podjął czynności zmierzające do ukrycia środków pieniężnych w kwocie nie mniejszej niż 12 476 738,04 zł (na kwotę tę składały się wpłaty dokonane przez oskarżonego, a także D. D. (1), A. D. (2), E. L., G. B. R. B. (2), R. S., M. G.).

Za tym, że oskarżony R. B. (3) dążył do ukrycia środków związanych z czynami zabronionymi, świadczyło też to, że przekazał swojemu ojcu – J. B. (1) oraz siostrze A. M. (3) D. pieniądze na zakup samochodu osobowego marki B. (...) nr rej. (...) oraz samochodu osobowego marki B. (...) nr rej. (...). Samochody te formalnie należały do J. B. (1) i M. D. (2), ale faktycznie były użytkowane przez oskarżonego R. B. (1) i A. D. (2). Przemawiały za tym okoliczności, w których pojazdy te zostały zabezpieczone. Zabezpieczenie miało miejsce na posesji nr (...) w S., na której przebywali wyłącznie oskarżony oraz jego konkubina wraz z dziećmi. Oskarżony przyznał, że zamieszkuje na wymienionej posesji i porusza się (...) X5. Nadto należało zwrócić uwagę, że M. D. (2) nie posiadała prawa jazdy. Świadcowie J. B. (1) i M. D. (2) nie zamieszkiwali w S., tylko odpowiednio – we W. i w M.. Wymienienie świadkowie nie potrafili podać też bliższych danych dotyczących wskazanych wyżej samochodów. Podobnie sytuacja materialna świadków nie stwarzała im możliwości sfinansowania zakupu przedmiotów tego rodzaju. W ocenie Sądu nie były zgodne z prawdą twierdzenia świadka M. D. (2), iż samochód nabyła ze środków uzyskanych z odszkodowania wypłaconego z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu śmierci ojca. Po pierwsze wskazać należało, że wypłata ta miała miejsce kilka lat przed zakupem wymienionego pojazdu. Po drugie oskarżony R. B. (3) twierdził, że pieniądze te zostały przekazane A. D. (2), która w tamtym czasie próbowała rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej. Nadto z pieniędzy uzyskanych w wyniku nielegalnego procederu sprzedaży olejów, prowadzonego przez oskarżonego R. B. (1), został sfinansowany zakup przez J. B. (1) działki o wartości 23 000 zł, jak też budowa domu. Wątpliwe było bowiem, aby osoba utrzymująca się z emerytury wynoszącej 1340 zł miesięcznie, była w stanie samodzielnie sfinansować tego typu przedsięwzięcia. Wątpliwości budziła przy tym podnoszona przez świadka J. B. (1) okoliczność jakoby środki na wymienione cele uzyskał w wyniku spieniężenia złota otrzymanego od rodziny. Gdyby tak było, to świadek znałby kwotę otrzymaną w zamian za sprzedane złoto, jak również wartość nabytych dóbr. Jednak świadek okoliczności w tym zakresie nie potrafił jednoznacznie sprecyzować. Nadto należało zwrócić uwagę, że świadek A. D. (2) na rozprawie wskazała, że nieprawdą było to, że to ojciec oskarżonego wybudował dom z własnych środków.

Przedstawiona wyżej argumentacja, jak też analiza zgromadzonych dowodów jednoznacznie wskazywała na to, że oskarżony R. B. (3) wypełnił znamiona czynu z art. 299 § 1 k.k., tj. podejmował czynności zmierzające do ukrycia środków pieniężnych pochodzących z nielegalnego obrotu paliwami płynnymi. Sąd ustalił, że środki te opiewały na kwotę 12 476 738,04 zł, co skutkowało koniecznością zmiany opisu czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie III wyroku. Ponadto nie ulegało wątpliwości, że oskarżony działał wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, tj. D. D. (1), A. D. (2), E. L. i innymi, co oznaczało, iż jego działanie wypełniło również dyspozycję art. 299 § 5 k.k. Z uwagi na to, że wymienione wyżej zachowania oskarżony R. B. (3) podejmował w okresie od stycznia 2004 roku do grudnia 2007 roku w wykonaniu z góry powziętego zamiaru i w krótkich odstępach czasu, Sąd uzupełnił kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonemu o art. 12 k.k.

Dokonując wyżej opisanych czynów, oskarżony R. B. (3) działał z pełną świadomością ich bezprawności. W sposób przemyślany i zaplanowany prowadził działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży oleju napędowego bez wymaganych zezwoleń oraz paliwa powstałego w wyniku mieszania komponentów, a nadto poświadczal nieprawdę w dokumentacji księgowej firm (...), (...) i (...), uzyskując jednocześnie z tej działalności korzyści majątkowe w wysokich kwotach. Oskarżony nadto doprowadził do stworzenia zorganizowanej grupy przestępczej, którą też kierował. Oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, dążąc do uzyskania jak największych korzyści majątkowych, zwłaszcza z pokrzywdzeniem Skarbu Państwa. W chwili popełnienia czynów nie miał zniesionej ani ograniczonej poczytalności, zatem jego wina nie budziła żadnych wątpliwości.

Przechodząc do rozważań dotyczących wymiaru kary wobec oskarżonego R. B. (1), podkreślić należało, że Sąd miarkując wysokość kary, był ograniczony zakazem „reformationis in peius” wyrażonym w art. 443 k.p.k. Zgodnie

z powołanym przepisem – w razie przekazania sprawy do ponownego rozpoznania wolno w dalszym postępowaniu wydać orzeczenie surowsze niż uchylone tylko wtedy, gdy orzeczenie to było zaskarżone na niekorzyść oskarżonego albo na korzyść oskarżonego w warunkach określonych w art. 434 § 4.

W niniejszej sprawie pierwotnie wydany wobec oskarżonego R. B. (1) wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2013 roku, sygn. akt III K 232/10, został zaskarżony wyłącznie na korzyść oskarżonego przez jego obrońców. Wyrokiem z dnia 26 lutego 2014 roku, w sprawie sygn. akt II AKa 372/13 Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonego R. B. (1) i w tym zakresie sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.

W sprawie niniejszej zatem Sąd nie mógł orzec kar surowszych niż te, które zostały wymierzone oskarżonemu wyrokiem z dnia 5 lipca 2013 roku, sygn. akt III K 232/10, mógł co najwyżej kary te złagodzić. Mając na uwadze stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynów przez niego popełnionych, a także zapobiegawcze i wychowawcze cele kary, Sąd uznał, że oskarżony zasługuje na kary w wymiarze tożsamym z tym, który został określony w wyroku z dnia 5 lipca 2013 roku, sygn. akt III K 232/10. Sąd wymierzył zatem oskarżonemu za czyn opisany w punkcie I wyroku karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn opisany w punkcie II wyroku (po zmianie jego opisu i kwalifikacji prawnej) karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda oraz za czyn opisany w punkcie III wyroku (po zmianie jego opisu i kwalifikacji prawnej) karę 2 lat pozbawienia wolności.

Wymierzając oskarżonemu kary Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów, skalę prowadzonej przez niego przestępczej działalności i długi okres jej prowadzenia, uzyskiwanie w wyniku popełnianych przestępstw znacznych środków finansowych. Okolicznością łagodzącą było natomiast to, iż oskarżony nie był dotychczas karany sędownie. Przy wymiarze kary grzywny Sąd ponadto uwzględnił sytuację materialną oskarżonego.

Na wymiar kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności wpłynął charakter związku przedmiotowego oraz czasowego pomiędzy przestępstwami, jak również ogólne dyrektywy wymiaru kary, poza okolicznościami, które legły u podstaw wymiaru kar składowych. Czyny przypisane oskarżonemu stanowiły w rzeczywistości jedną całość, wszystkie wiązały się z prowadzeniem przez niego nielegalnej działalności gospodarczej w ramach kierowanej przez niego grupy przestępczej. Wobec tego Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną w wymiarze zbliżonym do najniższego z możliwych, przy czym – podobnie jak w przypadku kar jednostkowych – był ograniczony wysokością kary łącznej orzeczonej wyrokiem z dnia 5 lipca 2013 roku, sygn. akt III K 232/10.

Podobnie z uwagi na zakaz reformationis in peius, Sąd nie mógł orzec o przepadku korzyści związanych z popełnieniem przez oskarżonego zarzucanych mu czynów. Takie orzeczenie oznaczałoby wydanie wobec oskarżonego R. B. (1) wyroku z pewnością surowszego niż ten, który został uchylony.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu R. B. (3) okres tymczasowego aresztowania od dnia 4 listopada 2008 roku do dnia 25 czerwca 2009 roku oraz od dnia 15 stycznia 2018 roku do dnia 12 lutego 2018 roku.

Sąd na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania sądowego oraz w oparciu o przepisy art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, ustalił wysokość należnych opłat.