

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2017r.

Sąd Okręgowy swe Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Poteralski

Protokolant: Weronika Składowska

w obecności Prokuratora: Michała Korczyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 20 listopada i 15 grudnia 2014r., 14 stycznia, 10 lutego, 3 i 24 marca, 14 i 27 kwietnia, 12 i 28 maja, 9 i 23 czerwca, 28 lipca, 20 sierpnia, 17 i 24 września, 13 i 29 października, 10 i 26 listopada, 3 i 17 grudnia 2015r., 14 i 28 stycznia, 11 i 25 lutego, 10 i 24 marca, 19 i 21 kwietnia, 10 i 17 maja, 14 i 21 czerwca, 11 i 15 lipca, 16 sierpnia, 13, 20 i 27 września, 11 i 25 października, 8, 15 i 24 listopada, 14 i 16 grudnia 2016r., 12, 18 i 26 stycznia, 2 i 28 lutego, 23 marca, 10 i 21 kwietnia 2017r. sprawy:

**1. M. T. (1)**, syna J. i I. z domu P., urodzonego w dniu (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

**I.** w okresie od 20 stycznia 2006 roku do 22 grudnia 2009 roku we W. i innych miejscach, działając jako właściciel przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. D. (1), wiedząc o przyjętych swoich zobowiązaniach wynikających z umów deweloperskich zawieranych z klientami swojej firmy dotyczących zobowiązania do wybudowania w określonym terminie lokali mieszkalnych w I. i S., po przyjęciu od klientów pieniędzy z tytułu wnoszonych płatności na cel związany z budową dla nich lokali mieszkalnych, będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, działając w krótkich odstępach czasu z powziętym z góry zamiarem przysporzenia majątku sobie i ustalonym osobom bliskim M. T. (1) kosztem wielu wierzycieli, doprowadził do niewypłacalności, a następnie do upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) w ten sposób że nie dostosował formy działalności, księgowości i dokumentacji działalności gospodarczej do jej rozmiarów, a w tym prowadził księżkę przychodów i rozchodów zamiast pełnej księgowości, a nadto nie sprawował należytej kontroli nad dokonywanymi wydatkami przyzwalając-wbrew ciążącemu na nim jako na przedsiębiorcy obowiązkowi dbałości o należyte dokumentowanie prowadzonej działalności- na pobieranie z kasy przedsiębiorstwa przez siebie oraz inne osoby sum pieniężnych w sposób i w okolicznościach nie pozwalających na weryfikację kto i w jakim celu pobrał środki, czym doprowadził do pobrania z majątku (...) poprzez wypłaty gotówkowe z bankomatów i kas bankowych znacznych kwot, w tym kwoty 946 809 zł co do której nie udokumentowano, iż wydana została na cele związane z prowadzoną działalnością i co do której nie ma dowodów pozwalających na określenie na jakie cele została wydana, a nadto dokonał z majątku (...) spłaty prywatnych zobowiązań A. D. (1) i A. D. (2), w tym zobowiązań na rzecz K. M. (1), K. M. (2) i M. K. (1) na kwotę nie mniejszą niż 612 529 zł, a nadto spłatę innych (bliżej nie sprecyzowanych) starych długów na kwotę nie mniejszą niż 390 106 zł;

a nadto wydatkował z majątku (...) kwotę nie mniejszą niż 488 640 zł przeznaczając ją na realizację prywatnego przedsięwzięcia dokonanego w dniu 3 maja 2007 roku zakupu i następującego po tym remontu mieszkania we F. na rzecz swoją i swojej żony, A. T. (1);

a nadto wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) dokonał w dniu 25 sierpnia 2008 roku zakupu nieruchomości w W., za którą A. D. (1) zapłacił z majątku (...) sprzedającemu zaliczkę w kwocie 74 000 zł, która to transakcja nie była uzasadniona celami gospodarczymi prowadzonego przedsiębiorstwa, a spowodowała wypływ koniecznych do ukończenia planowanych inwestycji środków;

a wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) i A. D. (2) w dniu 22 grudnia 2006 roku dokonał zakupu działki w S., w związku z którą to transakcją zapłacił sprzedającemu z majątku (...) kwotę 80 000 zł oraz 3 790 zł tytułem opłat notarialnych, która to transakcja nie była uzasadniona celami gospodarczymi prowadzonego przedsiębiorstwa, a spowodowała wypływ koniecznych do ukończenia planowanych inwestycji środków;

a nadto dokonał zakupu w dniu 12 września 2006 roku działki numer (...) obręb(...)w I., w związku z którą transakcją zapłacił z majątku (...) kwotę 102 000 zł, która to transakcja nie była uzasadniona celami gospodarczymi prowadzonego przedsiębiorstwa, a spowodowała wypływ koniecznych do ukończenia planowanych inwestycji środków;

a nadto w dniu 10 stycznia 2007 roku działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1), a także z I. T. (1) i A. D. (2), mając świadomość sytuacji finansowej przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) oraz zasobów finansowych i przychodów tego podmiotu dokonał zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) obręb I., numery ksiąg wieczystych odpowiednio KW (...) i (...) o wartości wedle umówionej ceny 2 375 000 zł, za które M. T. (1) zapłacił z majątku (...) łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, która to transakcja nie była uzasadniona celami gospodarczymi prowadzonego przedsiębiorstwa, a spowodowała wypływ środków koniecznych do ukończenia planowanych w I. i S. inwestycji i była jedną z zasadniczych przyczyn doprowadzenia do niewypłacalności i upadłości M. T. (1), przy czym pomimo faktu, iż całość wpłaconej sumy na zakup nieruchomości pochodziła z majątku przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), wskazał w akcie notarialnym, iż 40% udziałów w nieruchomości obejmuje A. D. (2) zaś 20% udziałów w nieruchomości obejmuje I. T. (1), czym nadto doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości A. i M. S. (1) poprzez wprowadzenie ich w błąd przy zawieraniu tejże umowy co do zamiaru dokonania zapłaty oraz swoich możliwości finansowych w zakresie wywiązania się z umowy, co skutkowało zawarciem przez pokrzywdzonych przedmiotowej umowy i dokonania niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez przeniesienie własności całej nieruchomości przed otrzymaniem całości ceny na rzecz nabywców, z której to ceny uzgodnionej na kwotę 2 375 000 zł otrzymali jedynie kwotę 1 350 324 zł 13 gr, czym działał na szkodę M. i A. S. (1);

a nadto w okresie od 27 marca 2007 roku do 24 września 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) i W. D. (1), w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem przysporzenia majątku sobie i ustalonym osobom bliskim M. T. (1) kosztem jego wierzycieli, doprowadził do nieuzasadnionego celem i zakresem działania przedsiębiorstwa obciążenia majątku (...) M. T. (1) kosztami przedsięwzięcia gospodarczego związanego z zakupem nieruchomości przy ul. (...), w ten sposób, że w dniu 27 marca 2007 roku M. T. (1) zobowiązał się zakupić tą nieruchomość, następnie zaś w dniu 14 grudnia 2007 roku podpisał umowę kupna nieruchomości, w której jako kupujący wskazani byli W. D. (1) w 1/3 i M. T. (1) w 2/3 udziałów, a następnie tego samego dnia M. T. (1)- reprezentowany przez A. D. (1)- podpisał umowę przedwstępną sprzedaży swoich zakupionych udziałów W. D. (1), przy czym A. D. (1) i W. D. (1) poprzez złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia przed notariuszem J. T. (1) wyłudzili w akcie notarialnym Rep. A nr (...) poświadczenie nieprawdy, że kwota 1 980 000 zł należna tytułem zapłaty została zapłacona i ostatecznie, działając już w warunkach grożącej upadłości i zagrożenia zajęciem majątku, działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych, uszczuplił zaspokojenie wielu wierzycieli (...) M. T. (1), w ten sposób że w dniu 24 września 2008 roku M. T. (1) zawarł umowę zbycia zagrożonych zajęciem swoich udziałów w tej nieruchomości na W. D. (1), dzięki czemu W. D. (1) stała się właścicielką całej nieruchomości, przy czym A. D. (1) i W. D. (1) wyłudzili poświadczenie nieprawdy w treści aktu notarialnego Rep. A. (...) dotyczącego umowy przeniesienia użytkownika wieczystego gruntu oraz własności budynków w celu zwolnienia się z długu przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza M. M. (2) co do okoliczności, iż w dniu 16.05.2007 r. W. D. (1) zawarła z M. T. (1) umowę pożyczki w kwocie 1.220.000 zł podczas gdy w rzeczywistości w dniu 16.05.2007 r. kwota tej pożyczki nie została udzielona ani też nie została sporządzona umowa pożyczki w dacie jej wystawienia, przy czym przepływy finansowe związane z inwestycją M. T. (1) w (...) wskazują na to, iż z ceny nabycia 1 830 000 zł W. D. (1) zapłaciła jedynie kwotę 1 042 500 zł, pozostałą zaś kwotą zakupu, a nadto kosztami remontu, aktów notarialnych i innymi obciążone zostało przedsiębiorstwo (...) M. T. (1), przy czym wypływ środków finansowych na zakup tej nieruchomości był jedną z przyczyn doprowadzenia do upadłości M. T. (1), zaś rozporządzenie udziałami M. T. (1) z dnia 24 września

2008 roku dokonane zostało z pokrzywdzeniem wielu wierzycieli w warunkach grożącej niewypłacalności i upadłości na kwotę szkody nie mniejszą niż 787 500 zł, czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł

27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł

56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł

85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł

113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **to jest o czyn z art. 301§2 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 300§3 kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 300§2 kk i art. 272 kk w zw. z art 11§2 kk w zw. art. 12 kk**

**II.** w dniu 23.03.2009 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) i A. D. (5) z domu S. w sytuacji grożącej niewypłacalności przedsiębiorstwa występującego pod nazwą (...) M. T. (1) usiłował dokonać uszczuplenia zaspokojenia swoich wielu wierzycieli i udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych i innych organów państwowych w ten sposób, że usunął zagrożone zajęciem składniki swego majątku zawierając pozorną umowę zbycia na rzecz A. D. (5) z domu S. 40% udziałów należących do M. T. (1) we własności nieruchomości oznaczonej nr (...) obręb (...) I., KW (...) Sąd Rejonowy w Oławie, położonej w miejscowości I. o wartości nie mniejszej niż 540 129 zł za wskazaną w akcie notarialnym kwotę 100.000 zł, celu swego jednakże nie osiągnął na skutek zwrócenia w dniu 17 marca 2010 roku przez A. D. (5) z domu S. zakupionego udziału w nieruchomości do masy upadłości, przy czym wyłudził od notariusza poświadczenie nieprawdy w akcie notarialnym z dnia 23 marca 2009 roku (...) poprzez niezgodne z prawdą wskazanie notariuszowi sporządzającemu ów akt, iż A. D. (5) z domu S. dokonała zapłaty za kupione udziały w kwocie 100 000 zł, czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł

14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł



43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł

72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł

100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **tj. o czyn z art. 272 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§3kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§2 kk w zw. z art 11§2 kk**

**III.** w dniu 05 maja 2009 roku we W. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) i B. K. (2) wyłudził poświadczenie nieprawdy od notariusza M. M. (2) w treści aktu notarialnego Rep. A nr (...) dotyczącego przedwstępnej umowy sprzedaży budowanych lokali mieszkalnych oznaczonych jako S(...) oraz udziału w wysokości 10/31 we współwłasności garażu w budynku w miejscowości S. na działce nr (...) oznaczonej księgą wieczystą nr KW (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Oławie przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza M. M. (2) w zakresie podania notariuszowi przy sporządzaniu przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości, że z ustalonej ceny w kwocie 820.000 zł A. D. (1) otrzymał przed zawarciem tego aktu notarialnego wpłatę w kwocie 800.000 zł, której to kwoty w rzeczywistości nie otrzymał, co skutkowało dalszym oświadczeniem w treści tego aktu notarialnego o wyrażeniu przez działającego w imieniu M. T. (1) A. D. (1) zgody na ustanowienie hipoteki w dziale IV wskazywanej księgi wieczystej w kwocie 800.000 zł na rzecz B. K. (2), która to hipoteka została następnie wpisana do księgi wieczystej przy czym powyższe działania służyć miały znajdującemu się w stanie grożącej niewypłacalności i upadłości M. T. (1), reprezentowanemu przy zawarciu tego aktu notarialnego przez A. D. (1), w uszczupleniu zaspokojenia jego wielu wierzycieli oraz w udaremnieniu wykonania orzeczeń sądowych i innych organów państwowych poprzez obciążenie hipoteczne w kwocie 800.000 zł zagrożonej zajęciem nieruchomości dla której prowadzona jest Księga Wieczysta nr KW (...) prowadzonej

przez Sąd Rejonowy w Oławie, którego to celu nie osiągnął z uwagi na odmowę uznania przez syndyka masy upadłości M. T. (1) powyższej wierzytelności, czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł

27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł

56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł

85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł

113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **tj. o czyn z art. 272 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§3kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§2 kk w zw. z art 11§2 kk**

**IV.** w dniu 25 lutego 2009 roku, działając z zamiarem pokrzywdzenia wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych i innych organów państwowych, w sytuacji grożącej temu przedsiębiorstwu upadłości, wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) usiłował usunąć majątek wspomnianego przedsiębiorstwa w postaci zagrożonej zajęciem działki nr (...) obręb I., w ten sposób iż wyłudził od notariusza M. M. (2) poświadczenie nieprawdy w treści aktu notarialnego Rep A. 2258/2009, w którego formie zawarł umowę sprzedaży wspomnianej działki na rzecz P. S. (4) prowadzącego działalność pod firmą (...) i oświadczył, iż z umówionej ceny sprzedaży 500 000 zł zapłacono kwotę 150 000 zł, co było nieprawdą albowiem żadnych pieniędzy z tego tytułu nie otrzymał, celu swojego jednakże nie osiągnął albowiem nie przystąpił do dalszego finalizowania transakcji przeniesienia własności nieruchomości, czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł



15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł

44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł

73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł

101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **tj. o czyn z art. 272 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§3kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§2 kk w zw. z art 11§2 kk**

**V.** w dniu 12 listopada 2009 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z W. S. (1) i A. D. (1), prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) wyłudził od notariusza B. R. z Kancelarii Notarialnej we W. poświadczenie nieprawdy w treści aktu notarialnego nr rep. (...) dotyczącego rozwiązania przedwstępnej umowy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr (...) położonego na działce (...) w miejscowości I. dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Oławie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KW (...) zawartej w dniu 14 lipca 2008 roku poprzez podstępne wprowadzenie jej w błąd co do okoliczności mającej znaczenie prawne, a mianowicie podanie, że kwota 40 000 zł została zwrócona już W. S. (1) przez M. T. (1) oraz pozostała do zwrotu kwota 180 000 zł, co do której M. T. (1) działający za pośrednictwem A. D. (1) poddał się egzekucji w trybie art. 777§1 pkt 4 kpc, podczas gdy w rzeczywistości A. D. (1) działając w imieniu M. T. (1) zwrócił W. S. (1) kwotę nie mniej niż 135 000 zł, zaś do zwrotu pozostała kwota tylko 25 000 zł należności głównej, **tj. o czyn z art. 272 kk**

**VI.** w dniu 16 października 2008 roku we W. działając w warunkach grożącej niewypłacalności i upadłości prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), z zamiarem powiększenia majątku swej rodziny kosztem swoich wierzycieli oraz z zamiarem udaremnienia wykonania orzeczeń sądów i innych organów państwowych uszczuplił zaspokojenie swoich wielu wierzycieli w ten sposób, że usunął swój zagrożony zajęciem majątek poprzez zakupienie za kwotę 225 000 zł dla swojej żony A. T. (1) mieszkania we W. na ulicy (...), dla którego to lokalu

prowadzona jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia księga wieczysta (...), przy czym z uwagi na fakt że ustanowił z małżonką rozdzielną własność majątkową mieszkanie to stało się jej wyłączną własnością czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzycieli w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzycielności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł

27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł

56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł

85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł



113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **to jest o czyn z art. 300§3 kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 300§2 kk w zw. z art. 11§2 kk.**

**VII.** w dniu 3 marca 2009 roku we F., we W., I. i innych miejscach działając w warunkach grożącej niewypłacalności i upadłości prowadzonego przez siebie przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), ze z góry powziętym zamiarem przysporzenia majątku sobie i ustalonym osobom bliskim M. T. (1) kosztem swoich wierzycieli oraz z zamiarem udaremnienia wykonania orzeczeń sądów i innych organów państwowych uszczuplił zaspokojenie swoich wielu wierzycieli w ten sposób, że usunął swój zagrożony zajęciem majątek poprzez sprzedaż i darowiznę na rzecz swojej żony A. T. (1) swoich udziałów w mieszkaniu położonym w (...) B. M. przy czym wartość sprzedanych i darowanych udziałów wynosiła nie mniej niż równowartość 150 000 euro, to jest nie mniej niż 630 000 zł czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł

16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s (...) w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł

45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł

74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł

102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **to jest o czyn z art. 300§3 kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 300§2 kk w zw. z art. 11§2 kk .**

**VIII.** w okresie od 22 grudnia 2009 roku do 1 listopada 2013 roku we W., I. i innych miejscach zaniechał wykonania ciężącego na nim jako upadłym w myśl art. 57§1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze obowiązku wskazania i wydania syndykowi całego swego majątku, a także dokumentów dotyczących tego majątku, oraz nie udzielił wszelkich informacji dotyczących swego majątku w ten sposób, że zataił fakt, iż był właścicielem zagrożonej zajęciem połowy udziałów w domu mieszkalnym adres 47 B. M. położonym we F. w P. i że w dniu 23 marca 2009 roku darował na rzecz swojej byłej żony A. T. (1) 25% udziałów w tej nieruchomości zaś drugie 25% udziałów w tej nieruchomości sprzedał na rzecz A. T. (1), przy czym wartość sprzedanych i darowanych udziałów wynosiła nie mniej niż równowartość 150 000 euro, to jest nie mniej niż 630 000 zł i nie okazał syndykowi dokumentów związanych z tą transakcją, w tym odpisu aktu notarialnego z dnia 3 marca 2009 roku nr (...) zawartego przed notariuszem B. C. (1) w P. przez co ukrył swoje aktywa majątkowe na terenie F. i czym uszczuplił zaspokojenie swoich wielu wierzycieli w wysokości nie mniejszej niż 630 000 zł i działał w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego- postanowienia o upadłości z dnia 22 grudnia 2009 roku, sygn. akt VIII GU 142/09 Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej czym działał na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GU 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł

2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kowcie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s (...)w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł

31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł

60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł



89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł

117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł

118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł

119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **jest o czyn z art. 523 ust 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze i art. 300§2 kk w zw. z art. 11§2 kk.**

**2.A. D. (5) z d. S.,** córki Z. i M. z d. M., urodzonej w dniu (...) we W.

oskarżonej o to, że:

**IX.** w dniu 23.03.2009 r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu z M. T. (1) i A. D. (1), w sytuacji grożącej niewypłacalności i upadłości przedsiębiorstwa występującego pod nazwą (...) M. T. (1) i mając świadomość sytuacji gospodarczej i finansowej tego przedsiębiorstwa, po uprzednim uzgodnieniu i podziale ról usiłowała dokonać uszczuplenia zaspokojenia wielu wierzycieli M. T. (1) i udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych i innych organów państwowych w ten sposób, że usunęła zagrożone zajęciem składniki majątku przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) zawierając pozorną umowę nabycia na swoją rzecz od M. T. (1), reprezentowanego przy tej czynności prawnej przez A. D. (1), 40% udziałów należących do M. T. (1) we własności nieruchomości oznaczonej nr (...) obręb (...) I., dla której Sąd Rejonowy w Oławie prowadzi KW (...), położonej w miejscowości I. o wartości nie mniejszej niż 540 129 zł za wskazaną w akcie notarialnym kwotę 100.000 zł, celu swego jednakże nie osiągnęła na skutek zwrócenia w dniu 17 marca 2010 roku przez A. D. (5) z domu S. zakupionych udziałów w nieruchomości do masy upadłości, przy czym wyłudziła od notariusza poświadczenie nieprawdy w akcie notarialnym z dnia 23 marca 2009 roku (...) poprzez niezgodne z prawdą wskazanie notariuszowi sporządzającemu ów akt, iż A. D. (5) z domu S. dokonała zapłaty za kupione udziały w kwocie 100 000 zł, czym działała na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł

2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł

3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł

4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł

5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł

6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł

7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł

8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł

9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł

10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł

11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł

12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł

13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł

14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł

15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł
41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł

44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł
70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł

73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł

101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **tj. o czyn z art. 272 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§3kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 13§1 kk w zw. z art. 300§2 kk w zw. z art 11§2 kk**

**X.** w dniu 02 kwietnia 2009 r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1), z zamiarem osiągnięcia korzyści majątkowej, wiedząc, iż A. D. (1) działa jako ustanowiony pełnomocnik przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank S.A. we W. przy ul. (...) l w kwocie 60.000 zł, w ten sposób że, wprowadziła uprawnionego pracownika banku w błąd co do faktu zatrudnienia i wysokości osiąganego zatrudnienia w przedsiębiorstwie (...) M. T. (1), jak i zamiaru wywiązania się ze spłaty zaciąganego zobowiązania, posługując się nierzetelnym, wystawionym w tym zakresie przez A. D. (1) zaświadczeniem w wyniku czego pokrzywdzona instytucja niekorzystnie rozporządziła swoim mieniem, przyznając podejrzanej limit kredytowy we wskazanej kwocie w celu uzyskania przez nią limitu kredytowego do rachunku oszczędnościowo rozliczeniowego o nr (...), które to zaświadczenie A. D. (5) z domu S. przedłożyła składając wniosek o kredyt i limit w rachunku, zaś przyznane w ramach limitu środki wykorzystwała, a której to kwoty nie miała możliwości ani zamiaru spłacić, czym działała na szkodę w/w Banku, **tj. o czyn art. 271§3 kk i art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

**3. W. D. (2) z d. T.,** córki M. i R. z d. K., urodzonej w dniu (...) we W.

oskarżonej o to, że:

**XI.** w okresie od 27 marca 2007 roku do 24 września 2008 roku działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) i M. T. (1), działając w krótkich odstępach czasu ze z góry powziętym zamiarem przysporzenia majątku sobie, M. T. (1) i ustalonym osobom bliskim M. T. (1) kosztem wielu wierzycieli, wiedząc o tym, iż M. T. (1) jest właścicielem przedsiębiorstwa działającego pod firmą (...), po uprzednim uzgodnieniu i podziale ról, doprowadziła do nieuzasadnionego celem i zakresem działania tego przedsiębiorstwa obciążenia go kosztami przedsięwzięcia gospodarczego związanego z zakupem nieruchomości przy ul. (...), w ten sposób, że w dniu 27 marca 2007 roku M. T. (1) zobowiązał się zakupić tę nieruchomość, następnie zaś w dniu 14 grudnia 2007 roku podpisał umowę kupna nieruchomości, w której jako kupujący wskazani byli W. D. (1) w 1/3 i M. T. (1) w 2/3 udziałów, a następnie tego samego dnia M. T. (1)- reprezentowany przez A. D. (1)- podpisał umowę przedwstępną sprzedaży swoich zakupionych udziałów W. D. (1), przy czym A. D. (1) i W. D. (1) poprzez złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia przed notariuszem J. T. (1) wyłudziła w akcie notarialnym Rep. A nr (...) poświadczenie nieprawdy, że kwota 1 980 000 zł należna tytułem zapłaty została zapłacona i ostatecznie, działając już w warunkach grożącej M. T. (1) upadłości i zagrożenia zajęciem majątku M. T. (1), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych, uszczupliła zaspokojenie wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), w ten sposób że w dniu 24 września 2008 roku M. T. (1) zawarł umowę zbycia swoich udziałów w tej nieruchomości na W. D. (1), dzięki czemu W. D. (1) stała się właścicielką całej nieruchomości, przy czym A. D. (1) i W. D. (1) wyłudziła poświadczenie nieprawdy w treści aktu notarialnego Rep. A. (...) dotyczącego umowy przeniesienia użytkowania wieczystego gruntu oraz własności budynków w celu zwolnienia się z długu przez podstępne wprowadzenie w błąd notariusza M. M. (2) co do okoliczności, iż w dniu 16.05.2007 r. W. D. (1) zawarła z M. T. (1) umowę pożyczki w kwocie 1.220.000 zł podczas gdy w rzeczywistości w dniu 16.05.2007 r. kwota tej pożyczki nie została udzielona ani też nie została sporządzona umowa pożyczki w dacie jej wystawienia, przy czym przepływy finansowe związane z tą transakcją wskazują na to, iż z ceny 1 830 000 zł W. D. (1) zapłaciła jedynie kwotę 1 042 500 zł, pozostałą zaś kwotą zakupu, a nadto kosztami remontu, aktów notarialnych i innymi obciążone zostało przedsiębiorstwo (...) M. T. (1), przy czym wpływ środków finansowych na zakup tej nieruchomości był jedną z przyczyn doprowadzenia do upadłości przedsiębiorstwa (...), zaś rozporządzenie udziałami M. T. (1) z dnia 24 września 2008 roku dokonane zostało z pokrzywdzeniem wielu wierzycieli, w warunkach grożącej upadłości oraz z zamiarem udaremnienia wykonania orzeczeń sądów i innych organów państwowych na kwotę szkody nie mniejszą niż 787 500 zł, czym działała na szkodę wielu wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, którzy zgłosili następujące wierzytelności uznane przez Sąd

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł
2. (...) SP. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...), w kwocie 15.466,50zł
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85zł
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł
10. (...) sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł
11. (...) sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł

12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł
13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K., w kwocie 7550,90 zł
14. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł
15. (...) sp z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł
17. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł
19. (...) sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 6.349,10 zł
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 1444,50 zł
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K. w kwocie 2.337,28 zł
23. (...) sp z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B. w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł
26. H. G. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z.s Św. K. w kwocie 75.749,66 zł
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł
28. (...) sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł
30. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł
31. (...) sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł
36. Zakład Budowlano- (...) sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł
40. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł



41. (...) sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł
43. P. S. (1) w kwocie 30.897,53 zł
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł
47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł
51. (...) sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2982,00 zł
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł
60. A. C. (2) w kwocie 314.519,87 zł
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł
67. M. P. w kwocie 320.473,47 zł
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł

70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,97 zł
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł
82. J. J., J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł
85. A. W. (1), K. W. w kwocie 213.824,20 zł
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł
91. M. M. (4) w kwocie 151.368,87 zł
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł
96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł

98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł
99. (...) sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł
101. (...) Budowlane (...), S. sp. zj. w kwocie 20.352,12zł
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł
105. M. D. (3) w kwocie 8000,00 zł
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł
109. (...) sp. z o. o. z/s W. w kwocie 964,84 zł
110. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł
111. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3696,59 zł
112. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł
113. (...) sp. z o. o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł
114. P. S. (3) w kwocie 230.000,00 zł
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł. **to jest o czyn z art. 301§2 kk i art. 272 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 300§3 kk w zw. z art. 300§1 kk i art. 300§2 kk i art. 272§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk**

**4.I. T. (1)**, córki S. i C. z d. P., urodzonej w dniu (...) w O.

oskarżonej o to, że:

**XII.** w dniu 10 stycznia 2007 roku, działając wspólnie i w porozumieniu z M. T. (1), a także z A. D. (1) i inną osobą, mając świadomość sytuacji finansowej przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) oraz zasobów finansowych i przychodów tego podmiotu dokonała zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) obręb I., numery ksiąg wieczystych odpowiednio KW (...) i KW (...) 598 o wartości wedle umówionej ceny 2 375 000 zł, za które M. T. (1) zapłacił z majątku (...) łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, która to transakcja nie była uzasadniona celami gospodarczymi prowadzonego

przedsiębiorstwa, a spowodowała wypływ środków koniecznych do ukończenia planowanych w I. i S. inwestycji i była jedną z zasadniczych przyczyn doprowadzenia do niewypłacalności M. T. (1), przy czym pomimo faktu, iż całość wpłaconej sumy na zakup nieruchomości pochodziła z majątku przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), wskazała w akcie notarialnym, iż 40% udziałów w nieruchomości obejmuje A. D. (2) zaś 20% udziałów w nieruchomości obejmuje I. T. (1), czym nadto sprawcy doprowadzili do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości przez A. i M. S. (1) poprzez wprowadzenie ich w błąd przy zawieraniu tejże umowy co do zamiaru dokonania zapłaty oraz swoich możliwości finansowych w zakresie wywiązania się z umowy, co skutkowało zawarciem przez pokrzywdzonych przedmiotowej umowy i przeniesienia własności nieruchomości przed otrzymaniem całości ceny 2 375 000 zł, z której otrzymali jedynie kwotę 1 350 324 zł 13 gr czym działała na szkodę wierzycieli przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) wymienionych w prawomocnej liście wierzytelności sporządzonej w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu gospodarczego, **to jest o czym z art. 301§2 kk i art. 286§1 kk w zw. z art. 294 kk w zw. z art. 11§2 kk.;**

**XIII.** w październiku 2010 r. we W. nakłaniała M. M. (7) do złożenia nieprawdziwych zeznań w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia Krzyki Zachód w sprawie 1 Ds 1725/09, w której występowała jako podejrzana, na okoliczność, że była ona jedynie podrzędnym pracownikiem firmy (...) M. T. (1) oraz, że zapracowała na mieszkanie trzypokojowe znajdujące się w miejscowości I. na działce nr (...) na drugiej kondygnacji o powierzchni 63 metry kwadratowe, które to było przedmiotem umowy deweloperskiej z dnia 02.01.2008 r. oraz że zapracowała na 20% udziałów w dwóch nieruchomościach znajdujących się w miejscowości I. oznaczonych KW (...) i KW (...), które nabyła wspólnie z A. D. (2) i M. T. (1) w dniu 10 stycznia 2007 roku od M. i A. S. (1), podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci między innymi wyjaśnień współpodejrzanych A. D. (1), M. T. (1) oraz zeznań M. i A. S. (1), a nadto dokumentacji firmy (...) i dokumentacji skarbowej w postaci deklaracji podatkowych I. T. (1) wskazują, iż nie miała ona faktycznych możliwości finansowych na zakupienie przedmiotowych nieruchomości oraz że dokonała wpłaty do kasy na rzecz (...) M. T. (1) jedynie w kwocie 76 000 zł, a nadto pełniła w firmie (...) samodzielną funkcję związaną z obsługą interesantów i sprzedażą mieszkań, **tj. o czym z art. 18§2 kk w zw. z art. 233§1 kk**

**XIV.** w dniu 12 maja 2012 roku we W. podzegała A. D. (1) do uzyskania i przedłożenia przed Sądem Rejonowym w Oławie poświadczającego nieprawdę dokumentu w postaci zwolnienia lekarskiego stwierdzającego, iż A. D. (1) nie może brać udziału w rozprawie w celu uniemożliwienia przeprowadzenia rozprawy i przedłużenia toczącego się przed sądem postępowania, **to jest o czym z art. 18§2 kk w zw. z art. 272 kk i art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk**

\*\*\*\*\*

**I.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że w okresie od 20 stycznia 2006r. do połowy września 2008r. roku we W. i innych miejscowościach, działając jako właściciel przedsiębiorstwa (...) T., wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc dłużnikiem wielu wierzycieli tj.

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W.
2. (...) SP. z o.o. z/s T.
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna
4. (...) S.A. z/s w P.
5. I. M., P. D. (1) pod firmą (...) s.c.
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu ul. (...),
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S.
8. Przedsiębiorstwo (...); z o.o. z/s we W.

9. E. P. (1), A. P. (1)
10. (...) sp. z o.o. z/s B. zł
11. (...) sp. z o.o. we W.
12. M. J. (1), R. J.
13. I. W. pod firmą (...)
14. (...) sp z o. o. z/s W.
15. (...) sp z o. o. z/s B.
16. V. sp z o.o. z/s B. w kwocie
17. (...) sp. z o. o. z/s W.
18. A. K. (1) pod firmą (...) z/s Św. K.
19. (...) sp. Jawna z/s S.
20. Skarb Państwa– Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W.
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) sp. z o. o.
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K.
23. (...) sp z o. o. z/s W.
24. Syndyk Masy Upadłości (...) sp z o. o. w B.
25. Starosta Powiatu (...)
26. H. G. (1), pod firmą (...) zs. Św. K.
27. A. D. (3) pod firmą (...) z/s D.
28. (...) sp. z o. o. z/s B.
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W.
30. (...) Sp. z o. o. z/s W.
31. (...) sp. Jawna z/s M.
32. J. P. (1), M. W. (1)
33. K. P.
34. L. F.
35. Bank (...) S.A. We W.
36. Zakład (...)-I.. (...) sp. Jawna z/s w C.
37. A. P. (2), W. K. (1)

38. N. G., D. P. (1)
39. K. K. (2), G. K.
40. (...) sp. z o. o. z/s W.
41. (...) sp. z o. o. z/s C.
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2)
43. P. S. (1)
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat
45. K. D. (1)
46. G. S. (1), A. S. (2)
47. K. T. (1), M. L. (1)
48. (...) S.A z/s K.
49. D. P. (2) pod firmą (...) z/s S.
50. A. D. (4)
51. (...) sp. z o. o. z/s K.
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W.
54. B. K. (1), L. K. (1)
55. M. P. (1), T. P.
56. J. N. (1), A. N.
57. B. N. (1), M. N.
58. A. K. (2), T. K.
59. M. R.
60. A. C. (2)
61. L. G. (1), P. G.
62. E. R., A. R. (1)
63. A. C. (3), J. C.
64. J. P. (2), A. P. (3)
65. L. P. (1), P. P. (1)
66. M. J. (2), M. J. (3)

67. M. P.
68. K. W. (1), Ł. W. (1)
69. J. F., T. F.
70. B. J. (1)
71. D. P. (3), J. P. (3)
72. A. S. (3), J. S. (1)
73. M. M. (3), P. M. (1)
74. E. S. (1) w kwocie
75. M. W. (2), R. W.
76. A. C. (4)
77. W. F.
78. S. S. (1)
79. M. Z., A. Z. (1)
80. (...) sp. z o. o. z/s W. w
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.
82. J. J., J. J. (3)
83. E. S. (2), G. M.
84. M. L. (2)
85. A. W. (1), K. W.
86. U. K., H. K.
87. Ł. D., M. D. (2)
88. D. S.
89. M. F. (1)
90. P.. Chemii G.. (...) s.c. K. T., J. T.;
91. M. M. (4)
92. P. S. (2)
93. M. M. (5)
94. Z. Z. (1), A. Z. (2)
95. A. Z. (3), A. Z. (4)

96. J. O., S. O.
97. M. S. (2), F. S.
98. Ł. W. (2), A. W. (2)
99. (...) sp. z o. o. z/s
100. M. F. (2)
101. (...) Budowlane (...), S. sp. j.
102. Bank (...) S.A. z/s W.
103. P. M. (2)
104. Gmina S., Urząd Miejski w S.
105. M. D. (3)
106. E. Z., R. Z.
107. (...) S.A. z/s W.
108. T.. (...) S.A. z/s W.
109. (...) sp. z o. o. z/s W.
110. Bank (...) S.A. z/s W.
111. (...) S.A.
112. A. S. (1), M. S. (1)
113. (...) sp. z o. o. z/s O.
114. P. S. (3)
115. M. P. (2)
116. M. L. (2)
117. A. P. (4)
118. Bank (...) S.A. z/s W.
119. Zakład (...) sp. z o. o. z/s S.

wymienionych na liście wierzycelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, przewidując możliwość doprowadzenia do niewypłacalności przedsiębiorstwa i godząc się na to doprowadził do niewypłacalności przedsiębiorstwo (...) T. w ten sposób że: mieszkając we F. i nie będąc w stanie faktycznie prowadzić działalności gospodarczej na terenie P. ustanowił A. (...). pełnomocnikiem do prowadzenia zarejestrowanej działalności gospodarczej w swoim imieniu, umożliwiając mu w ten sposób faktyczne prowadzenie działalności developerskiej, pomimo wcześniejszych jego niepowodzeń w tym zakresie, a nadto orzeczonego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i w sytuacji, gdy prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów wobec, których zobowiązywał się wybudować lokale mieszkalne w I. i



S., umówił się z pełnomocnikiem, że będzie mógł pobierać na własne cele środki z wpłat klientów, w wyniku czego prowadził drenaż środków finansowych z firmy inwestując w nieruchomości i ich remont a nadto zezwolił na spłatę długów pełnomocnika i innej osoby oraz wydatkowanie środków firmy bez weryfikacji na jaki cel zostały wydane, w ten sposób, że:

- 12 września 2006 roku dokonał zakupu działki numer (...) obręb (...)w I., w związku z którą transakcją zapłacił z majątku (...) kwotę 102 000 zł.;

- 10 stycznia 2007 roku wspólnie z A. D. (1), a także z I. T. (1) i A. D. (2) z którymi zamierzał założyć spółkę w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej dokonał zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) obręb I., numery ksiąg wieczystych odpowiednio KW (...) i KW (...) 598 za kwotę 2 375 000 zł, za które M. T. (1) zobowiązał się zapłacić po uzyskaniu kredytu bankowego w terminie do 31 marca 2007r. i następnie zapłacił łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, przy czym pomimo faktu, iż całość wpłaconej sumy na zakup nieruchomości pochodziła z majątku firmy (...) M. T. (1), a reszta miała pochodzić z kredytu zaciągniętego przez M. T. (1) wskazał w akcie notarialnym, iż 40% udziałów w nieruchomości obejmuje A. D. (2) a 20% I. T. (1);

- 27 marca 2007r. pomimo, że nie dokonał zapłaty całości ceny za zakup nieruchomości od M. i A. S. (1) i poddał się egzekucji co do pozostałej kwoty, pożyczając pieniądze od W. D. (1) zobowiązał się zakupić od E. i R. Z. nieruchomość przy ul. (...)we W., za kwotę 1 850 000 zł. przy czym płatność miała być dokonana w ratach w terminie do 15 grudnia 2007r. po czym 14 grudnia 2007 roku pomimo, że nie otrzymał kredytu na zapłatę reszty ceny za zakup nieruchomości od M. i A. S. (1) podpisał umowę zakupu nieruchomości zabudowanej przy ul. (...)we W., od E. i R. Z. w której jako kupujący wskazani byli W. D. (1) w 1/3 i M. T. (1) w 2/3 udziałów, przy czym M. T. (1) za swój udział o wartości 1220 000 zł. zapłacił łącznie 1 582 000 zł. przy ostatecznie ustalonej cenie 1 830 000 zł. wydatkując następnie środki firmy na jej remont;

- 3 maja 2007 roku dokonał wraz z żoną A. T. (1) zakupu po 1/2 udziału w domu położonym we F. w P., adres 47 B. M. za kwotę 300 000 Euro, wydatkując na ten cel w połowie środki z uzyskanego w kwietniu 2007 r. kredytu obrotowego uzyskanego na firmę w Banku (...) w wysokości 400 000 zł. a następnie wydatkował środki firmowe na remont tego domu;

- 25 sierpnia 2007 roku, zawarł z U. J. warunkową umowę kupna- sprzedaży gruntu rolnego zabudowanego stanowiącego działkę numer (...), o obszarze 5979 m2, położonego w miejscowości W., gmina W.. Strony ustaliły cenę sprzedaży na 686 000 zł. i na jej poczet A. D. (1) zapłacił kwotę 74 000 zł. a resztę kwoty zobowiązał się zapłacić do 30 października 2007r.;

w wyniku czego latem 2008r. doprowadził do niewypłacalności tj. do utraty zdolności wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych za dostarczane usługi i towary oraz wobec klientów, skutkiem czego było złożenie przez wierzycieli w sierpniu 2009r wniosku o upadłość i jej ogłoszenie na mocy postanowienia Sądu z 22 grudnia 2009r. **tj. przestępstwa z art. 301 § 2 k.k. w zw. z art. 12 kk. i za to na podstawie art. 301 § 2 k.k. wymierza karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;**

**II.** na podstawie art. 41§ 2 kk. w zw. z art. 43§ 1 kk. orzeka wobec oskarżonego M. T. (1) zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości na okres 8 (ośmiu) lat;

**III.** na podstawie art. 46 §1 kk. w zw. z art. 4§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do 8.06.2010r. zobowiązuje oskarżonego M. T. (1) do naprawienia szkody w poprzez zapłatę na rzecz każdego z niżej wymienionych pokrzywdzonych wymienionych kwot tj. na rzecz:

1- L. F. 198 000 zł. ( sto dziewięćdziesiąt osiem tysięcy zł.);

2- Z. i A. Z. (2) 50 513 zł. (pięćdziesiąt tysięcy pięćset trzynaście zł. )

- 3- M. i P. M. (1) 240 000 zł. (dwieście czterdzieści tysięcy zł. )
- 4- A. C. (4) 244 000 zł.(dwieście czterdzieści cztery tysiące zł.)
- 5- A. i J. C. 164 444, 05 zł.(sto sześćdziesiąt cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery zł i pięć groszy)
- 6- A. D. (4) 210 000 zł.(dwieście dziesięć tysięcy zł.)
- 7- M. i Ł. D. 257 150 zł.(dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy sto pięćdziesiąt zł.)
- 8- M. F. (1) 298 000 zł. (dwieście dziewięćdziesiąt osiem tysięcy zł.)
- 9- W. F. 120 300 zł. ( sto dwadzieścia tysięcy tysiące trzysta zł. )
- 10- L. i P. G. 156 736, 85 zł.( sto pięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset trzydzieści sześć zł. i osiemdziesiąt pięć groszy)
- 11- J. i J. J. (3) 244 862, 98 zł.( dwieście czterdzieści cztery tysiące osiemset sześćdziesiąt dwa zł. i dziewięćdziesiąt osiem groszy)
- 12- M. i M. J. (3) 250 002, 70 zł.( dwieście pięćdziesiąt tysięcy dwa zł. i siedemdziesiąt groszy);
- 13- A. K. (2) i T. K. 235 264, 91 zł.( dwieście trzydzieści pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery zł. i dziewięćdziesiąt jeden groszy);
- 14- M. Ł. 150 000 zł.( sto pięćdziesiąt tysięcy zł.)
- 15- M. M. (5) 276 000 zł.( dwieście siedemdziesiąt sześć tysięcy zł)
- 16- P. M. (2) 350 000 zł. (trzysta pięćdziesiąt tysięcy zł.)
- 17- B. i M. N. 161 681, 55 zł.( sto sześćdziesiąt jeden tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden zł. i pięćdziesiąt pięć groszy);
- 18- D. i J. P. (3) 189 000 zł.( sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy zł.)
- 19- M. i T. P. 171 249, 14 zł.(sto siedemdziesiąt jeden tysięcy dwieście czterdzieści dziewięć zł. i czternaście groszy)
- 20- J. P. (2) i A. P. (3) 252 058, 87 zł.  
( dwieście pięćdziesiąt dwa tysiące pięćdziesiąt osiem zł. i osiemdziesiąt siedem groszy);
- 21- E. i A. R. (1) 246 368, 87 zł. ( dwieście czterdzieści sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt osiem zł. i osiemdziesiąt siedem groszy)
- 22- M. R. 160 181, 05 zł. ( sto sześćdziesiąt tysięcy sto osiemdziesiąt jeden zł. i pięć groszy)
- 23- B. i J. S. (2) 130 000 zł.( sto trzydzieści tysięcy)
- 24- D. S. 250 000 zł.(dwieście pięćdziesiąt tysięcy)
- 25- M. i F. S. 233 025 zł. ( dwieście trzydzieści trzy tysiące dwadzieścia pięć zł.);
- 26- A. i Ł. W. (2) 164 320 zł. ( sto sześćdziesiąt cztery tysiące trzysta dwadzieścia zł.);
- 27- K. i Ł. W. (1) 411 368, 87 zł.(czterysta jednaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt osiem zł. i osiemdziesiąt siedem groszy);

28- A. i A. Z. (4) 311 800 zł.(trzysta jedenaście tysięcy osiemset zł.)

29- L. P. (2) i P. P. (1) 547 328, 17 zł.( pięćset czterdzieści siedem tysięcy trzysta dwadzieścia osiem zł. i siedemnaście groszy);

30- E. S. (2) i G. M. 160 000 zł.( sto sześćdziesiąt tysięcy)

31- B. J. (1) 187 500 zł.( sto osiemdziesiąt siedem tysięcy pięćset zł.)

32- M. F. (2) 500 000 zł.( pięćset tysięcy zł.)

33- A. P. (2) 186 160 zł. ( sto osiemdziesiąt sześć tysięcy sto sześćdziesiąt zł.);

34-R. i M. J. (1) 239 500 zł. ( dwieście trzydzieści dziewięć tysięcy pięćset zł.)

**IV.** uznaje **M. T. (1)** za winnego tego, 24 września 2008 roku w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości firmy (...) w sytuacji nie pozwalającej zaspokoić wszystkich wierzycieli w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów, uszczuplił jak i udaremnił zaspokojenie wielu wierzycieli (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku i wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, wyrządzając im szkodę w wysokości 1 220 000 zł. poprzez przeniesienie na rzecz W. D. (1) 2/3 udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntu oraz własności budynków na nieruchomości przy ul. (...) we W. o wartości **1 220 000 zł.** tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami oraz tytułów wykonawczych w postaci aktów notarialnych z 1 i 18 lipca 2008r. o poddaniu się egzekucji na rzecz M. B. i M. C. (3) w kwocie 466 000 zł. i na rzecz M. i M. C. (1) i B. i M. D. (4) w kwocie 500 000 zł. spłacając jednocześnie w ten sposób pożyczkę wobec W. D. (1) z pokrzywdzeniem pozostałych wierzycieli **to jest przestępstwa z art. 300§2 kk. w zb. z art. 300§3 kk w zb. z art. 302§1 kk w zw. z art. 11§2 kk.;**

**V.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że w dniu 23 marca 2009 roku we W., w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udaremnił jak i uszczuplił zaspokojenie wielu swoich wierzycieli wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku) wyrządzając im szkodę w wysokości **540 129 zł.** przez to, że przeniósł na rzecz A. D. (6) 40 % udziałów we własności nieruchomości oznaczonej nr (...) obręb (...) I., o wartości 540 129 zł. dla której Sąd Rejonowy w Oławie prowadzi księgę wieczystą nr (...), tj. majątek zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r.nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...)-ka Jawna (...),79 z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r. nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r.nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r.,nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o.70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r.nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami tj. przestępstwa **z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**VI.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że 5 maja 2009 roku we W., w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udaremnił jak i uszczuplił zaspokojenie wielu swoich wierzycieli (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w

punkcie I wyroku i na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, wyrządzając im szkodę w wysokości **800 000 zł.** przez to, że pozornie obciążył składniki swojego majątku kwotą 800 000 zł. w ten sposób, że zawarł przedwstępny umowy sprzedaży B. K. (2), nieruchomości w postaci budowanych lokali mieszkalnych oznaczonych jako S 1.1, S 1.7, S 2.2, S 2.3, S 3.3 oraz udziału w wysokości 10/31 we współwłasności garażu w budynku w miejscowości S. na działce nr (...) oznaczonej księgą wieczystą nr KW (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Oławie, składając oświadczenie, że z ustalonej ceny w kwocie 820 000 zł otrzymał 800 000 zł której to kwoty w rzeczywistości nie otrzymał, co skutkowało dalszym oświadczeniem w treści tego aktu notarialnego o wyrażeniu zgody na ustanowienie hipoteki w dziale IV wskazywanej księgi wieczystej w kwocie 800.000 zł na rzecz B. K. (2), która to hipoteka została następnie wpisana do księgi wieczystej, tj. pozornie obciążył majątek zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r.nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna (...),79 z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r.nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r.nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r.,nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o.70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r.nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami **tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**VII.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że 25 lutego 2009 roku we W., w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udaremnił jak i uszczuplił zaspokojenie wielu swoich wierzycieli wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku) wyrządzając im szkodę w wysokości **150 000 zł,** przez to, że pozornie obciążył kwotą 150 000 zł, składnik swojego majątku przez to, że zawarł przedwstępny umowy sprzedaży działki nr (...) obręb I., na rzecz P. S. (4) prowadzącego działalność pod firmą (...) i oświadczył, iż z umówionej ceny sprzedaży 500 000 zł zapłacono kwotę 150 000 zł, co było nieprawdą albowiem żadnych pieniędzy z tego tytułu nie otrzymał tj. majątek zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna (...),79 z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r.nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r.nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r.,nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r.,nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o.70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r.nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami **tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**VIII.** uniewinnia oskarżonego M. T. (1) od popełnienia czynu zarzucanego w punkcie V aktu oskarżenia i kosztami postępowania w tej części przyjmując, że stanowią one 1 /9 kosztów przypadających od niego, na podstawie art. 632 kpk. obciąża Skarb Państwa;

**IX.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że dniu 16 października 2008 roku we W. w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udaremnił jak i uszczuplił zaspokojenie wielu swoich wierzycieli wymienionych na liście wierzytelności w

postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku) wyrządzając im szkodę w wysokości **225 000 zł.** przez to, że usunął majątek w postaci pieniędzy w kwocie 225 000 zł poprzez zakupienie na rzecz żony A. T. (1) mieszkania we W. na ulicy (...) za kwotę 225 000 zł, dla którego to lokalu prowadzona jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Śródmieścia księga wieczysta (...), przy czym z uwagi na fakt, że ustanowił z małżonką rozdzielność majątkową mieszkanie to stało się jej wyłączną własnością tj. usunął majątek zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna (...), 79 z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r. nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r., nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r. nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami tj. **przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;**

**X.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że 3 marca 2009 roku we F., w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości przedsiębiorstwa (...) M. T. (1), działając w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udaremniał jak i uszczuplił zaspokojenie wielu swoich wierzycieli wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku) wyrządzając im szkodę w wysokości **630 000 zł.** przez to, że majątek w postaci 50 procent udziałów w mieszkaniu położonym w (...) B. M. sprzedał i darował żonie A. T. (1) tj. 25% udziałów w tej nieruchomości darował a drugie 25% udziałów sprzedał, przy czym wartość sprzedanych i darowanych udziałów wynosiła 150 000 euro, to jest nie mniej niż 630 000 zł. tj. zbył majątek zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna (...), 79 z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r. nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r., nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r. nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami **tj. przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. przy czym przyjmuje, że przypisane M. T. (1) przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zb. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. stanowią ciąg przestępstw i na podstawie art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 91 § 1 k.k. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;**

**XI.** uznaje oskarżonego **M. T. (1)** za winnego tego, że w okresie od 22 grudnia 2009 roku do 1 listopada 2013 roku we W. zaniechał wykonania ciężącego na nim jako upadłym w myśl art. 57§1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze ((Dz.U. Nr 175, poz. 1361) obowiązku udzielenia syndykowi informacji dotyczących majątku, tj. w zakresie połowy udziałów w mieszkaniu adres 47 B. M. położonym we F. tj. że w dniu 23 marca 2009 roku darował na rzecz swojej byłej żony A. T. (1) 25% udziałów w tej nieruchomości zaś drugie 25% udziałów w tej nieruchomości sprzedał jej **tj. przestępstwa z art. 523 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. Nr 175, poz. 1361) i za to na podstawie art. 523 ust. 2 ww. ustawy wymierza karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;**

**XII.** na podstawie art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec **M. T. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza **karę łączną 5 (pięciu) lat** pozbawienia wolności;

**XIII.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza **M. T. (1)** na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 21 stycznia 2010r., przyjmując, że jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

**XIV.** uznaje oskarżoną **A. D. (6)** za winną tego, że 23 marca 2009 roku we W., w zamiarze popełnienia przez M. T. (1) czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości (...) M. T. (1), w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów udzieliła M. T. (1) pomocy w udaremnieniu i uszczupleniu zaspokojenia wielu jego wierzycieli wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku i na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09 wyrządzając im szkodę w wysokości **540 129 zł.** w ten sposób, że pomogła w usunięciu składnika majątku przedsiębiorstwa (...) M. T. (1) zawierając umowę nabycia od M. T. (1) reprezentowanego przy tej czynności przez A. D. (1), 40 % udziałów należących we własności nieruchomości oznaczonej nr (...) obręb (...) I., dla której Sąd Rejonowy w Oławie prowadzi księgę wieczystą nr (...), o wartości 540 129 zł. tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna 1002, 79 zł. z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r. nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (2) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł. z odsetkami; postanowienia z 22. 10.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r., nadajacemu klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł. nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044, 00 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r., nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 70 019, 28 zł. z odsetkami; nakazu zapłaty z 8.01.2009r. nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067, 46 z odsetkami, **tj. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;**

**XV.** uznaje oskarżoną **A. D. (6)** za winną tego, że w okresie od 7 do 9 kwietnia 2009 roku działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, doprowadziła (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60 000 zł w ten sposób, że wprowadziła pracowników banku w błąd co do faktu zatrudnienia i wysokości osiąganego wynagrodzenia w przedsiębiorstwie (...) M. T. (1) w ten sposób, że składając wniosek o udzielenie pożyczki w dniu 7 kwietnia 2009r. przedłożyła niezgodne z prawdą zaświadczenie o zatrudnieniu i osiąganych dochodach, mimo, że nie była tam zatrudniona w wyniku czego (...) Bank S.A. w dniu 9 kwietnia po podpisaniu umowy udzielił jej pożyczki w kwocie 60 000 zł. **tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§ 2 k.k. 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 10 (dziesięć) zł.;**

**XVI.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. łączy orzeczone wobec **A. D. (6)** kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzeka karę **łączną 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**XVII.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **A. D. (6)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

**XVIII.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej **A. D. (6)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 24 grudnia 2013 roku do dnia 17 marca 2014 roku, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

**XIX.** uznaje oskarżoną **W. D. (1)** za winną tego, że w dniu 24 września 2008 roku działając w zamiarze aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego swoim zachowaniem ułatwiła jego dokonanie w ten sposób, że w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości firmy (...) w sytuacji nie pozwalającej zaspokoić wielu wierzycieli w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów, pomogła uszczuplić jak i udaremnić zaspokojenie wielu wierzycieli wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku i na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, wyrządzając im szkodę w wysokości **1 220 000 zł.** poprzez zawarcie umowy przeniesienia na nią przez M. T. (1) 2/3 udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntu oraz własności budynków na nieruchomości przy ul. (...) we W. o wartości 1 220 000 zł. tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł. z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. 9906,53 zł. z odsetkami oraz tytułów wykonawczych w postaci aktów notarialnych z 10 stycznia 2007r. oraz z 1 i 18 lipca 2008r. o poddaniu się egzekucji na rzecz M. i A. S. (1), M. B. i M. C. (3) w kwocie 466 000 zł. i na rzecz M. i M. C. (1) i B. i M. D. (4) w kwocie 500 000 zł. przy czym oskarżona uzyskała jednocześnie w ten sposób spłatę pożyczki od M. T. (1) z pokrzywdzeniem pozostałych wierzycieli, **to jest przestępstwa z art. 18§3 kk w zw. a art. 300§2 kk. w zb. z art. 18§3 kk w zw. a art. 302§3 kk w zb. z art. 302§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 4§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do 8.06.2010r. wymierza karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§ 2 k.k. 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając stawkę dzienną na kwotę 200 (dwustu) zł.;**

**XX.** na podstawie art. 46 §1 kk. w zw. z art. 4§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do 8.06.2010r. zobowiązuje oskarżoną **W. D. (1)** do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz każdego z niżej wymienionych pokrzywdzonych tj.:

- 1- L. F. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 2- Z. i A. Z. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 3- M. i P. M. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 4- A. C. (4) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 5- A. i J. C. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 6- A. D. (4) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 7- K. D. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 8- M. i Ł. D. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 9- M. F. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 10- W. F. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 11- L. i P. G. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 12- J. I J. J. (3) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 13- M. i M. J. (3) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);

- 14- A. K. (2) i T. K. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 15- U. i H. K. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 16- M. Ł. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 17- M. M. (5) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 18- P. M. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 19- B. i M. N. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 20- D. i J. P. (3) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 21- M. i T. P. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 22- J. P. (2) i A. P. (3) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 23- E. i A. R. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 24- M. R. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 25- B. i J. S. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 26- G. i A. S. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 27- D. S. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 28- M. i F. S. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 29- A. i Ł. W. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 30- K. i Ł. W. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 31- A. i A. Z. (4) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 32- L. P. (2) i P. P. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 33- E. S. (2) i G. M. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 34- B. J. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 35- M. F. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 36- A. P. (2) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 37- K. B. kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);
- 38 -R. i M. J. (1) kwoty 32 105, 26 zł.( trzydzieści dwa tysiące sto pięć zł. i dwadzieścia sześć groszy);

**XXI.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **W. D. (1)** kary pozbawienia wolności na okres 3 ( trzech) lat próby;

**XXII.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonej **W. D. (1)** na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 12 stycznia do 13 stycznia 2010 roku, przyjmując, że jest równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny;



**XXIII.** uznaje oskarżoną **I. T. (1)** za winną tego, że działając w zamiarze aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że wiedząc o tym, że prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów wobec, których M. T. (1) zobowiązał się wybudować lokale mieszkalne w I. i S. oraz nie mając środków na zakup udziału w nieruchomości 10 stycznia 2007 roku, przewidując możliwość doprowadzenia do niewypłacalności i godząc się na to pomogła M. T. (1) prowadzącemu firmę (...) będącemu dłużnikiem wielu wierzycieli w tym: M. i P. M. (1), A. C. (4), A. i J. C. , M. i Ł. D., M. F. (1), W. F., L. i P. G., J. I J. J. (3) , M. i M. J. (3), A. K. (2) i T. K., U. i H. K., M. M. (5), B. i M. N., M. i T. P., E. i A. R. (1), M. R., B. i J. S. (2), D. S., M. i F. S., E. S. (2) i G. M., B. J. (1), R. i M. J. (1) oraz innych w doprowadzeniu do niewypłacalności tego przedsiębiorstwa poprzez dokonanie wspólnie z nim zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) obręb I., (...) o wartości 2 375 000 zł, przy czym po 40% udziałów w nieruchomości nabyli M. T. (1) i A. D. (2) a 20% udziałów o wartości 475 000 zł. oskarżona, za które w dniu zawarcia umowy częściowo zapłacił M. T. (1) z majątku (...) kwotę 100 000 zł. oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, a pozostałą część tj. 2 275 000 zł. zobowiązał się zapłacić do 31 marca 2007r. przy czym termin ten był następnie wydłużany i ostatecznie M. T. (1) zapłacił łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr. a pozostała kwota nie została zapłacona na skutek niewypłacalności a następnie ogłoszenia upadłości firmy, czym działała na szkodę ww. wierzycieli **to jest przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 301 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 301 § 2 k.k. wymierza jej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**XXIV.** na podstawie art. 46 §1 kk. w zw. z art. 4§1 kk. w brzmieniu obowiązującym do 8.06.2010r. zobowiązuje oskarżoną I. T. (1) do naprawienia szkody w poprzez zapłatę na rzecz każdego z niżej wymienionych pokrzywdzonych następujących kwot tj. na rzecz:

- 1- M. i P. M. (1) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 2- A. C. (4) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 3- A. i J. C. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 4- M. i Ł. D. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 5- M. F. (1) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 6- W. F. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 7- L. i P. G. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 8- J. I J. J. (3) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 9- M. i M. J. (3) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 10- A. K. (2) i T. K. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 11- U. i H. K. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 12- M. M. (5) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 13- B. i M. N. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 14- M. i T. P. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 15- J. P. (2) i A. P. (3) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 16- E. i A. R. (1) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)

- 17- M. R. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 18- B. i J. S. (2) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 19- D. S. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 20- M. i F. S. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 21- E. S. (2) i G. M. 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 22- B. J. (1) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy)
- 23- R. i M. J. (1) 20652, 17 zł.(dwadzieścia tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa zł. i siedemnaście groszy),

**XXV.** uniewinnia oskarżoną **I. T. (1)** o popełnienia czynu zarzucanego w punkcie XXV aktu oskarżenia i kosztami postępowania w tej części przyjmując, że stanowią one 1 /3 kosztów przypadających od niej, na podstawie art. 632 kpk. obciąża Skarb Państwa;

**XXVI.** uznaje oskarżoną **I. T. (1)** za winną tego, że w dniu 12 maja 2012 roku we W. usiłowała nakłonić A. D. (1) do wyłudzenia od lekarza zwolnienia lekarskiego stwierdzającego, iż nie może brać udziału w rozprawie poprzez wprowadzenie go w błąd co do stanu zdrowia i posłużenie się nim w Sądzie Rejonowym w Oławie w celu uniemożliwienia przeprowadzenia rozprawy i przedłużenia toczącego się postępowania, **to jest przestępstwa z art.13§1 kk. w zw. a art. 18§2 kk. w zw. z art. 272 kk i z art.13§1 kk. w zw. a art. 18§2 kk. w zw. art. 273 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk. w zw. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;**

**XXVII.** na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. łączy orzeczone wobec **I. T. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności i wymierza jej karę **łącznie 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;**

**XXVIII.** na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4§ 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej **I. T. (1)** kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

**XXIX.** na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza **I. T. (1)** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 22 grudnia 2009 r., przyjmując, że jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

**XXX.** na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz: adw. L. K. (2) po 4132, 80 zł (cztery tysiące sto trzydzieści dwa zł. i osiemdziesiąt groszy) brutto, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej każdemu niżej wymienionemu oskarżycielowi posiłkowemu tj: Z. Z. (1), L. F., J. P. (2), M. F. (1), M. P. (1), I. J., D. P. (3), M. W. (2), A. Z. (3), M. Ł., J. J. (5) M. J. (2), M. S. (2), M. D. (2), M. R., A. C. (3), L. G. (1), E. R., L. P. (2), R. J., U. K., K. W. (1) , A. S. (3), A. K. (3), T. P., M. M. (5), J. P. (3), A. Z. (4), D. S., J. J. (3), M. J. (3),F. S., Ł. D., W. F., J. C., G. M., P. G., A. R. (1) , P. P. (1), M. J. (1), H. K., Ł. W. (1), J. S. (1), A. P. (3), R. W., F. M. i T. K.;

- po 3837, 60 zł (trzy tysiące osiemset trzydzieści siedem zł. i sześćdziesiąt groszy) brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielom posiłkowym: N. G., K. D. (1), A. W., A. Z. (2), Ł. W. (2), P. D. (2) P. i A. C. (4);

- po 3542, 40 zł (trzy tysiące pięćset czterdzieści dwa zł. i czterdzieści groszy) brutto; tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielom posiłkowym: B. S. (1) i J. S. (2);

- oraz kwotę 2804, 40 zł (dwa tysiące osiemset cztery zł. i czterdzieści groszy) brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielce posiłkowej M. L. (2);

**XXXI.** na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej: W. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i wymierza jej opłatę w kwocie **12 300 zł.** (dwanaście tysięcy trzysta złotych), natomiast na podstawie art. 624§1 kpk. zwalnia pozostałych oskarżonych od kosztów sądowych i opłat.

**Sygn. akt III K 403/13**

## UZASADNIENIE

Prokuratura Okręgowa w Jeleniej Górze oskarżyła:

**1.M. T. (1)**, syna J. i I. z domu P., urodzonego w dniu (...) w S.:

I. o czyn z art. 301§2 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 300§2 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. art. 12 k.k.,

II. o czyn z art. 272 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

III. o czyn z art. 272 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

IV. o czyn z art. 272 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

V. o czyn z art. 272 k.k.,

VI. o czyn z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

VII. o czyn z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

VIII. o czyn z art. 523 ust 1 i 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze i art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

**2.A. D. (5)** z d. S., córki Z. i M. z d. M., urodzonej w dniu 21 marca 1981 roku we W.:

IX. o czyn z art. 272 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 300§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

X. o czyn art. 271§3 k.k. i art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

**3.W. D. (2)** z d. T., córki M. i R. z d. K., urodzonej w dniu (...) we W.:

XI. o czyn z art. 301§2 k.k. i art. 272 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 300§3 k.k. w zw. z art. 300§1 k.k. i art. 300§2 k.k. i art. 272§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

**4.I. T. (1)**, córki S. i C. z d. P., urodzonej w dniu (...) w O.:

XII. o czyn z art. 301§2 k.k. i art. 286§1 k.k. w zw. z art. 294 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.,

XIII. o czyn z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 233§1 k.k.,

XIV. o czyn z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i art. 273 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

WYJAŚNIENIA OSKARŻONYCH

Podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym oskarżony **M. T. (1) nie przyznał** się do żadnego z przedstawionych mu zarzutów. Co do pierwszego z zarzutów wyjaśnił, że miał zapewnienie od A. D. (1), że nieruchomość zostanie sfinansowana w całości przez Bank (...). Szybki zakup tej nieruchomości był spowodowany korzystną ceną, a oskarżony przekonany był, że później dojdzie do zawarcia spółki, co jednak nie nastąpiło, a udziały nie zostały zwrócone do firmy (...). Wyjaśnił także, że A. D. (2) był zatrudniony w jego firmie, ale nie wie, na jakim stanowisku. Wskazał, że według jego wiedzy po zawarciu umowy w dniu 10 stycznia 2007 roku płatności były dokonywane na rzecz państwa S. częściowo w gotówce do rąk ich wierzycieli, a częściowo na konta tych wierzycieli, nie dokonywali oni natomiast płatności bezpośrednio na rzecz państwa S., jednocześnie zaznaczył, że płatności te były dokonywane przez jego pełnomocnika - A. D. (1). Oskarżony wskazał także, że nie był zainteresowany zakupem nieruchomości w W..

Odnośnie drugiego oraz trzeciego ze stawianych zarzutów oskarżony wyjaśnił, że uzgodnił z W. D. (1), iż to ona sfinansuje w całości zakup nieruchomości, ponieważ on w tym momencie nie miał na to środków. Nadto uzgodnili, że on będzie posiadał 2/3 udziałów w przedmiotowej nieruchomości, za które zwróci pieniądze W. D. (1) do końca 2008 roku. Z kolei odnośnie czwartego z zarzutów oskarżony wyjaśnił, że w dniu zawierania aktu notarialnego nie wiedział o jakichkolwiek obciążeniach wpisanych w księdze wieczystej w dziale IV. Natomiast co do zarzutu V oskarżony wyjaśnił, że do zawarcia przedmiotowej umowy faktycznie doszło. Wyjaśnił, że z rozmów z A. D. (1) wiedział, że państwo C.

i D. mają możliwość dokonać wpisu hipotecznego na wszystkich jego nieruchomościach i w tym celu musiał przepisać nieruchomość na rzecz A. D. (5). Nie otrzymał natomiast od niej kwoty 100 000 zł. Nadto oskarżony wskazał, że niektóre wpisy dotyczące hipotek ustanowionych na nieruchomościach w I. i S. mają charakter fikcyjny, np. wpis B. K. (2) na kwotę 800 000 zł na nieruchomości oznaczonej KW (...), gdyż kwota 800 000 zł nigdy nie została zapłacona. Podobnie, jeżeli chodzi o umowę przedwstępną w postaci aktu notarialnego zawartego z P. S. (4), która to zapłata nie nastąpiła.

Nadto odnośnie całokształtu prowadzonej przez niego działalności M. T. (1) wskazał, że czuje się oszukany przez A. D. (1) i A. D. (2), że to A. D. (1) namówił go do założenia firmy, ponieważ sam A. D. (1) nie mógł otworzyć działalności na siebie. Z jego wyjaśnień wynika także, że

w przeważającej części to A. D. (1) zajmował się interesami firmy, w początkowym okresie jej działalności M. T. (1) natomiast z uwagi na przebytą chorobę nie miał żadnej wiedzy odnośnie działalności firmy, zwłaszcza tej sprzecznej z prawem. Wyjaśnił także, że A. D. (1) i A. D. (2) z pieniędzy klientów firmy (...) regulowali swoje wcześniejsze zobowiązania i w ten sposób wydatkowali około 400 000 zł. Z kolei odnośnie nieruchomości położonej we F. oskarżony wskazał, że nabył ją w maju 2007 roku, z czego jego żona zapłaciła kwotę 300 000 euro, a on 100 000 euro oraz że stanowi ona wyłączną własność jego żony. Natomiast nieruchomość położona we W. przy ul. (...) należy również do jego żony, a nabyła ją ona na skutek otrzymanej od swojej mamy darowizny pieniężnej w kwocie 93 000 euro

(wyjaśnienia oskarżonego M. T. (1) k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615)

W postępowaniu przed Sądem M. T. (1) także nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że w jego ocenie opinia biegłego sądowego jest nierzetelna, odniósł się do jej poszczególnych podpunktów i wskazywanych przez biegłego kwot. Wskazał, że do założenia działalności gospodarczej A. 21 namówił go A. D. (1), któremu następnie dał pełnomocnictwo do prowadzenia działalności w jego imieniu. Wyjaśnił także, że nie był poinformowany o całej kwocie, która została wydatkowana z pieniędzy firmy na spłatę długów A. D. (1) i A. D. (2). Co do zakupu działki od państwa S. oskarżony powtórzył swoje wcześniejsze wyjaśnienia.

Odnośnie drugiego z zarzutów wyjaśnił, że faktycznie doszło do przeniesienia 40% udziałów w nieruchomości o nr 452/9 na A. D. (6), ponieważ miała ona wziąć kredyt i kwotę 100 000 zł przeznaczyć na potrzeby firmy (...). Później

jednak A. D. (6) nie otrzymała kredytu i w związku z tym podpisała oświadczenie, że przy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości cała ta kwota zostanie zwrócona do majątku A. 21.

Co do zarzutu trzeciego wyjaśnił, że B. K. (2) wyraził chęć pożyczenia firmie (...) kwoty 500 000 zł, jeżeli doszłoby do zabezpieczenia na apartamentach w S.. Doszło zatem do podpisania umowy notarialnej o takiej treści, jednakże przy podpisywaniu aktu A. D. (1) nie otrzymał wskazanej kwoty pożyczki od B. K. (2), natomiast doszło do wpisania na jego rzecz hipoteki do kwoty 820 000 zł. B. K. (2) natomiast nigdy nie przekazał umówionej kwoty tytułem pożyczki, ale odmówił usunięcia swojego wpisu hipotecznego.

Co do zarzutu czwartego oskarżony wyjaśnił, że działka nieopodal I. została zakupiona za kwotę 100 000 zł. A. D. (1) wpadł na pomysł sprzedaży tej działki wraz z planem wybudowania na niej domu za kwotę 500 000 zł P. S. (4) prowadzącemu firmę (...), u której A. 21 miał zadłużenie w wysokości 150 000 zł. Poprzez sprzedaż tej działki miało dojść do spłaty tego zadłużenia, likwidacji hipoteki do kwoty 90 000 zł do firmy (...) oraz do likwidacji kwoty 150 000 zł do betoniarni A. P., a kwota 110 000 zł zostałaby na potrzeby bieżące firmy (...). Oskarżony wyjaśnił, że w tym celu podpisał u notariusza umowę przedwstępną z P. S. (4).

Co do zarzutu piątego oskarżony wskazał, że W. S. (1) pożyczył A. D. (1) kwotę 160 000 zł, o której oskarżony nie był na początku poinformowany. Pożyczka była wysoko oprocentowana, A. D. (1) nie był w stanie jej spłacić i wówczas rozpoczęły się groźby ze strony W. S. (1). W związku z tym M. T. (1) przystał na spłatę mu zadłużenia w wysokości 180 000 zł. W. S. (1) zastraszał A. D. (1) i w związku z tym doszło do podpisania wymuszonego aktu notarialnego. Oskarżony wyjaśnił, że po namyśle uznał kwotę jedynie 25 000 zł, ponieważ z wyjaśnień A. D. (1) wynikało, że spłacił on już W. S. (1) kwotę co najmniej 135 000 zł.

Co do zarzutu z punktu szóstego oskarżony wyjaśnił, że mieszkanie na S. we W. zostało sfinansowane w całości ze środków jego żony, które otrzymała ona w formie darowizny od swojej matki.

Odnośnie natomiast zarzutu siódmego oskarżony zmienił swoje wyjaśnienia w stosunku do postępowania przygotowawczego wskazując, że w momencie przesłuchania – tj. 21 stycznia 2010 roku nieruchomość ta należała w całości do A. T. (1). Natomiast zakup nastąpił w ten sposób, że kwota 200 000 euro należała do A. T. (1), natomiast 100 000 zł pożyczył M. T. (1) od W. D. (1), która to kwotę przelała bezpośrednio na konto A. T. (1). Udziały zostały zapisane natomiast po 50 %, ponieważ A. T. (1) ufała, że M. T. (1) zwróci jej brakującą kwotę. Po jakimś czasie oskarżony zaproponował A. T. (1), że zwróci jej pożyczone pieniądze w postaci ¼ szeregówki. A. T. (1) zakupiła także od niego kolejną część szeregówki za kwotę równoważącą około 300 000 zł, którą to kwotę M. T. (1) spożytkował w części na spłatę wierzycieli. W momencie upadłości firmy została ona wpłacona do masy upadłości i nie miało to w ocenie oskarżonego nic wspólnego z zakupem mieszkania na S..

Z kolei odnośnie zarzutu ósmego oskarżony wskazał, że współpracował z syndykiem masy upadłości.

(wyjaśnienia oskarżonego M. T. (1) k. 35684-35688v, 35721-35725v, 35741-35742v)

Oskarżona **A. D. (6) natomiast** w trakcie pierwszego przesłuchania w dniu 22 grudnia 2009 roku **przyznała się** do popełnienia czynu opisanego w zarzucie nr XXI. Wyjaśniła, że A. D. (1) i M. T. (1) z uwagi na toczące się wobec M. T. (1) postępowanie egzekucyjne postanowili przenieść na oskarżoną 40 % udziałów w działce nr (...). Miało to miejsce w dniu 23 marca 2009 roku w Kancelarii Notarialnej we W. w obecności oskarżonej oraz A. D. (1), które reprezentował jako pełnomocnik M. T. (1). Akt notarialny został sporządzony na potrzeby sprzedaży tej działki jakiejś osobie lub firmie bez obciążeń hipotecznych, do wpisania, których miało wkrótce dojść. Oskarżona przyznała, że wiedziała o tym, iż niedługo dojdzie do wpisania na tej działce hipoteki oraz że klienci firmy należącej do M. T. (1) zaczęli wpisywać swoje roszczenia na inne należące do niego nieruchomości. Oskarżona wyjaśniła, że wiedząc, iż udział M. T. (1) zagrożony jest egzekucją, postanowiła pomóc mu w tym, aby mogło dojść do sprzedaży nieruchomości z udziałem innych udziałowców.

Oskarżona wskazała, że nigdy nie była zatrudniona w firmie (...) na podstawie jakiegokolwiek umowy, a biorąc kredyt w A. Banku na kwotę 60 tysięcy oskarżona przedłożyła zaświadczenie o zatrudnieniu w tej firmie wystawione przez A. D. (1). Zaświadczenie to oskarżona otrzymała kilka dni po podpisaniu przedmiotowego aktu notarialnego. Oskarżona wyjaśniła także, że o zadłużeniu M. T. (1) wiedziała ona już od końca 2008 roku, kiedy to dowiedziała się o tym od A. D. (1). Nadto oskarżona dodała, że podpisała oświadczenie, w którym wyraziła zgodę na sprzedaż 40% udziałów w nieruchomości KW (...)

z roszczeniem wobec niej w kwocie 140 000 zł, a następnie podpisała kolejne oświadczenie, w którym podała, że zrzeka się udziałów bez żadnego należnego jej wynagrodzenia. Oskarżona wie także od A. D. (1) i M. T. (1), że działki KW (...) i KW (...) zostały nabyte od państwa S. za pieniądze

z firmy (...) z wpłat dokonywanych przez klientów tej firmy. Nadto, oskarżona dowiedziała się od A. D. (1), że M. T. (1) miał zamiar założyć z tymi osobami wspólną działalność i dlatego wpisał ich jako współwłaścicieli. Oskarżona posiada także wiedzę co do tego, że A. D. (1) wspólnie z A. D. (2) posiadali działkę w S. i że sprzedali ją w roku 2009. Za działki te zapłacił M. T. (1), a po ich sprzedaży większa część uzyskanej z tego tytułu kwoty przypadła A. D. (2).

W trakcie przesłuchania podczas posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania oskarżona A. D. (6) przyznała, że podpisała umowę kupna udziałów w nieruchomości za namową M. T. (1) oraz A. D. (1) w celu, aby jej udział pozostał bez obciążeń hipotecznych i aby następnie klienci A. 21 mogli go odkupić.

Podczas kolejnego przesłuchania w dniu 17 marca 2010 roku oskarżona przyznała się do zarzutu opisanego w pkt. XXI, natomiast co do drugiego ze stawianych jej zarzutów wyjaśniła, że nie miała zamiaru wyłudzenia kredytu w banku, ponieważ spłaca go regularnie ze środków pochodzących z jej obecnej działalności gospodarczej AL. - (...). Jednakże na dzień zawarcia umowy z bankiem, jej firma (...) - (...) nie miała żadnego zawartego kontraktu, jednakże od A. D. (1) wiedziała, że jest klient, który chce budować za pośrednictwem jej firmy domek jednorodzinny. Natomiast co do zawarcia umowy przeniesienia na oskarżoną 40% udziałów nieruchomości, to A. D. (1) załatwiał wszystko z M. T. (1), a następnie A. D. (1) powiadomił oskarżoną o planowanym podpisaniu umowy kilka dni przed spotkaniem u notariusza. A. D. (1) poinformował oskarżoną, że celem zawarcia tej umowy o notariusza było następne sprzedanie działki objętej umową bez obciążeń i zwrócenie pieniędzy do firmy (...). Oskarżona wyjaśniła, że w dniu podpisania umowy wiedziała, że M. T. (1) ma kłopoty finansowe oraz że posiada zadłużenie związane z inwestycją w S.

i I.. Oskarżona wskazała, że taką wiedzę posiadała od A. D. (1). Natomiast jak wyjaśniła oskarżona, W. S. (1) jest lichwiarzem, który pożyczył A. D. (1) kwotę 160 000 zł w 2009 roku pod zastaw mieszkania jego

i oskarżonej w I.. A. D. (1) chciał wypowiedzieć zawartą umowę pożyczki

i w tym celu udał się wraz z W. S. (1) do notariusza wybranego przez W. S. (1). Z kolei odnośnie nieruchomości nabytych od państwa S. oskarżona wskazała, że kwota, którą za nią wpłacono, pochodziła w całości

z pieniędzy firmy (...). Wyjaśniła, że A. D. (1) jeździł z panią S. do różnych miejscowości i spłacał jej wierzycieli. Po spłacie całości hipotek bank mimo tego odmówił udzielenia M. T. (1) i A. D. (1) kredytu, co było początkiem kłopotów finansowych firmy (...). Oskarżona wyjaśniła nadto, że 40% udziałów w nieruchomości w I., które na nią przeniesiono, chce zwrócić dobrowolnie do jej właściciela, czyli obecnie syndyka masy upadłości.

W trakcie kolejnego przesłuchania w dniu 28 czerwca 2010 roku oskarżona załączyła do protokołu przesłuchania dwa zeszyty z zapiskami jej i A. D. (1) związanymi z wydatkami firmy (...) i firmy (...). - (...), pendrive znaleziony u A. D. (1) oraz kalendarz z odręcznymi zapiskami związanymi z wydatkami firmy (...). - (...).

W trakcie przesłuchania w dniu 30 września 2013 roku oskarżona wyjaśniła, że I. T. (1) na pewno wiedziała o sytuacji finansowej firmy, przekazywała takie informacje klientom i przyczyniła się do ogłoszenia upadłości firmy. Podczas kolejnego przesłuchania oskarżona nie przyznała się do zarzutu dotyczącego usiłowania dokonania uszczuplenia zaspokojenia wierzycieli przedsiębiorstwa (...), natomiast przyznała się do zarzutu dotyczącego doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem A. Banku. Podtrzymała dotychczas złożone wyjaśnienia, wskazując, że nie miała zamiaru dokonać uszczuplenia wierzycieli M. T. (1) i złożyła oświadczenie o zrzeczeniu się praw do przekazanej jej działki. Wyjaśnienia te oskarżona podtrzymała także podczas przesłuchania w dniu 19 listopada 2013 roku.

(wyjaśnienia oskarżonej A. D. (6), k. 25560-25564, 25584-25586, 25643-25648, 25669-25671, 29886-29889, 30716-30718, 32085-32089, 32096-32098, 33655-33657)

W postępowaniu przed Sądem oskarżona A. D. (6) nie przyznała się do popełnienia czynu opisanego w zarzucie nr XXI, natomiast przyznała się do popełnienia czynu opisanego w zarzucie nr XXII. W tym zakresie podtrzymała dotychczasowo złożone wyjaśnienia.

(wyjaśnienia oskarżonej A. D. (6) k. 35785-35786)

**W. D. (1)** w toku postępowania przygotowawczego nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że pieniądze na zakup nieruchomości przy ul. (...) posiadała ze sprzedaży nieruchomości położonej w miejscowości K., gmina M.. Wskazała, że zapłaciła w całości za tę nieruchomość, a M. T. (1) zobowiązał się do zwrotu jej pieniędzy, które uprzednio mu pożyczyła. Ustaliła ona z A. D. (1), że jej udział w nieruchomości wyniesie 1/3, natomiast udział M. T. (1) 2/3, umówiła się także, że to ona dokona wpłaty w transzach za tę nieruchomość. Jednocześnie wskazała, że M. T. (1) otrzymał od niej także pożyczkę gotówkową w kwocie 100 000 euro, która to oskarżona wpłaciła na konto A. T. (1) na początku 2007 roku i którą M. T. (1) spłacił do końca lipca 2007 roku. Nadto, zdaniem oskarżonej, przelała ona na konto córki tytułem darowizny kwotę około 300 000 euro, a następnie 30 000 euro. W. D. (1) wskazała jednocześnie, że w dniu 14 grudnia 2007 roku, kiedy to doszło do zawarcia umowy zakupu nieruchomości przy ul. (...), zawarła jednocześnie z A. D. (1) działającym za M. T. (1) umowę przedwstępną, na mocy której M. T. (1) sprzedał na jej rzecz 2/3 udziałów. Oskarżona wskazała, że dokonała tego w celu zabezpieczenia, ponieważ bała się, że A. D. (1) może ją oszukać. Wskazała, że faktycznie pożyczka wskazana w treści aktu notarialnego nie została zwarta we wskazanym dniu, tj. 16 maja 2007 roku, z obowiązkiem spłaty do 15 maja 2008 roku. M. T. (1) otrzymał co prawda kwoty od oskarżonej na zakup nieruchomości, ale ostatecznie to ona była finansującym zakup. Zapis o pożyczce był natomiast potrzebny dla zabezpieczenia przysługującego jej wobec M. T. (1) roszczenia. Jednocześnie zdaniem oskarżonej M. T. (1) ani A. D. (1) nie informowali jej o większych problemach finansowych firmy (...).

Podczas kolejnego przesłuchania W. D. (1) wskazała, że przedmiotowa umowa pożyczki w rzeczywistości została sporządzona przez A. D. (1) dopiero pod koniec roku 2008, natomiast ona podpisała ją dopiero w dniu zawierania umowy o przeniesieniu 2/3 udziałów w nieruchomości przy ul. (...). Została ona sporządzona i podpisana na potrzeby aktu notarialnego i nie została zawarta w dniu jej wystawienia.

W trakcie kolejnego przesłuchania W. D. (1) wyjaśniła, że w marcu 2007 roku M. T. (1) zwrócił się do niej z prośbą o udzielenie mu pożyczki na zakup nieruchomości (...), którą to chciał wynajmować. Powiedział jednocześnie, że swoje środki zainwestował w działkę, z której oczekuje milionowych zysków. Alternatywnie W. D. (1) miała być współwłaścicielem. Zgodziła się ona na zainwestowanie swoich środków, ostatecznie ustalili, że zakupią nieruchomość w 2/3 dla M. T. (1) i 1/3 dla W. D. (1). W. D. (1) przekazywała M. T. (1) na zakup tej nieruchomości określone środki. Wyjaśniła, że do dnia 11 maja 2007 roku przekazała M. T. (1) na zakup przedmiotowej nieruchomości łącznie kwotę 1 550 000 zł, z czego 1 220 000 było przeznaczone na zakup 2/3 udziałów dla M. T. (1), a pozostała kwota na zakup jej udziałów. Zawarła wówczas z M. T. (1) ustną umowę pożyczki, na mocy której zobowiązał się on do spłaty udzielonej kwoty pożyczki w ciągu roku od daty otrzymania pożyczki. Dla zabezpieczenia udzielonej M. T. (1) pożyczki w dniu 14 grudnia 2007 roku zawarła ona z nim przedwstępną umowę sprzedaży, w której M. T. (1) zobowiązał się do przeniesienia na nią swoich udziałów na wypadek niespłacenia pożyczki. Do umowy wpisano sumę 1 980 000 zł, ponieważ miała ona zabezpieczać nie tylko realnie udzieloną pożyczkę w kwocie 1 220 000 zł, ale także obiecane zyski w kwocie 1 830 000 zł i odsetki 150 000 zł. Jednocześnie W. D. (1) wskazała, że M. T. (1) nie zwrócił jej pożyczki, przez co złamał postanowienia łączącej ich umowy. Wskutek tego W. D. (1) podjęła decyzję o wycofaniu się ze wspólnego interesu i w dniu 24 września 2008 roku została zawarta umowa przeniesienia udziałów na nią w zamian za zwolnienie M. T. (1) z długu. Umowa ta była zwolniona od podatku cywilnoprawnego, a zatem

była korzystniejsza niż odkupienie udziałów na podstawie umowy przedwstępnej. Do umowy tej notariusz zażądał pisemnego potwierdzenia umowy pożyczki i dlatego też została zawarta przedmiotowa umowa pożyczki.

(wyjaśnienia oskarżonej W. D. (1) k. 25463-25468, 25475-25477, 25504-25506, 30675-30678, 30692-30694, 32115-32119, 33001-33003, 33716-33720)

W toku postępowania przed Sądem oskarżona W. D. (1) także nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że nie miała nigdy żadnych relacji osobiście z firmą (...). M. T. (1) zaproponował jej wspólny zakup nieruchomości P., a ponieważ posiadała ona środki finansowe, zdecydowała się zainwestować je. Miała ona zapłacić 100% kwoty za tę nieruchomość, a M. T. (1) miał jej oddać część pieniędzy. Ostatecznie ustalili, że M. T. (1) zakupi 2/3 udziału w nieruchomości, a W. D. (1) 1/3, zapłacić miała jednak, tak jak ustalono wcześniej, W. D. (1), a M. T. (1) miał zwrócić jej należną kwotę. M. T. (1) miał jej oddać pieniądze w transzach

w ciągu roku, co jednak nie nastąpiło. Dopiero po zakupie dowiedziała się, że sprawami P. zajmuje się A. D. (1) i że pieniądze z wynajmu przekazywane są na prowadzenie A. 21. Wówczas W. D. (1) postanowiła wycofać się z tej inwestycji i w tym celu wykupić swoje udziały, aby stać się właścicielką całej nieruchomości, aby ją sprzedać. Jednocześnie wyjaśniła, że spotkała się wówczas

z doradcą podatkowym, który zapewniał ją, że firma (...) dobrze prosperuje. Wskazała, że spisanie umowy pożyczki jest jedynie skrótowym potwierdzeniem udzielonej wcześniej pożyczki w transzach. Oskarżona wyjaśniła, że nie zgadza się z opinią biegłego, który jej zdaniem w sposób nieprawidłowy wskazuje na powiązanie prywatnej inwestycji, jaką był P., z przedsięwzięciami A. 21.

(wyjaśnienia oskarżonej W. D. (1) k. 35786v-35791v, 35840v-35841)

Przesłuchana w trakcie postępowania przygotowawczego **I. T. (1)** także nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Odnośnie czynu opisanego w pkt. XXIV aktu oskarżenia wyjaśniła, że pracowała w firmie (...) i zajmowała się pośrednictwem w sprzedaży mieszkań. Wpłaciła na rzecz tej firmy liczne kwoty, w związku z czym otrzymała w zamian za to w dniu 02.01.2008 roku umowę deweloperską na wybudowanie i przeniesienie własności mieszkania

w inwestycji prowadzonej przez tę firmę w I., Budynek Z. Nadto uzgodniła ona z M. T. (1) oraz A. D. (1), że jeżeli mieszkanie to nie zostanie jej przekazane, to otrzyma ona w zamian 20% udziałów w nieruchomościach w I. KW (...) i (...), nabytych od państwa S. (te 20% udziałów miało wartość około 460 000 zł). Wskazała, że osobiście przekazała państwu S. kwotę 10 000 zł, a następnie większą kwotę wraz z A. D. (1). Odbyło się to już po przeniesieniu na nią udziałów w tej nieruchomości. Wyjaśniła nadto, że była zatrudniona w firmie (...) na umowę o pracę. W chwili zawarcia umowy

z państwem S. nie dysponowała ona kwotą 460 000 zł, natomiast 20% udziałów w nieruchomościach, jakie nabyła, chciała zwrócić M. T. (1) po zawarciu umowy przyrzeczonej na przeniesienie własności nieruchomości w I., Budynek (...).

Podczas kolejnego przesłuchania wyjaśniła, że z przelewów bankowych wynika, że państwo S. uzyskali z konta A. 21 łączną kwotę ok.

1 095 672 zł, natomiast łączna kwota, jaka została zapłacona państwu S.

i ich wierzycielom, to w jej ocenie 1 355 408,48 zł. Kwotę tę miał zapłacić M. T. (1), a następnie miała się ona rozliczać już z M. T. (1) z tytułu jej udziałów w nieruchomości.

W trakcie kolejnego przesłuchania wskazała, że nieruchomości nabyte od państwa S. były spłacane w ten sposób, że A. D. (1) spłacał ich wierzycieli, ponieważ od tego bank (...) S.A uwarunkował udzielenie kredytu na sfinansowanie tych nieruchomości.

Oskarżona nie przyznała się także do zarzutu opisanego w pkt. XXV aktu oskarżenia. Wyjaśniła, że powiedziała ona M. M. (7), że nie może rozmawiać o sprawie, w której jest podejrzana, a jej rozmowa z nim dotyczyła jedynie sprzedaży domu w O., którego był właścicielem. Nadto, nie skłaniała nikogo do składania fałszywych zeznań.



W trakcie kolejnego przesłuchania wskazała ona, że nie zgadza się co do twierdzenia o złej sytuacji finansowej A. 21 w momencie podpisywania umowy z państwem S., a zatem w dniu 10 stycznia 2007 roku. W jej ocenie kondycja finansowa firmy była wówczas dobra, o czym świadczy szereg zakupów dokonywanych w tym czasie przez firmę. Oskarżona wyjaśniła, że udziałów w nieruchomości nabytej od państwa S. nie nabyła w sposób pozorny, a nadto M. T. (1) nie zapłacił całej kwoty państwu S., bo 76 000 zł zapłaciła ona. Zdaniem oskarżonej, to państwo S. nalegali na przeniesienie na nich własności nieruchomości tylko po zapłacie zadatku w kwocie 100 000 zł, ponieważ na nieruchomości tej wpisywali się kolejni wierzyciele. Jeżeli zaś chodzi o zarzut nr XXV, to wyjaśniła, że w innej sprawie zeznawała przeciwko M. i teraz może się za to mścić. Z kolei, jeśli chodzi o zarzut nr XXVI, to wypowiedź nagrana przez A. D. (1) była kierowana troską o jego zdrowie, ponieważ sam twierdził, że jest chory, w związku z czym powiedziała mu, żeby wziął zwolnienie lekarskie.

Podczas kolejnego przesłuchania wskazała, że niedorzeczne jest, aby namawiała M. do składania zeznań co do tego, że ciężko zapracowała na mieszkanie (...) - pokojowe, które nawet nie zostało jeszcze wybudowane. Podobnie niedorzeczne jest w jej ocenie, że miałyby namawiać M. M. (7) w 2010 roku do składania zeznań co do tego, że zapracowała na udziały w nieruchomości państwa S., skoro była ich właścicielem od stycznia 2007 roku. Nadto nie wie, skąd M. M. (7) miałby wiedzieć, ile zarabiała ona w firmie (...), nadto został on zwolniony z pracy już w 2006 roku. Szukała ona natomiast kontaktu z M. M. (7) tylko w sprawie sprzedaży nieruchomości jej mamy położonej w O..

(wyjaśnienia oskarżonej I. T. (1) k. 24758-24765, 24789-24792, 24801-24855, 24861-24868, 25001-25007, 25032-25035, 25036, 25209-25212, 31131-31145, 31161-31176, 31215-31241, 33017-33021, 33697-33699, 33313-33318)

W postępowaniu przed Sądem oskarżona I. T. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Odnośnie zarzutu nr XXIV wyjaśniła, że w momencie zawierania umowy z państwem S. sytuacja finansowa firmy (...) była dobra i nie mogła ona przewidzieć, co nastąpi później. Nie miała ona zamiaru wprowadzić ich w błąd ani ich oszukiwać. Nie miała ona środków na zakup całego udziału, ale dlatego w tym celu zawarli z pozostałymi kupującymi umowę solidarną, a nadto mieli dostać kredyt na zakup tej nieruchomości, a kwotę 76 tysięcy złotych przekazała M. T. (1) na poczet spółki, którą mieli założyć.

Odnośnie zarzutu nr XXV wyjaśniła, że nie miała powodów, aby namawiać świadka M. do składania fałszywych zeznań. Pracował on w firmie krótko i nie był świadkiem żadnych zdarzeń, nie mógł posiadać także wiedzy odnośnie tych zdarzeń, co do których oskarżona miała go namawiać do zeznawania.

Odnośnie zarzutu nr XXVI wyjaśniła, że A. D. (1) był chory, dlatego powiedziała, aby wziął zaświadczenie lekarskie na czas rozprawy. Wyjaśniła, że w jej ocenie wpłaciła państwu S. kwotę 180 000 zł, w tym 76 000 zł w gotówce M. T. (1), a resztę stanowią wypracowane przez nią prowizje, za które nie otrzymała zapłaty.

(wyjaśnienia oskarżonej I. T. (1) k. 35742v-35748)

**Na podstawie całości materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej Sąd dokonał następujących ustaleń:**

ZARZUT I A/O M. (...)

ZARZUT XXIV A/O I. T. (2) - (...)

Zarzut XXIII A/O W. D. (1)

M. T. (1) za namową A. D. (1), który nie mógł prowadzić działalności gospodarczej wobec orzeczonego wobec niego zakazu, zgłosił rozpoczęcie działalności gospodarczej pod nazwą A. 21 z dniem 1 maja 2005 roku. Formalnie podjął on działalność gospodarczą z dniem 20 stycznia 2006 roku.

W dniu 22 marca 2006 roku otrzymał zaświadczenie z Głównego Urzędu Statystycznego o numerze identyfikacyjnym REGON (...) z wpisem o rodzaju przeważającej działalności (...) - K. i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek. W dniu 31 stycznia 2007 roku otrzymał on zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej pod numerem (...) z oznaczeniem przedsiębiorcy T. M. I., ul. (...), (...)-(...) W. - (...).

M. T. (1) mieszkając we F. nie był jednak w stanie faktycznie prowadzić działalności gospodarczej na terenie P. i zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami ustanowił A. D. (1) pełnomocnikiem do prowadzenia zarejestrowanej działalności gospodarczej w swoim imieniu, umożliwiając mu w ten sposób faktyczne prowadzenie działalności developerskiej, pomimo wcześniejszych jego niepowodzeń w tym zakresie, a nadto orzeczonego postanowieniem z dnia 18 marca 2003r. - 5 letniego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, jak i sprawowania funkcji reprezentanta i pełnomocnika przedsiębiorcy.

W latach 2006-2008 głównym przedmiotem działalności firmy (...) było budownictwo mieszkaniowe. Środki finansowe stanowiące wkład do działalności M. T. (1) stanowiły w początkach jego działalności: kwota 185 405,10 zł i znajdowały się na koncie osobistym M. T. (1) prowadzonym przez (...) S.A. w W. ( przejęty następnie przez bank (...) ) oraz działka (...) obręb (...) I. KW (...) i (...) obręb (...) I. KW (...) w miejscowości I.. Od momentu zarejestrowania działalności A. 21 wysokość wpłat dokonanych przez nabywców lokali mieszkalnych na rzecz firmy (...) w związku z inwestycjami w I. i S. wyniosła 17 162 658,72 zł, przy czym po dokonaniu zwrotów częściowych M. T. (1) miał do dyspozycji na prowadzoną przez niego działalność kwotę 15 119 590,83 zł.

Pomimo że podstawę prowadzonej działalności zasadniczo stanowiły przychody z wpłat dokonanych przez przyszłych nabywców lokali mieszkalnych, a wpływy z innych tytułów miały marginalne znaczenie, M. T. (1), pomimo rozmiarów prowadzonej przez siebie działalności A. 21, nie prowadził pełnej księgowości, a jedynie książkę przychodów i rozchodów. W zakresie przedsiębiorstwa (...) nie prowadzono ewidencji rozrachunkowej dla odbiorców i dostawców, ewidencji operacji finansowych, bankowych i kasowych, rozliczeń z tytułu wypłacanych i pobieranych kwot z rachunków bankowych jak i od klientów. W związku z tym, nie można w sposób jednoznaczny ustalić, kto dysponował konkretnymi środkami w zakresie konkretnej czynności, czy decyzje dotyczące wydatków były wzajemnie konsultowane i w jakiej formie następowały. Gotówka ze środków przedsiębiorstwa (...) pobierana była nie tylko przez M. T. (1), ale także przez A. D. (1), A. D. (2), A. T. (1) i inne osoby, które posiadały karty do konta ze zgromadzonymi środkami.

W tych uwarunkowaniach M. T. (1) w okresie od 20 stycznia 2006r. do połowy września 2008r. we W. działając wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. D. (1), doprowadził do niewypłacalności przedsiębiorstwo (...) T. w ten sposób, że w sytuacji, gdy prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów, wobec których zobowiązywał się wybudować lokale mieszkalne w I. i S., umówił się z pełnomocnikiem, że będzie mógł pobierać na własne cele środki z wpłat klientów, w wyniku czego prowadził drenaż środków finansowych z firmy inwestując w nieruchomości i ich remont, a nadto zezwolił na dysponowanie środkami firmy (...) w tym na spłatę długów pełnomocnika A. D. (1) i innej osoby w kwocie nie mniejszej niż 390 107,00 zł oraz wydatkowanie środków firmy bez weryfikacji, na jaki cel zostały wydane.

#### **Dowód:**

- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876.
- wiadomość e-mail k. 35335v,



- przetłumaczony akt zakupu nieruchomości przez M. T. (1) i A. D. (7) k. 38102-38015,
- uwierzytelnione tłumaczenia dokumentów k. 33151-33157,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- zeznania A. S. (4) k. 3485-3488, 29929-29931, 36675-36676,
- częściowo wyjaśnienia M. T. (1), akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- częściowo wyjaśnienia I. T. (1), akta prokuratorskie k. 24758-24765, 24789-24792, 24801-24855, 24861-24868, 25001-25007, 25032-25035, 25036, 25209-25212, 31131-31145, 31161-31176, 31215-31241, 33017-33021, 33697-33699, 33313-333, akta sądowe: k. 35742-35748, 35784-35785, 35944.

21 czerwca 2007r. M. T. (1) napisał do swojego pełnomocnika A. D. (1), aby przysłał do niego pracowników na 10 dni i przywiózł materiały do wykonania remontu domu we F.. Ponadto napisał „Poza tym „na gwałt” potrzebuje zwrócić pieniądze. Nie ruszyłem tej wpłaty 180 tys. **choć mi mówiłeś, że będę mógł brać po połowie z każdej wpłaty (!)** ale teraz naprawdę potrzebuje zapłacić około 100 tys, Zajmij się klientami. Dlaczego np. pani F. nie wpłaciła więcej? Czy wciąż jeszcze chodzi o pozwolenie na bud. Z?”.

#### **Dowód:**

- wiadomość e-mail z dnia 21 czerwca 2007r. k. 35259

25 sierpnia 2007 roku M. T. (1) (pełnomocnik A. D. (1)) zawarł z U. J. warunkową umowę kupna - sprzedaży gruntu rolnego zabudowanego stanowiącego działkę numer (...), o obszarze 5979 m2, położonego w miejscowości W., gmina W.. Strony ustaliły cenę sprzedaży na 686 000 zł i na jej poczet A. D. (1) zapłacił kwotę **74 000 zł**, a resztę kwoty zobowiązał się zapłacić do 30 października 2007r.

W związku z tym, że A. D. (1) nie zapłacił reszty ceny, U. J. w listopadzie 2008r. wystąpiła z powództwem przeciwko M. T. (1) o rozwiązanie umowy, na skutek czego po wstąpieniu do sprawy syndyka pozwanego 6 października 2010r. strony zawarły ugodę, na mocy której powódka cofnęła pozew, zobowiązując się do zwrotu kwoty 74 000 zł nie później niż do 31 grudnia 2010r. na rzecz masy upadłości M. T. (1), a syndyk zrzekł się wszelkich roszczeń wobec powódki, na skutek czego Sąd umorzył postępowanie. 13 grudnia 2010 r. U. J. przelewem przekazała kwotę 74 000 zł na rzecz masy upadłości.

#### **Dowód:**

- zeznania U. J. k. 32883-32886,
- postanowienie o umorzeniu postępowania k. 32887,
- protokół zawartej ugody k. 32888,
- dokumenty związane ze sprawą sądową k. 32896-32890, 32905-32908,
- kopia pozwu o rozwiązanie umowy k. 32900-32903,
- potwierdzenie przelewu kwoty 74000 zł k. 32904,
- historia operacji k. 32909,

- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876, 40079-40080.

10 stycznia 2007 r. M. T. (1) z I. T. (1) i A. D. (2), z którymi zamierzał założyć spółkę w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej, dokonał zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...)

i (...), obręb I., numery ksiąg wieczystych odpowiednio KW (...) i (...). I. T. (1) nabyła udział we współwłasności tych działek wynoszący 2/10, M. T. (1) 4/10 i A. D. (2) udział wynoszący 4/10 (§ 3 umowy).

W § 4 umowy sprzedający potwierdzili, że z ustalonej ceny sprzedaży 2 375 000 zł zostało zapłacone przez kupujących 100 000 zł (ust. 1). Pozostałą część ceny, to jest kwotę 2 275 000 zł, I. T. (1), M. T. (1) i A. D. (2) zobowiązali się solidarnie zapłacić w terminie do dnia 31 marca 2007 r. przelewem na rachunki wskazane przez sprzedających, ze środków pochodzących z kredytu, a w zakresie obowiązku zapłaty solidarnie poddali się wobec sprzedających egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. (ust. 2). Jednocześnie małżonkowie M. S. (1)

i A. S. (1) wyrazili zgodę na zapłatę pozostałej części ceny w pierwszej kolejności na zaspokojenie wierzycieli hipotecznych oraz wierzycieli, których prawa były przedmiotem postępowania egzekucyjnego z przedmiotowych nieruchomości (ust. 3). W czasie zawierania umowy I. T. (1) wiedziała, że firma (...) wyłączając wpłaty klientów deweloperskich nie dysponuje środkami na zakup nieruchomości za kwotę 2 375 000 zł, a sama nie posiadała środków na pokrycie wartości 20 % udziałów w przedmiotowej nieruchomości.

#### **Dowód:**

- akt notarialny z dnia 10.01.2007 r., Rep. A (...)k. 34636-34639,
- akt notarialny z dnia 10.01.2007 r., Rep. A (...)k. 75-78 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. IC 781/12,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. IC 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. IC 319/12 k. 39366-39381,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888 i dalsze,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- częściowo wyjaśnienia **I. T. (1)**, akta prokuratorskie k. 24758-24765, 24789-24792, 24801-24855, 24861-24868, 25001-25007, 25032-25035, 25036, 25209-25212, 31131-31145, 31161-31176, 31215-31241, 33017-33021, 33697-33699, 33313-333, akta sądowe: k. 35742-35748, 35784-35785, 35944,
- częściowo zeznania A. D. (1), akta prokuratorskie: k. 23528-23536, 23544-23547, 23586, 23626-23628, 23686-23688, 23703-23707, 23712-23715, 23740-23746, 23748-23758, 23 819-23907, 23911-23991, 23996-24058, 24059-24080, 24083-24 108, 24109-24 115, 24119-24 145, 24146-24206, 24208-24215, 24236-24239, 29881-29885, 29926-29928, 30727-30731, 30746-30752, 30753-30763, 30796-30798, 30868-30870, 30887-30889, 30947-30956, 32021-32027, 32028-32051, 32076-32080, 33692-33694, akta sądowe: k. 38807-38810, 38953-38954, 39325-39326, 39468-39469, 39600-39601, 39659-39665, 40331-40335,

- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12.

W dniu zawierania umowy sprzedaży w księdze wieczystej prowadzonej dla działki gruntu o nr (...) wpisane były ostrzeżenia o prowadzeniu przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oławie kilku postępowań egzekucyjnych z tej nieruchomości oraz hipoteka umowna w kwocie 221 306,26 euro wraz z odsetkami na rzecz Banku (...) S.A. Podobne ostrzeżenia wpisane zostały do księgi wieczystej obejmującej działkę gruntu o nr (...), a w dziale IV tej księgi była wpisana hipoteka umowna w kwocie 500 000 zł oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 130 000 zł na rzecz (...) S.A. VI Oddział w W..

**Dowód:**

- akt notarialny z dnia 10.01.2007 r., Rep. A (...) k. 75-78 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888 i dalsze,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12.

29 marca 2007 r. został sporządzony aneks do umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 10 stycznia 2007 r., mocą którego I. T. (1), M. T. (1) reprezentowany przez A. D. (1) i A. D. (2) zobowiązali się zapłacić pozostałą część ceny sprzedaży, to jest kwotę 2 275 000 zł w ten sposób, że kwota 150 000 zł miała zostać zapłacona w terminie do dnia 11 kwietnia 2007 r. przelewem na rachunki wskazane przez sprzedających, a kwota 2 125 000 zł w terminie do dnia 30 kwietnia 2007 r. przelewem na rachunki wskazane przez sprzedających, ze środków pochodzących z kredytu.

**Dowód:**

- akt notarialny z dnia 29.03.2007 r., Rep. A nr 4551/2007 k. 79-80 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888

i dalsze;

- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12.

19 kwietnia 2007r. M. T. (1) napisał do A. D. (1) „Zapomnij o jakichkolwiek innych inwestycjach. **Jeśli nie będę miał kasy na koncie do następnego czwartku to ja pieprze te całe I.** Pamiętaj, że mi obiecałeś 600 000 zł. a teraz nie mogę dostać nawet nędznych 35 000 Euro !!! (...) Jeśli jutro nie dostaniemy kasy z (...) (a raczej nie dostaniemy, bo rozmawiałem z K.) to zastanów się, od kogo pożyczyć kasę. M.”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35324.

Kolejnym aneksem z dnia 10 maja 2007 r. strony umowy ustaliły, że pozostała część ceny sprzedaży nieruchomości zostanie zapłacona przez I. T. (1), M. T. (1) oraz A. D. (2) w terminie do dnia 18 maja 2007r. przelewem na rachunki wskazane przez sprzedających, ze środków pochodzących z kredytu. Jednocześnie strony ustaliły, że kwota 2 125 000 zł w pierwszej kolejności przeznaczona zostanie na zaspokojenie wierzycieli sprzedających.

**Dowód:**

- akt notarialny z dnia 10.05.2007 r., Rep. A nr (...) k. 81-82 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888 i dalsze,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. IC 319/12.

W okresie od nabycia nieruchomości od M. i A. S. (1) do

**8 maja 2007r.** M. T. (1), pomimo że nabył udział wynoszący 4/10, płacąc w części należność na rzecz sprzedawców, splacając ich zobowiązania i nabywając wierzytelności, **zapłacił łącznie kwotę 1 389 825 zł 95 gr** oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł. Pozostała do spłaty kwota 985 174,05 zł M. i A. S. (1) i ich wierzycieli, która częściowo została pomniejszona w prowadzonym przez sprzedawców postępowaniu egzekucyjnym przeciwko spadkobiercom A. D. (2) w okresie od marca 2012r.

**Dowód:**

- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/14,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,

- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888 i dalsze,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- częściowo zeznania **A. D. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23528-23536, 23544-23547, 23586, 23626-23628, 23686-23688, 23703-23707, 23712-23715, 23740-23746, 23748-23758, 23819-23907, 23911-23991, 23 996-24058, 24059-24080, 24083-24108, 24109-24115, 24119-24145, 24146-24206, 24208-24215, 24236-24239, 29881-29885, 29926-29928, 30727-30731, 30746-30752, 30753-30763, 30796-30798, 30868-30870, 30887-30889, 30947-30956, 32021-32027, 32028-32051, 32076-32080, 33692-33694, akta sądowe k. 38807-38810, 38953-38954, 39325-39326, 39468-39469, 39600-39601, 39659-39665, 40331-40335,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381.

W związku z tym, że M. i A. S. (1) nie otrzymali zapłaty za sprzedane nieruchomości i nie zostali także spłaćni wszyscy ich wierzyciele, wystąpili oni o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu w zakresie zapisu o poddaniu się egzekucji. Postanowieniem z dnia 13 czerwca 2007 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków Wydział I Cywilny nadał klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu rep. A nr (...) z dnia 10 stycznia 2007 roku, na mocy którego I. T. (1), M. T. (1) i A. D. (2) mieli zapłacić wierzycielom M. i A. S. (1) solidarnie kwotę 678 000 zł. Pomimo otrzymania tego postanowienia M. i A. S. (1) nie wystąpili o wszczęcie egzekucji przeciwko ich dłużnikom, ponieważ Ci zapewniali ich, że niedługo otrzymają kredyt i spłacą zaległą część z tytułu zakupu nieruchomości. Kwota objęta tytułem obejmowała jedynie zaległą część zapłaty za nieruchomość, którą M. i A. S. (1) mieli uzyskać osobiście od dłużników i w jej skład nie wchodziły dodatkowe zobowiązania w postaci niespłaconych do końca wierzycieli państwa S., do których spłaty zobowiązali się nabywcy nieruchomości.

12 maja 2008 r. pomiędzy M. S. (1) i A. S. (1)

a M. T. (1) reprezentowanym przez A. D. (1) zostało zawarte porozumienie, w którym strony m.in. zgodnie potwierdziły, że z ustalonej umową sprzedaży ceny 2 375 000 zł kupujący nadal są zobowiązani do zapłaty 652 759 zł sprzedającym. Strony przedłużyły termin do uiszczenia brakującej ceny sprzedaży do dnia 31 stycznia 2009 r. oraz ustaliły terminy uiszczenia odsetek z tytułu opóźnienia wyliczonych na datę porozumienia. W zmian za prolongatę terminu zapłaty strony ustaliły, że kupujący będą wpłacać solidarnie na rzecz sprzedających co miesiąc do dnia 30. każdego kolejnego miesiąca kwotę 8 000 zł poczynając od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 30 stycznia 2009 r., a sprzedający zobowiązali się nie wszczynać

i nie prowadzić postępowania egzekucyjnego w zakresie obowiązku zapłaty ceny sprzedaży. Ponadto strony ustaliły, że na wypadek opóźnienia przez kupujących wykonania umowy i porozumienia co do zapłaty końcowej całej ceny, całe należne sprzedającym wynagrodzenie za dalsze korzystanie z kapitału, nie naruszając postanowień porozumienia,



będzie dodatkowo wyliczone jako różnica ceny jednego metra kwadratowego z umowy a średnią ceną metra kwadratowego przypadającego dla przedmiotu umowy na dzień zapłaty, proporcjonalnie do niespłaconej powierzchni.

**Dowód:**

- porozumienie z dnia 12.05.2008 r., k. 39579,
- porozumienie z dnia 12.05.2008 r., k. 83-83v akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków I Co 1538/07 k. 3864-3865,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888 i dalsze,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. IC 319/12.

W dniu 16 maja 2008 r. A. D. (1) złożył oświadczenie, iż w związku z zakupem nieruchomości przy ul. (...) w I., gmina Ś., na podstawie umowy z dnia 10.01.2007 r. oraz porozumienia z dnia 12.05.2008 r. zobowiązuje się spełnić wszystkie zawarte w tych aktach warunki ze sprzedającymi, dotyczącymi zakupu tych nieruchomości do dnia 31.01.2009 r., pod warunkiem niepodejmowania żadnych kroków prawnych i innych wynikających z umowy i porozumienia.

**Dowód:**

- oświadczenie z dnia 16.05.2008 r. z podpisem notarialnie poświadczonym, Rep. A nr 1912/2008 k. 84-84v akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akt notarialny rep. A nr (...) k. 3856-3863,
- akt notarialny rep. A nr (...) k. 3854-3855v,
- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków I Co 1538/07 k. 3864-3865,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318- 38321,
- zeznania A. S. (1) wraz z przedłożoną dokumentacją k. 3888

i dalsze,

- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12 k. 39382-39901,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 781/12,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12.

Wyrokiem z dnia 22 maja 2015r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu zasądził od I. T. (1), S. D. i K. D. (2) (spadkobierców A. D. (2)) solidarnie na rzecz M. G. (poprzednio S.) 373 407,82 zł tytułem skapitalizowanych odsetek od pozostałej do zapłaty części ceny za sprzedaż nieruchomości przy ul. (...) w I. z ustawowymi odsetkami.

**Dowód:**

- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12,
- odpis wyroku z uzasadnieniem ws. Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 319/12 k. 39366-39381,

W marcu 2007 r. M. T. (1) dowiedział się od A. D. (1) o możliwości zakupu **nieruchomości przy ul. (...) we W.** (w dalszej części uzasadnienia nazywanej także P.), w związku z tym wiedząc, że W. D. (1) posiada środki pieniężne, postanowił pożyczyć od niej pieniądze na zakup tej nieruchomości, na co W. D. (1) zgodziła się. W tamtym czasie nie zawarli oni żadnej pisemnej umowy, poprzestając jedynie na ustnych uzgodnieniach kwoty pożyczki (1 820 000 zł) oraz terminu jej zwrotu. 15.05.2008r. W. D. (1) udzielając pożyczki miała zaufanie do M. T. (1), ponieważ od dłuższego czasu spotykał się z jej córką, a ponadto obiecał jej przy tym, że w celu wynagrodzenia ponoszonego przez nią ryzyka otrzyma dodatkowe wynagrodzenie w wysokości 150 000 zł. Następnie 26.03.2007 r. W. D. (1) wypłaciła z konta w (...) S.A. 65 000 euro i po wymianie na walutę polską wpłaciła 250 000 zł na konto M. T. (1) w banku (...) S.A.

27.03.2007 r. działający w imieniu M. T. (1) A. D. (1) **zawarł z E.**

**i R. Z. przedwstępną umowę kupna-sprzedaży**, nr rep.

A (...), prawa użytkownika wieczystego działek gruntu: nr (...) nr (...) oraz nr(...) położonych w obrębie (...) G. we W. przy ul. (...) oraz prawa własności usytuowanych na tych działkach budowli stanowiących odrębną nieruchomość, dla której to nieruchomości prowadzona była księga wieczysta (...). Strony ustaliły, że umowa przyrzeczona ma zostać zawarta do dnia 15.12.2007r., cena nieruchomości wynosiła 1 850 000 zł i miała być płatna na rachunek sprzedających w ratach: 250 000 zł do dnia 28.03.2007 r., 400 000 zł do dnia 28.04.2007r., 950 000 zł do dnia 28.07.2007 r. oraz 250 000 zł do dnia 15.12.2007r., wydanie przedmiotu umowy do posiadania M. T. (1) już nastąpiło, a nadto, że umowa zostanie wykonana także wówczas, gdy po stronie kupującego do przyrzeczonej umowy sprzedaży przystąpi osoba trzecia wskazana przez M. T. (1). W tym samym dniu z konta M. T. (1) została przelana na konto R. Z. kwota 250 000 zł tytułem zapłaty za pierwszą ratę.

Następnie w dniu 30.04.2007 r. W. D. (1) wypłaciła z konta walutowego 100 000 euro i po wymianie na walutę polską przekazała 400 000 zł na rzecz M. T. (1). W tym samym dniu M. T. (1) uiścił na rzecz R. Z. 300 000 zł z tytułu drugiej raty za nieruchomość przy ul. (...).

W dniu 02.05.2007 r. M. T. (1) przed notariuszem B. S. (2) udzielił pełnomocnictwa A. D. (1) do reprezentowania go i występowania

w jego imieniu wobec W. D. (1) we wszystkich sprawach mających za przedmiot nieruchomości położoną przy ul. (...) we W. oraz do składania w jego imieniu wszelkich oświadczeń woli i wiedzy.

W dniu 11.05.2007 r. W. D. (1) wypłaciła z konta walutowego 250 000 euro i z asystą pracowników firmy ochroniarskiej oraz A. D. (1) po wymianie na walutę polską udała się do (...) S.A., gdzie wpłaciła na konto M. T. (1) 900 000 zł, który tego samego dnia przelał pieniądze na konto R. Z. tytułem trzeciej raty.

21.07.2007 r. M. T. (1) oraz A. D. (7) (córka W. D. (1)) zawarli związek małżeński.

**Dowód:**

- akt notarialny z dnia 27 marca 2007 roku, Rep A nr(...)k. 25461,
- zeznania E. Z., akta prokuratorskie: k. 25380-25388, akta sądowe: k. 36654-36656,
- zeznania R. Z., akta prokuratorskie: k. 25389-25392, akta sądowe: k. 38626, 38879-38881,
- potwierdzenia przelewów, k. 25383-25385,
- akt notarialny z dnia 14 grudnia 2007 roku, Rep. A nr (...) k. 25366-25372,
- potwierdzenia przelewów k. 25386-25388,
- akt notarialny z dnia 14 grudnia 2007 roku, Rep. A nr (...)k. 25461,
- akt notarialny z dnia 24 września 2008 roku, Rep. A nr (...) k. 25373-25377,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 1585/11,
- częściowo wyjaśnienia W. D. (1), częściowo k. 25463-25468, 25475-25477, 25504-25506, 30675-30678, 30692-30694, 32115-32119, 33001-33003, 33716-33720,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876, 40079-40080,
- kopia skróconego aktu małżeństwa k. 35352,
- akt notarialny z dnia 27.03.2007 r. k. 90-95; pełnomocnictwo z dnia 02.05.2007 r k. 143; wyciąg z rachunku bankowego k. 50-51, 114-116, 368; potwierdzenia przelewów k. 80-85 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11.

4 listopada 2007r. A. T. (2) napisała do M. T. (1) „Klienci przynoszą nam wezwania do zapłaty odsetek, niektórzy nie mają gdzie mieszkać więc mieszkają kątem u znajomych inni też się denerwują bo wynajmują mieszkania i muszą płacić za wynajem i raty. Jak dostaniemy kredyt to się zastanów, co płacić, bo mamy wiele zaległych płatności, jeszcze chyba ponad milion trzeba wrzucić w I. żeby je jak najszybciej skończyć (...). Nie wiem czy ta W. jest ważniejsza od tego.”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35328 v.

W dniu 14.12.2007 r. została zawarta umowa kupna-sprzedaży działek nr (...) obręb G., położonych przy ul. (...) we W. wraz z posadowionymi na nich budowlami, pomiędzy R. Z. i E. Z. jako sprzedającymi oraz pozwaną W. D. (1) jako nabywającą udział wynoszący 1/3 i M. T. (1), w imieniu którego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 12.01.2007 r. działał A. D. (1) jako nabywającym udział wynoszący 2/3. Sprzedający oświadczyli, że z ustalonej ceny sprzedaży 1 830 000 zł zostało zapłacone 1 760 000 zł, przy czym M. T. (1) za swój udział o wartości 1220 000 zł zapłacił łącznie 1 582 000 zł. przy ostatecznie ustalonej cenie 1 830 000 zł. Pozostałą część ceny w kwocie 70 000 zł kupujący zobowiązali się zapłacić do dnia 18.12.2007 r. W tym samym dniu W. D. (1) uiściła na konto R. Z. 90 000 zł oraz 62 500 zł, a w dniu 17.12.2007 r. przelała sprzedającemu ostatnią transzę w wysokości 70 000 zł. Niezależnie od zapisu umownego R. Z. jednocześnie uzgodnił

z A. D. (1), że zabezpieczeniem pozostałej do zapłaty kwoty będzie przedwstępna umowa sprzedaży jednego z mieszkań. Umowa taka została zawarta w dniu 13.12.2007 r. Cena mieszkania została ustalona na 125 000 zł. Do jej zrealizowania jednak nie doszło i w dniu 21.10.2008 r. M. T. (1) przelał na rzecz R. Z. 100 000 zł. W. D. (1) w celu zabezpieczenia udzielonej pożyczki tego samego dnia, tj. 14.12.2007 r., zawarła z M. T. (1), reprezentowanym przez A. D. (1), przedwstępną umowę sprzedaży jego udziału 2/3 w nieruchomości. Strony umowy ustaliły, że umowa przyrzeczona zostanie zawarta do końca 2009 r. Cenę nabycia udziału strony ustaliły na 1 980 000 zł.

Od tego czasu M. T. (1) zaczął remontować budynek położony na działce (...) wykorzystując do tego celu pracowników zatrudnionych na budowach

w S. i I., materiały i narzędzia z tych budów, jak i środki finansowe z firmy (...).

Jednocześnie w związku z udzieloną pożyczką przez W. D. (1) M. T. (1) na zakup przedmiotowej nieruchomości strony w dniu 14 grudnia 2007r. zawarły porozumienie, na podstawie którego M. T. (1) miał spłacić całą pożyczkę w kwocie 1800 000 zł do grudnia 2008r., w ratach: 250 tys. zł. do 31 marca 2008r., 400 tys. zł do 30 kwietnia 2008r., 900 tys. zł do 31 lipca 2008r. oraz 250 tys. zł do 14 grudnia 2008r. z 10 procentowymi odsetkami w skali roku liczonymi od 26 marca 2007r. od kwoty 250 tys. zł, od 30 kwietnia 2007r. od kwoty 400 tys. zł, od 18 maja 2007r. od kwoty 900 tys. zł. oraz od 14 grudnia 2007r. od kwoty 250 tys. zł.

W związku brakiem zapłaty reszty ceny za nieruchomość przez M. T. (1) sprzedającym E. i R. Z. na skutek ich pozwu nakazem zapłaty

z dnia 13.11.2009 r. Sąd Rejonowy w Oławie nakazał M. T. (1), aby zapłacił na ich rzecz 25 000 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu.

#### **Dowód:**

- akt notarialny z dnia 27 marca 2007 roku, Rep A (...)k.25461,
- zeznania E. Z., akta prokuratorskie: k. 25380-25388, akta sądowe: k. 36654-36656,
- zeznania R. Z., akta prokuratorskie: k. 25389-25392, akta sądowe: k. 38626, 38879-38881,
- potwierdzenia przelewów k. 25383-25385,
- akt notarialny z dnia 14 grudnia 2007 roku, Rep. A (...) k. 25366-25372,
- potwierdzenia przelewów k. 25386-25388,
- akt notarialny z dnia 14 grudnia 2007 roku, Rep. A (...) k. 25461,
- akt notarialny z dnia 24 września 2008 roku, Rep. A (...), k. 25373-25377

- porozumienie dot. inwestycji P. i spłaty pożyczki k. 34803-34806,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 1585 /11,
- częściowo wyjaśnienia W. D. (1), częściowo k. 25463-25468, 25475-25477, 25504-25506, 30675-30678, 30692-30694, 32115-32119, 33001-33003, 33716-33720,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- wiadomość e- mail k. 35264-35266,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- akt notarialny z dnia 14.12.2007 r. – k. 96-102; wyciąg z rachunku A. 21 – k. 124; odpis nakazu zapłaty – k. 126 - akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11.

15 grudnia 2007r. A. T. (2) napisała do M. T. (1): „P. ci porobione pliki zobacz ile mamy płatności (,,) sytuacja robi się naprawdę nieciekawa z I. już dużo pieniędzy nie wyciągniemy a do zapłaty i do zrobienia tam jest jeszcze dość sporo. Klienci się już bardzo denerwują tym sporym opóźnieniem, dostawcy brakiem kasy a bank blokuje już nam konto żeby ściągnąć zwrot dla C. itd. (...) Kredytu na razie żadnego nie dostaniemy, bo od czterech miesięcy nie mamy płaconego zusu i zalegamy w urzędzie skarbowym a to podstawa do kredytu”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35334 v.

16 grudnia 2007r. M. T. (1) napisał do A. D. (1): „Dostałem pliki z cyframi naszego zadłużenia. Sytuacja jest tragiczna, z tego, co widzę nie mamy ani grosza przy duszy. Na kredyt nie mamy szans, bo nie płacimy ZUS-u!. Nie wiem skąd zamierzasz wziąć pieniądze na C..(...) nie chce żebyś brał kredyt na W.. Mamy problemy ze spłaceniem naszego kredytu obrotowego. Jak masz zamiar dostać kredyt na S. bez płacenia składek ZUS- co jest podstawą dostania kredytu. A. zaufałem Ci całkowicie mimo, że wielu ludzi mi mówiło, że pieniądze wychodzą bokiem (i to nie tylko na wasze stare długi) Przedstaw mi plan do czwartku jak zamierzasz utrzymać firmę i nie splajtować, jak to się stało z twoimi wszystkimi innymi firmami. (...) w ten sposób nigdy nie spłacimy W. i wyjdiesz na złego managera. (...)Jeśli nie to już na całe życie zostaniemy palantami. Ja bo ci zaufałem, ty bo po raz kolejny doprowadziłeś firmę do upadku”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35335v, 39182.

12 lutego 2008r. A. T. (2) napisała do M. T. (1): „Z. mamy niepłacone od lipca –zebrało się już ponad 50 000 zł.”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35340v.

14 lutego 2008r. A. T. (2) napisała do M. T. (1): „do kwietnia mamy zapłacić (...) za S., do dostawców jest ponad 1 000 000 zł. i to tak grubo ponad nie wiem, co tam z twoim P. a już nawet nie wspomnę ile trzeba jeszcze włożyć żeby

skończyć te I. na S. od dawna nie ma żadnego klienta a ci co kupili zapłacili już dużo większą część niż powinni do tego stanu, który mamy zapłacić”.

4 kwietnia 2008r. A. T. (2) napisała do M. T. (1): „Zalegamy bardzo dużej ilości dostawców, przez co jesteśmy u nich poblokowani. Coraz więcej osób oddaje sprawy do windykacji lub straszy nas sądem”.

**Dowód:**

- wiadomości e-mail k. 35342, 35345.

2 czerwca 2008r. M. B. i M. C. (3) napisali do M. T. (1), że „w związku z opóźnieniem w przekazaniu lokalu odstępują od umowy i żądają zwrotu 445 000 zł. powiększonej o 4 procent w terminie 30 dni (...) w przypadku nie przekazanie kwoty niezwłocznie wystąpią na drogę sądową”.

**Dowód:**

- pismo k. 35348v,
- zeznania M. B., akta prokuratorskie: k. 105, 203-220, akta sądowe k. 36002, 36004,
- zeznania M. C. (3), akta prokuratorskie: k. 111-112, 196-199, 352-355, 30276-30278, akta sądowe: k. 36003-36004.

11 czerwca 2008r. A. R. (2) napisał do M. T. (1): „Według mnie firma jest już na skraju bankructwa, nie ma pieniędzy praktycznie na nic. Coraz więcej przychodzi przedsądowych wezwań do zapłaty. (...) ludzie nie dostają wypłat. (...) pieniądze zamiast wkładać w dokończenie I. są wkładane w P.”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35350.

24 czerwca 2008r. F. S. napisał do biura A. 21, że 23 czerwca był na budowie i „kompletnie nic się nie dzieje”. W konsekwencji wezwał do usunięcia usterek i oddania mieszkania w terminie 2-3 tygodni informując, że w przeciwnym wypadku wystąpi na drogę sądową.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 36301,
- zeznania F. S., akta prokuratorskie: k. 1383-1385, akta sądowe: k. 36139-36140,
- zeznania M. S. (2), akta prokuratorskie: k. 1397-1471, akta sądowe: k. 36140-36142.

Po tym jak pomimo porozumienia z 21 listopada 2007r. M. T. (1) nie zwrócił M. i M. C. (1) 995 tys. zł w terminie do 31 stycznia 2008r.

w lutym 2008r. złożyli pozew do Sądu. W konsekwencji w dniu 18 lipca 2008r.

w podstawie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji przez M. T. (1) uzyskali tytuł wykonawczy na pozostałą do zapłaty kwotę 500 000 zł.

M. B. i M. C. (3) natomiast po wypowiedzeniu umowy

w czerwcu 2008r. w dniu 1 lipca 2008r. uzyskali tytuł wykonawczy na kwotę 466 000 zł w podstawie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji przez M. T. (1)

**Dowód:**

- zeznania M. B., akta prokuratorskie: k. 105, 203-220, akta sądowe: k. 36002, 36004,
- zeznania M. C. (3), akta prokuratorskie: k. 111-112, 196-199, 352-355, 30276-30278, akta sądowe: k. 36003-36004,
- zeznania M. C. (2), akta prokuratorskie: k. 226- 228, akta sądowe: k. 36427,
- zeznania M. C. (1), akta prokuratorskie: k. 233-236, 264-350, 30361-30364, akta sądowe: k. 36426-36427,
- porozumienie k. 327-328,
- akt notarialny k. 642,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39167-39207, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876.

W dniu 23.07.2008r. M. T. (1) na prośbę W. D. (1) pisemnie oświadczył, że zaciągnął u pozwanej W. D. (1) dług w wysokości 1 220 000 zł oraz że w przypadku niespłacenia długu zgadza się na przeniesienie własności jego udziału 2/3 w inwestycji w celu zwolnienia z długu. Dokument ten został potwierdzony przez notariusza M. M. (2).

Jednocześnie W. D. (1) oraz M. D. (5) spisali zawartą przez nich ustnie w marcu 2007 r umowę pożyczki datując ją na dzień 16.05.2007r.

W dokumencie tym zapisali, że kwota pożyczki wynosi 1 220 000 zł oraz że czas jej zwrotu przypada do dnia 15.05.2008 r. bez oprocentowania, zaś kwota pożyczki mogła być zwracana ratami.

W tym samym dniu, tj. 23.07.2008 r., M. T. (1) udzielił A. D. (1) pełnomocnictwa do uczynienia darowizny na rzecz jego żony A. T. (1) posiadanego przez niego udziału 2/3 w nieruchomości (działek nr (...) przy ul. (...) we W.) oraz do zawarcia z W. D. (1) umowy przeniesienia udziału w prawach do nieruchomości w trybie art. 453 k.c. w celu zwolnienia z długu na wszelkich warunkach według uznania pełnomocnika.

#### **Dowód:**

- umowa pożyczki – k. 154; potwierdzenie z dnia 23.07.2008 r. – k. 357-358, 411; pełnomocnictwo z dnia 23.07.2008 r. – k. 359-361 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11,
- wiadomość e-mail k. 35260,
- **częściowo wyjaśnienia W. D. (1)**, akta prokuratorskie: k. 25463-25468, 25475-25477, 25504-25506, 30675-30678, 30692-30694, 32115-32119, 33001-33003, 33716-33720, akta sądowe: k. 35786-35791, 35840-3581, 39615-39618, 40336-40341,
- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11.

W pierwszej połowie września 2008r. firma (...) była już niewypłacalna, tj. nie miała zdolności wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych za dostarczane usługi i towary oraz wobec klientów. W konsekwencji w dniu 13.08.2009 r. wierzyciele M. i M. C. (2) oraz M. i B. D. (1) złożyli do Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej wnioski o ogłoszenie upadłości firmy (...) T..

Na dzień 24 września 2008r. firma zalegała z płatnościami na rzecz dostawców materiałów na kwotę ok. 1 376 472 zł (należność główna), a do końca 2008 r. kwota zaległości z tego tytułu urosła do kwoty 3 480 427,76 zł (k. 31707, 31712). Ponadto w tym czasie firma zalegała z płatnościami zobowiązań związanych z obowiązkiem zwrotu wpłat na





- częściowo wyjaśnienia **M. T. (1)**, akta prokuratorskie: k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, akta sądowe: k. 35684-35688, 35717-35725, 35944, 40341-40342,
- częściowo wyjaśnienia **W. D. (1)**, akta prokuratorskie k. 25463-25468, 25475-25477, 25504-25506, 30675-30678, 30692-30694, 32115-32119, 33001-33003, 33716-33720, akta sądowe: k. 35786-35791, 35840-3581, 39615-39618, k. 40336-40341,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11.

Pomimo przeniesienia własności nieruchomości (...) na W. D. (1)

w grudniu 2008r., w styczniu 2009r. i w późniejszym okresie M. T. (1) prowadził korespondencję na temat remontu budynku na tej nieruchomości, płatności za remont i wynajmu pomieszczeń. I tak 21 grudnia 2008r. nieznana osoba pisząca do M. T. (1) napisała: „A co do wynajmu pomieszczeń pilmetu ta jak chcesz to ci mogę pomóc (...) tylko nie mów nic pani I. na ten temat”. Natomiast 13 października 2009r. M. T. (1) napisał do A. D. (1): „jak wygląda sprawa melioracji budynku C? Masz już koncept? Czy koparkowy, któremu przelałem pieniądze wykonał swoją robotę? I co miało znaczyć dzisiaj, że zasypanie dołów koło P. nie jest taka prostą sprawą, że trzeba to przygotować?”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35401,
- wiadomość e-mail k. 35383,
- wiadomość e-mail k. 35399.

4 kwietnia 2013r. W. D. (1) napisała do M. T. (1): „nigdy bym np. nie kupiła pilmetu dla siebie i wiesz o tym”.

**Dowód:**

- wiadomość e-mail k. 35423.

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2009 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu Wydział VIII Gospodarczy ds. upadłościowych i naprawczych, sygn. akt VIII GU 142/09 ogłosił upadłość dłużnika M. T. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) we W., obejmującą likwidację majątku upadłego oraz wyznaczył syndyka.

**Dowód:**

- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39167-39207, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- postanowienie Sądu k. 35497- 35498.

W postępowaniu upadłościowym w związku z dokonanymi zgłoszeniami wierzytelności sporządzona została główna lista wierzytelności oraz dwie uzupełniające listy wierzytelności. Główna lista wierzytelności obejmuje ponad 120 pozycji, a suma uznanych wierzytelności wynosi 19 012 963,72 zł. Pierwsza uzupełniająca lista uznanych wierzytelności opiewa na 97 336,39 zł, druga uzupełniająca lista wierzytelności na 319 895,91 zł. Łącznie suma uznanych wierzytelności wynosi 19 982 745,23 zł, z czego wierzytelności klientów deweloperskich wynoszą 15 567 247,30 zł. Poniżej uaktualnione zestawienie:

1. (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 33.445,47 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 12.02.09 r., sygn. V GNc 427/09, klauzula wykonalności z dnia 6.04.09 r.),
2. (...) Sp. z o.o. z/s T. w kwocie 12.864,81 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Poznań-Stare Miasto z dnia 23.03.09 r., sygn. X GNc 1678/09, klauzula wykonalności z dnia 15.06.09 r.),
3. (...) i S-ka, Spółka Jawna z/s w R. (...) w kwocie 1.781,38 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 10.10.08 r., sygn. V GNc 581/08, klauzula wykonalności z dnia 29.12.08 r.),
4. (...) S.A. z/s w P. w kwocie 2.801,25 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Poznań-Stare Miasto w P. z dnia 12.01.09 r., sygn. IX GNc 7896/08, klauzula wykonalności z dnia 28.04.09 r.),
5. I. M., P. D. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) s.c. z/s we W. w kwocie 14.096,11 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 16.04.09 r., sygn. V GNc 1340/09, klauzula wykonalności z dnia 07.07.09 r.),
6. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu, ul. (...) w kwocie 15.466,50 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17.09.09 r., sygn. I Nc 351/09, klauzula prawomocności z dnia 16.02.10r.; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 01.09.09 r., sygn. I Nc 340/09, klauzula prawomocności z dnia 16.02.10r.; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 01.11.09 r., sygn. I Nc 540/09, klauzula prawomocności z dnia 27.04.10 r.),
7. Zakład (...) Sp. z o.o. z/s w S. w kwocie 4.167,85 zł,
8. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z/s we W. w kwocie 22.767,07 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 02.03.09 r., sygn. V GNc 614/09, klauzula wykonalności z dnia 20.05.09r.; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 08.01.09 r., sygn. V GNc 52/09, klauzula wykonalności z dnia 05.03.09 r.),
9. E. P. (1), A. P. (1) w kwocie 132.164,50 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej, z dnia 17.11.09 r., sygn. XIV Nc 1138/09, klauzula wykonalności z dnia 19.01.10r.; nakaz zapłaty Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 01.09.09 r., sygn. I Nc 340/09, klauzula wykonalności z dnia 23.10.09 r.),
10. (...) Sp. z o.o. z/s B. w kwocie 122.666,50 zł (nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla Szczecin-Centrum w S. z dnia 20.04.09 r., sygn. XXI GNc 1795/09, klauzula wykonalności z dnia 12.06.09 r.; nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 22.05.09 r., sygn. XXI GNc 1259/09, klauzula wykonalności z dnia 22.07.09 r.),
11. (...) Sp. z o.o. we W. Oddział Zakład (...) w kwocie 3.530,25 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 07.09.09 r., sygn. V GNc 2857/09, klauzula wykonalności z dnia 08.12.09 r.),
12. M. J. (1), R. J. w kwocie 239.500 zł,

13. I. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s w K. w kwocie 7550,90 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach z dnia 14.12.09 r., sygn. VII GNc 3913/09),
14. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 14.870,81 zł,
15. (...) Finanse Sp. z o. o. z/s B. w kwocie 4.422,89 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bytomiu z dnia 26.09.09r., sygn. VI GNc 189/09, klauzula wykonalności z dnia 15.04.09 r.),
16. (...) Sp. z o.o. z/s B. w kwocie 13.137,75 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego we Włocławku z dnia 19.08.08 r., sygn. V GNc 503/08, klauzula wykonalności z dnia 14.10.08 r.),
17. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 12.626,05 zł,
18. A. K. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 72.728,35 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 22.10.08 r., sygn. V GNc 3011/08, klauzula wykonalności z dnia 19.12.08 r.),
19. (...) Sp. Jawna z/s S. w kwocie 404.002,51 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 10.08.09 r., sygn. X GNc 415/09, klauzula wykonalności z dnia 05.10.09r.),
20. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W.  
w kwocie 6.349,10 zł (tytuł wykonawczy wydany przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. z dnia 23.10.09 r., nr SM (...); tytuł wykonawczy wydany przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. z dnia 23.10.09 r., nr SM (...); tytuł wykonawczy wydany przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. z dnia 23.10.09 r., nr SM (...)),
21. Przedsiębiorstwo Usług (...) Sp. z o.o. z/s O.  
w kwocie 1444,50 zł,
22. A. C. (1) Restauracje (...) z/s K.  
w kwocie 2.337,28 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 18.07.08 r., sygn. V GNc 1966/08, klauzula wykonalności z dnia 12.09.08r.),
23. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 7.615,01 zł,
24. Syndyk Masy Upadłości (...) Sp. z o. o. w B.  
w upadłości likwidacyjnej z/s K. w kwocie 33.220,03 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 09.01.09 r., sygn. V GNc 3448/08, klauzula wykonalności z dnia 03.03.09r.),
25. Starosta Powiatu (...) w kwocie 1.459,58 zł (tytuł wykonawczy wydany przez Starostę Powiatu (...) nr W2/21/128/09, tytuł wykonawczy wydany przez Starostę Powiatu (...) nr W2/684/09),
26. H. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s Św. K. w kwocie 75.751,66 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 22.10.08 r., sygn. V GNc 2941/08),
27. A. D. (3) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s D. w kwocie 31.923,99 zł,

28. (...) Sp. z o. o. z/s B. w kwocie 201.423,30 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27.05.09r., sygn. IX GNc 268/09, klauzula wykonalności z dnia 27.07.09r.),
29. Urząd Dozoru Technicznego z/s W. w kwocie 722,64 zł,
30. (...) Sp. z o.o. z/s W. w kwocie 89.741,44 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 27.11.08 r., sygn. V GNc 3225/08, klauzula wykonalności z dnia 27.01.09r.),
31. (...) Sp. Jawna z/s M. w kwocie 10.593,00 zł,
32. J. P. (1), M. W. (1) w kwocie 62.656,99 zł,
33. K. P. w kwocie 314.086,82 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 24.11.09 r., sygn. I Nc 540/09, klauzula wykonalności z dnia 05.03.10 r.)
34. L. F. w kwocie 205.920,00 zł,
35. Bank (...) S.A. We W. w kwocie 550.322,07 zł (postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 22.10.08 r., sygn. II Cz 1448/08, klauzula wykonalności z dnia 01.12.08 r.),
36. Zakład Budowlano- (...) Sp. Jawna z/s C. w kwocie 537,16 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 04.02.09 r., sygn. VIII GNc upr 261/09, klauzula wykonalności z dnia 03.03.10 r.),
37. A. P. (2), W. K. (1) w kwocie 186.160,00 zł,
38. N. G., D. P. (1) w kwocie 33.068,08 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sadu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 2.09.2009r., sygn. akt INc 325/09, klauzula wykonalności nadana 15.10.09 r.),
39. K. K. (2), G. K. w kwocie 295.105,95 zł (nakaz zapłaty w postpowaniu nakazowym Sadu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 15.07. (...), sygn. akt INc 295/09, klauzula wykonalności nadana dnia 20.08.2009r.),
40. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 26.190,56 zł,
41. (...) Sp. z o. o. z/s C. w kwocie 6.370,36 zł,
42. M. D. (1), B. D. (1), M. C. (1), M. C. (2) w kwocie 617.942,93 zł,
43. P. S. (5) w kwocie 30.897,53 zł,
44. Gmina W. Urząd Miejski W. Wydział Podatków i Opłat w kwocie 11.923,00 zł (tytuł wykonawczy nr (...) z dnia 11.08.09 r.),
45. K. D. (1) w kwocie 38.970,08 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 17.09.09 r., sygn. I Nc 351/09, klauzula wykonalności z dnia 10.11.09r.),
46. G. S. (1), A. S. (2) w kwocie 2.265,00 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sadu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30.07.2009r., sygn. akt INc 326/09, klauzula wykonalności nadana 7.09.2009r.),

47. K. T. (1), M. L. (1) w kwocie 374.000,00 zł,
48. (...) S.A z/s K. w kwocie 21.152,56 zł (wyrok zaoczny Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach z dnia 08.04.09 r., sygn. VI GC 75/09/1, klauzula wykonalności z dnia 06.01.10 r.)
49. D. P. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z/s S. w kwocie 39.864,68 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie z dnia 17.08.09 r., sygn. V GNc 1455/09, klauzula wykonalności z dnia 07.10.09 r.),
50. A. D. (4) w kwocie 224.387,06 zł,
51. (...) Sp. z o. o. z/s K. w kwocie 2.476,63 zł,
52. Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej w kwocie 2.892,00 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 17.11.09 r., sygn. XIV Nc 1138/09, klauzula wykonalności z dnia 17.03.10 r.),
53. (...) Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 512.508,18 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 02.09.09 r., sygn. I Nc 325/09, klauzula wykonalności z dnia 15.10.09 r.; nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego we Wrocławiu, z dnia 17.09.09 r., sygn. I Nc 351/09, klauzula wykonalności z dnia 10.11.09 r.),
54. B. K. (1), L. K. (1) w kwocie 73.390,09 zł (postanowienie Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 02.09.09 r., sygn. I Co 1756/09, o nadaniu klauzuli wykonalności aktu notarialnego),
55. M. P. (1), T. P. w kwocie 174.098,74 zł,
56. J. N. (1), A. N. w kwocie 387.288,87 zł,
57. B. N. (1), M. N. w kwocie 161.681,55 zł,
58. A. K. (2), T. K. w kwocie 235.264,91 zł,
59. M. R. w kwocie 160.181,05 zł,
60. A. C. (2) w kwocie 214.519,87 zł,
61. L. G. (1), P. G. w kwocie 156.736,85 zł,
62. E. R., A. R. (1) w kwocie 246.368,87 zł,
63. A. C. (3), J. C. w kwocie 164.444,05 zł,
64. J. P. (2), A. P. (3) w kwocie 252.058,87 zł,
65. L. P. (1), P. P. (1) w kwocie 547.328,17 zł,
66. M. J. (2), M. J. (3) w kwocie 254.583,24 zł,
67. M. P. (3) w kwocie 320.473,47 zł,
68. K. W. (1), Ł. W. (1) w kwocie 411.368,87 zł,
69. J. F., T. F. w kwocie 651.790, 79 zł,

70. B. J. (1) w kwocie 188.868,87 zł,
71. D. P. (3), J. P. (3) w kwocie 190.368,87 zł,
72. A. S. (3), J. S. (1) w kwocie 260.181,05 zł,
73. M. M. (3), P. M. (1) w kwocie 350.000,00 zł,
74. E. S. (1) w kwocie 130.181,05 zł,
75. M. W. (2), R. W. 252.568,87 zł,
76. A. C. (4) w kwocie 245.368,87 zł,
77. W. F. w kwocie 120.481,05 zł,
78. S. S. (1) w kwocie 139.868,87 zł,
79. M. Z., A. Z. (1) w kwocie 142.800,00 zł,
80. (...) Sp. z o. o. z/s W. w kwocie 1.204,47 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 02.06.09 r., sygn. V GNc 1921/09, klauzula wykonalności z dnia 09.09.09 r.),
81. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. w kwocie 118.477,44 zł,
82. J. J. (5), J. J. (3) w kwocie 246.234,59 zł,
83. E. S. (2), G. M. w kwocie 161.368,87 zł,
84. M. L. (2) w kwocie 380.150,00 zł,
85. A. W. (1), K. W. (2) w kwocie 213.824,20 zł,
86. U. K., H. K. w kwocie 238.765,26 zł,
87. Ł. D., M. D. (2) w kwocie 257.331,05 zł,
88. D. S. w kwocie 251.368,87 zł,
89. M. F. (1) w kwocie 299.368,87 zł,
90. K. T. (2), J. T. (2) prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. K. T., J. T. z/s W. w kwocie 523.832,74 zł,
91. M. M. (10) w kwocie 151.368,87 zł,
92. P. S. (2) w kwocie 328.181,05 zł,
93. M. M. (5) w kwocie 276.000,00 zł,
94. Z. Z. (1), A. Z. (2) w kwocie 482.931,05 zł,
95. A. Z. (3), A. Z. (4) w kwocie 313.168,87 zł,

96. J. O., S. O. w kwocie 336.646,06 zł,
97. M. S. (2), F. S. w kwocie 233.025,00 zł,
98. Ł. W. (2), A. W. (2) w kwocie 176.376,14 zł,
99. (...) Sp. z o. o. z/s w kwocie 12.965,00 zł,
100. M. F. (2) w kwocie 557.035,11 zł,
101. (...) Budowlane (...), S. Sp. j. w kwocie 20.352,12 zł,
102. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 180.000,00 zł,
103. P. M. (2) w kwocie 361.367,97 zł,
104. Gmina S., Urząd Miejski w S. w kwocie 17.661,64 zł,
105. M. D. (3) w kwocie 8.000,00 zł,
106. E. Z., R. Z. w kwocie 28.832,75 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Oławie z dnia 13.11.09 r., sygn. I Nc 2291/09, klauzula wykonalności z dnia 08.04.10 r.),
107. (...) S.A. z/s W. w kwocie 4.309,41 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 25.02.10 r., sygn. XV GNc 238/10),
108. Towarzystwo (...) S.A. z/s W. w kwocie 679,52 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 30.09.09 r., sygn. VI Nc 10281/09),
109. I. T. (1) w kwocie 8.932,00 zł,
110. (...) Sp. z o.o. z/s W. w kwocie 964,84 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ z dnia 30.04.09 r., sygn. VII GNc 2631/09, klauzula wykonalności z dnia 01.09.09r.),
111. Bank (...) S.A. z/s W. w kwocie 281.547,16 zł,
112. (...) S.A. (...) Oddział (...) we W. Gazownia (...) w kwocie 3.696,59 zł (nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 05.02.09 r., sygn. V GNc 3405/08, klauzula wykonalności z dnia 21.05.09r.),
113. A. S. (1), M. S. (1) w kwocie 781.996,34 zł,
114. (...) Sp. z o.o. z/s O. w kwocie 4.586,39 zł,
115. M. P. (2) w kwocie 58.500,00 zł,
116. M. L. (2) w kwocie 6.000,00 zł,
117. A. P. (4) w kwocie 28.250,00 zł,
118. Bank (...) S.A. z/s W. 315.271,70 zł,
119. Zakład (...) Sp. z o. o. z/s S. w kwocie 4.624,21 zł,

120. Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego W. w kwocie 305.878,00 zł,

121. Skarb Państwa – Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego we W. w kwocie 131.619,00 zł.

W trakcie postępowania upadłościowego zaspokojono wierzytelności w kwocie 1,2 mln zł i trwają dalsze działania syndyka zmierzające do częściowego zaspokojenia wierzycieli poprzez przeniesienie na nich własności mieszkań. Majątek, z którego usiłuje zaspokoić wierzycieli syndyk, nie daje możliwości ich całkowitego zaspokojenia i pomimo działań syndyka w optymistycznym wariacie zabraknie ok. kilku milionów złotych.

**Dowód:**

- odpis postanowienia – k. 31; odpis postanowienia – k. 32; kopia wniosku o ogłoszenie upadłości – k. 155-157; zgłoszenie wierzytelności E. i R. Z. wraz ze sprzeciwem prokuratora co do uznania wierzytelności oraz odpowiedzią syndyka – k. 5-130; zgłoszenie wierzytelności – k. 159; zbiorcze zestawienie wierzytelności – k. 305-313; pismo syndyka z dnia 02.12.2010 r. – k. 314-317; spis inwentarza – k. 317-321 akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. akt I C 1585 /11,
- listy wierzytelności k. 39877-40040,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39167- 39207, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39673-39868, 39871-39876,
- odpis wyroku Sadu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie sygn. I C 319/14 k. 39366-39381,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie sygn. IC 319/14,
- odpis wyroku Sadu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie sygn. I C 1585/11 k. 38643-38670,
- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu w sprawie sygn. I C 1585/11,
- postanowienie o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji reprezentanta lub pełnomocnika przedsiębiorcy k. 39635,
- zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- pismo syndyka k. 34609-34610,
- zeznania J. P. (2), akta prokuratorskie: k. 2-78, 915-917, 964-965, 30304-30307, akta sądowe: k.35919-35923,
- zeznania M. B., akta prokuratorskie: k. 105, 203-220, akta sądowe: k. 36002, 36004,
- zeznania M. C. (3), akta prokuratorskie: k. 111-112, 196-199, 352-355, 30276-30278, akta sądowe: k. 36003-36004,
- zeznania M. C. (2), akta prokuratorskie: k. 226-228, akta sądowe: k. 36427,
- zeznania M. C. (1), akta prokuratorskie: k. 233-236, 264-350, 30361-30364, akta sądowe: k. 36426-36427,
- zeznania świadka J. T. (1), akta prokuratorskie: k. 124-127, akta sądowe: k. 36328v,
- zeznania M. F. (1), akta prokuratorskie: k. 128-194, akta sądowe: k. 36427-36428,



- zeznania B. D. (1), akta prokuratorskie: k. 241-242,
- zeznania M. D. (1), akta prokuratorskie: k. 247-251, 253-263, 29662-29667, 30292-30303, akta sądowe: k. 36330-36331,
- zeznania T. P., akta prokuratorskie: k. 357-396, 29662-29667, akta sądowe: k. 36027-36028,
- zeznania M. P. (1), akta prokuratorskie: k. 397-398, 29662-29667, akta sądowe k. 36025-36026,
- zeznania I. J., akta prokuratorskie: k. 407-423, 4423-4424, akta sądowe: k. 36028-36029,
- zeznania M. M. (5) akta prokuratorskie: k. 424-477, akta sądowe: k. 36029,
- zeznania M. L. (2), akta prokuratorskie: k. 478-513, 29662-29667, akta sądowe: k. 35846-35848, 35923-35926,
- zeznania J. P. (3), akta prokuratorskie: k. 514-539, akta sądowe: k. 36028,
- zeznania D. P., akta prokuratorskie: k. 544-546, akta sądowe: k. 36028,
- zeznania M. W. (2), akta prokuratorskie k. 547-582,
- zeznania A. Z. (3), akta prokuratorskie: k. 583-636, akta sądowe: k. 36062-36063,
- zeznania A. Z. (4), akta prokuratorskie: k. 637-639, akta sądowe: k. 36063-36065,
- zeznania J. M., akta prokuratorskie: k. 648-649, akta sądowe: k. 36066,
- zeznania M. Ł., akta prokuratorskie: k. 653-717, akta sądowe: k. 36329-36330,
- zeznania K. K. (2), akta prokuratorskie: k. 718-780, akta sądowe: k. 36071-36076,
- zeznania G. K., akta prokuratorskie: k. 785-787, akta sądowe: k. 36326-36328, 39327,
- zeznania D. S., akta prokuratorskie: k. 793-861, akta sądowe: k. 36076-36077,
- zeznania J. J. (5), akta prokuratorskie: k. 862-907, akta sądowe: k. 36066,
- zeznania J. J. (3), akta prokuratorskie: k. 912,
- zeznania Ł. W. (2), akta prokuratorskie: k. 918- 956, akta sądowe: k. 36068-36070,
- zeznania A. W. (2), akta prokuratorskie: k. 957,
- zeznania M. J. (3), akta prokuratorskie: k. 973- 974, 1033-1035, akta sądowe: k. 36068,
- zeznania M. J. (2), akta prokuratorskie: k. 978-1031, akta sądowe: 36066- (...),
- zeznania M. M. (3), akta prokuratorskie: k. 1041-1130, akta sądowe: k. 36070-36071,
- zeznania P. M. (1), akta prokuratorskie: k. 1135-1137, akta sądowe: k. 36136-36138,

- zeznania P. S. (2), akta prokuratorskie: k. 1138-1224, akta sądowe: k. 36143-36145,
- zeznania A. P. (1), akta prokuratorskie: k. 1225-1227, akta sądowe: k. 36138-36139,
- zeznania A. D. (4), akta prokuratorskie: k. 1352-1356, akta sądowe: k. 35966-35971,
- zeznania F. S., akta prokuratorskie: k. 1383-1385, akta sądowe: k. 36139-36140,
- zeznania M. S. (2), akta prokuratorskie: k. 1397-1471, akta sądowe: k. 36140-36142,
- zeznania P. M. (2), akta prokuratorskie: k. 1473-1563, akta sądowe: k. 36146-36147,
- zeznania T. F., akta prokuratorskie: k. 1613-1654, akta sądowe: k. 38254-38256,
- zeznania A. C. (2), akta prokuratorskie: k. 1657-1672, 1673-1375, akta sądowe: k. 36145,
- zeznania A. C. (4), akta prokuratorskie: k. 1679-1705, 1706- 1712, akta sądowe: k. 36331-36332,
- zeznania K. D. (1), akta prokuratorskie: k. 1713-1759, akta sądowe: k. 36428,
- zeznania Ł. D., akta prokuratorskie: k. 1761-1807, akta sądowe: k. 36429,
- zeznania M. D. (2), akta prokuratorskie: k. 1808-1825, akta sądowe: k. 36429-36430,
- zeznania świadka W. F., akta prokuratorskie: k. 1887- 1963, 3453-3454, akta sądowe: k. 36441,
- zeznania N. G., akta prokuratorskie: k. 1965-1969,
- zeznania D. P. (4), akta prokuratorskie: k. 1971-2032, akta sądowe: k. 36524-36525,
- zeznania A. C. (3), akta prokuratorskie: k. 2037-2039, akta sądowe: k. 36441,
- zeznania J. C., akta prokuratorskie: k. 2041-2092, akta sądowe: k. 35971-35974,
- zeznania K. W. (2), akta prokuratorskie: k. 2095-2144, 4365-4366, 30197-30200, akta sądowe: k. 36442-36443,
- zeznania A. W. (1), akta prokuratorskie: k. 2146-2148, akta sądowe: k. 36442,
- zeznania T. K., akta prokuratorskie: k. 2152- 2154, akta sądowe: k. 36692,
- zeznania A. K. (2), akta prokuratorskie: k. 2156-2197, akta sądowe: k. 38200,
- zeznania L. F., akta prokuratorskie: k. 2199-2223, akta sądowe: k. 35841-35844,
- zeznania M. N., akta prokuratorskie: k. 2225-2260, akta sądowe: k. 36461-36462,
- zeznania G. M., akta prokuratorskie: k. 2262-2305, akta sądowe: k. 36464-36465, 36524,
- zeznania E. S. (2), akta prokuratorskie: k. 2308-2309, akta sądowe: k. 36464-36465,
- zeznania E. P. (2), akta prokuratorskie: k. 2311-2347, 2348-2358, akta sądowe: k. 36462-36463,
- zeznania K. P., akta prokuratorskie: k. 2359-2361, akta sądowe: k. 36463,

- zeznania A. P. (2), akta prokuratorskie: k. 2363-2377, akta sądowe: k 36464,
- zeznania W. K. (1), akta prokuratorskie: k. 2379- 2381,
- zeznania J. N. (1), akta prokuratorskie: k. 2384- 2407, akta sądowe: 3647,
- zeznania A. N., akta prokuratorskie: k. 2409- 2411, akta sądowe: k. 36586,
- zeznania Z. Z. (1), akta prokuratorskie: k. 2413-2460, akta sądowe: 35844- (...),
- zeznania A. Z. (2), akta prokuratorskie: k. 2462-2463, akta sądowe: k. 36633,
- zeznania M. Z., akta prokuratorskie: k. 2465-2478, akta sądowe: k. 3647,
- zeznania A. Z. (1), akta prokuratorskie: k. 2480-2482, akta sądowe: k. 36477,
- zeznania J. T. (2), akta prokuratorskie: k. 2541-2599, akta sądowe: k. 39328-39329,
- zeznania S. S. (1), akta prokuratorskie: k. 2603-2675, 2676-2678, akta sądowe: k. 36478,
- zeznania P. G., akta prokuratorskie: k. 2680- 2730, akta sądowe: k. 3651,
- zeznania L. G. (1), akta prokuratorskie: k. 2732-2749, akta sądowe: k. 36519-36519,
- zeznania A. R. (1), akta prokuratorskie: k. 2751-2809, akta sądowe: k. 36520-36521,
- zeznania E. R., akta prokuratorskie: k. 2812- 2813, akta sądowe:  
k. 36521-36522,
- zeznania P. P. (1), akta prokuratorskie: k. 2815-2862, akta sądowe:  
k. 36522-3652,
- zeznania L. P. (2), akta prokuratorskie: k. 2864-2866, akta sądowe: k. 36523-36524,
- zeznania L. K. (1), akta prokuratorskie: k. 2867- 2869, akta sądowe: k. 36587-36588,
- zeznania B. J. (2), akta prokuratorskie: k. 2934-2965, akta sądowe:  
k. 36586-36587,
- zeznania M. J. (1), akta prokuratorskie: k. 2968-2969, akta sądowe: k. 36004-36005,
- zeznania U. K., akta prokuratorskie: k. 2975-3025, 3031-3054, akta sądowe: k. 36691,
- zeznania H. K., akta prokuratorskie: k. 3026-3029, 3055-3110, 29120-29121, 29126, akta sądowe: k.  
36633-36635, 38198-38199,
- zeznania J. P. (1), akta prokuratorskie: k. 3111-3125,
- zeznania M. W. (1), akta prokuratorskie: k. 3127-3128,
- zeznania A. S. (2), akta prokuratorskie: k. 3132-3172, akta sądowe: k. 38877-38878,
- zeznania G. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3174-3175, akta sądowe: k. 38878-38879,
- zeznania K. W. (1), akta prokuratorskie: k. 3176-3179, akta sądowe: k. 36593-36594,

- zeznania Ł. W. (1), akta prokuratorskie: k. 3215-3249, akta sądowe: k. 36594-36596,
- zeznania F. M., akta prokuratorskie: k. 3251-3288, akta sądowe: k. 38624-38625,
- zeznania M. D. (3), akta prokuratorskie: k. 3520, 27459-27460, 27314-27317, akta sądowe: k. 36692-36695,
- zeznania A. P. (4), akta prokuratorskie: k. 3577-3592,
- zeznania S. O., akta prokuratorskie: k. 3598-3658, 3659-3667, akta sądowe: 36608- (...),
- zeznania J. O., akta prokuratorskie: k. 3670-3671, akta sądowe: k. 36609,
- zeznania A. S. (3), akta prokuratorskie: k. 3677-3744, akta sądowe: k. 3660,
- zeznania J. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3747-3748, akta sądowe: k. 36610,
- zeznania K. L., akta prokuratorskie: k. 3775-3816,
- zeznania M. L. (1), akta prokuratorskie: k. 3817-3820,
- zeznania M. P. (3), akta prokuratorskie: k. 27615-27649, 31581-31582, akta sądowe: k. 36635,
- zeznania E. Z., akta prokuratorskie: k. 25380-25388, akta sądowe: k. 36654-36656,
- zeznania R. Z., akta prokuratorskie: k. 25389-25392, akta sądowe: k. 38626, 38879-38881,
- zeznania A. K. (1), akta prokuratorskie: k. 30328-30330, akta sądowe: k. 36657,
- zeznania H. G. (1), akta prokuratorskie: k. 30322-30334, akta sądowe: k. 36657,
- zeznania S. T., akta prokuratorskie: k. 30337-30339, akta sądowe: k. 36657,
- zeznania A. T. (3), akta prokuratorskie: k. 30382-30383,
- zeznania T. J., akta prokuratorskie: k. 30449-30450, akta sądowe: k. 36657-36658,
- zeznania D. K. (1), akta prokuratorskie: k. 30398-30403, akta sądowe: k. 36671-36672,
- zeznania P. S. (3), akta prokuratorskie: k. 32929-32937,
- zeznania M. P. (2), akta prokuratorskie: k. 32939-32940, akta sądowe: k. 38199,
- zeznania R. K., akta sądowe: k. 38625-38626,
- zeznania D. K. (2), akta sądowe: k. 38627,
- zeznania K. D. (2), akta sądowe: k. 39470-39471,
- zeznania M. R., akta prokuratorskie: k. 1828-1886, akta sądowe: k. 36440,
- zeznania W. H., akta prokuratorskie: k. 3456-3459, akta sądowe: k. 36672-36674,
- zeznania J. N. (2) akta prokuratorskie: k. 3464-3466, akta sądowe: k. 36674-36675,
- zeznania P. P. (3), akta prokuratorskie: k.3476-3479, akta sądowe: k. 38294-38295,

- zeznania A. S. (4), akta prokuratorskie: k. 3485-3488, 29929-29931, akta sądowe: k. 36675-36676,
- zeznania M. P. (4), akta prokuratorskie: k. 3494-3495, akta sądowe: k. 36689-36691,
- zeznania A. K. (4) k. 3501,
- zeznania A. O. k. 3508- 3509, 27429-27430, 27284-27287,
- zeznania P. S. (6) k. 3529-3532,
- zeznania F. G. k. 3544-3569, 27228-27230, 29948-29950, 30064-30065,
- zeznania M. S. (1), akta prokuratorskie: k. 3877-3880, 4353v-4354, 29493-29496, 29676-29680, 29841-29847, akta sądowe: k. 38318-38321,
- zeznania M. S. (3) akta prokuratorskie: k. 24286, 27236-27358, 26766-26768, akta sądowe: k.38323-28323,
- zeznania R. C. k. 24293- 24295,
- zeznania K. M. (1) akta prokuratorskie: k. 24324, 29212-29218, 26341-26349, 26401-26404, 27249-27257, 27325-27330, akta sądowe: k. 38752-38756,
- zeznania K. M. (2), akta prokuratorskie: k. 24284, 29220-29224, 26333-26340, 27239-27245, akta sądowe: k. 38321-38322,
- zeznania świadka B. N. (2), akta prokuratorskie: k. 27346-27348, 29662-29667, 32731-32733, akta sądowe: k. 38509-38512,
- zeznania G. S. (2), akta prokuratorskie: k. 27353-27355, 26376-26378, 26754-26755, akta sądowe: k. 38508-38510,
- zeznania A. K. (5), akta prokuratorskie: k. 27359-27363, 27469, akta sądowe: k. 38507-38508,
- zeznania I. B., akta prokuratorskie: k. 27364-27366, 29197-29199, 24609-24610, 26230-26233, 26234-26237, akta sądowe: k. 38512-38514,
- zeznania A. F. k. 27449-27450, 26483-26485, 27221-27224,
- zeznania A. P. (5), akta prokuratorskie: k. 27602-27604, 30205-30207, 30344-30357, 30414-30418, akta sądowe: k. 38523-38524,
- zeznania S. F. akta prokuratorskie: k. 29124-29125, 26553-26556, 26557-26573, 27246-27248, akta sądowe: k. 36730-36732,
- zeznania W. K. (2) akta prokuratorskie: k. 29203-29208, 26379-26381, akta sądowe: 36725- (...),
- zeznania świadka D. C., akta prokuratorskie: k. 24688-24691, akta sądowe: k. 36731-36732,
- zeznania D. P. (5) k. 25852-25854,
- zeznania I. G., akta prokuratorskie: k. 29896-29903, akta sądowe: k. 36726-36728,
- zeznania świadka M. K. (2), akta prokuratorskie: k. 33878-33881, akta sądowe: k. 36732.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 17 czerwca 2013r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uznał za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości M. T. (1) (...) umowę przeniesienia udziału wynoszącego 2/3 w prawie użytkowania wieczystego działek nr (...) obręb (...) G. oraz we współwłasności usytuowanych na tych działkach budynku i budowli położonych przy ul. (...) we W. zawarta w dniu 24 września 2008r. pomiędzy M. T. (1) a W. D. (1).

**Dowód:**

- akta Sądu Okręgowego we Wrocławiu o sygn. I C 1585/11,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783.

**Dokonując ustaleń w zakresie powyższym** Sąd oparł się na dokumentacji zgromadzonej w sprawie w postaci dokumentacji firmy (...), dokumentacji dostarczonej przez klientów firmy w postaci zawartych umów i dokonanych płatności na rzecz firmy (...), na dokumentach w postaci umów zakupu nieruchomości, dokumentach bankowych dotyczących przepływów finansowych, dokumentach

z postępowania upadłościowego w szczególności listach zgłoszonych i uznanych wierzytelności, jak i na opinii biegłego oraz na aktach spraw związkowych ujawnionych podczas rozprawy, tj. aktach Sądu Okręgowego we Wrocławiu sygn. I C 1585/11, I C 319/14, I C 781/12 oraz aktach sprawy karnej Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Śródmieścia sygn. V K 1000/13. Sąd oparł się także na zabezpieczonej korespondencji e-mail M. T. (1) i innych osób związanych z firmą (...) prowadzonej w trakcie działalności gospodarczej, jak i w czasie prowadzonego już postępowania upadłościowego.

Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd oparł się na zeznaniach pokrzywdzonych, tj. klientów developerskich Firmy (...) T., jak i osobach pokrzywdzonych poprzez niezapłacenie im za zrealizowane usługi (ujętych na liście wierzytelności) i innych wykonujących prace na rzecz firmy (...). Ich relacje znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci zawieranych przez nich umów, dokumentach bankowych, a nadto wzajemnie ze sobą korespondują. Sąd dał w szczególności wiarę zeznaniom M. S. (1) oraz jej męża A. S. (1), którzy w sposób spójny i jednolity opisali okoliczności zawarcia umowy, na mocy której przenieśli własność przedmiotowej nieruchomości na rzecz I. T. (1), M. T. (1) i A. D. (2). Sąd oparł się na ich zeznaniach, w których wskazali, że nabywcy zakupili nieruchomość jako osoby fizyczne, natomiast według ich wiedzy miała ona służyć celom gospodarczym budowy osiedla domków. Jako wiarygodne Sąd ocenił także te ich zeznania, w których wskazali, że dłużnicy zapłacili część ceny za przedmiotową nieruchomość w gotówce, tj. spłacili część ich wierzycieli zgodnie z umową, natomiast nie zapłacili całości kwoty stanowiącej wartość przedmiotowej nieruchomości. Nie budzą także wątpliwości Sądu te zeznania M. S. (1), w których wskazała ona, że pomimo posiadania tytułu egzekucyjnego nie udała się do komornika, ponieważ dłużnicy obiecywali, że niedługo uzyskają kredyt i dokonają brakującej zapłaty. Zeznania te korespondują z pozostałym materiałem dowodowym, zwłaszcza zgromadzoną w sprawie dokumentacją, z której wynika, że strony kilkakrotnie umawiały się na przedłużanie terminu spłaty. Dokumenty przedłożone w sprawie przez A. S. (1) potwierdzają fakt częściowej spłaty wierzycieli państwa S. przez kupujących nieruchomość. Natomiast treść postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków

I Co 1538/07 potwierdza wskazywany przez M. S. (4) fakt, że uzyskała ona klauzulę wykonalności w zakresie, w jakim dłużnicy poddali się egzekucji w akcie notarialnym sprzedaży nieruchomości.

Sąd oparł się także na dokumentach w postaci aktu notarialnego Rep. A nr (...) przedwstępnej umowy sprzedaży udziałów M. T. (1) W. D. (1), a następnie aktu notarialnego dokumentującego zawarcie umowy przyrzeczonej, ostatecznie przenoszącej udziały na W. D. (1). Same akty notarialne, jako dokumenty sporządzone przez notariusza, nie budzą wątpliwości Sądu. Sąd jednak w świetle całokształtu materiału dowodowego jako sprzeczny

z prawdą uznał zapis, że kwota 1 980 000 zł została zapłacona M. T. (1) przez W. D. (1). Brak jest bowiem jakichkolwiek wiarygodnych dowodów poświadczających tę czynność. Jako wiarygodne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego Sąd uznał także te wnioski z opinii biegłego, w których biegły wskazał, że przeniesienie udziałów w nieruchomości przy ul. (...) na W. D. (1) miało charakter wyprowadzenia majątku z firmy (...) i jego sprzeniewierzenia,

aby wyprowadzony majątek nie mógł być przedmiotem zajęć przez wierzycieli dochodzących swoich wierzytelności od firmy (...) i od M. T. (1) odpowiadającego za zobowiązania firmy majątkiem osobistym.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd jako wiarygodne ocenił zeznania E. Z. i R. Z., którzy zgodnie zeznali, że M. T. (1) oraz W. D. (1) zawarli z nimi umowę zakupu nieruchomości położonej przy ul. (...). Zeznania te znajdują potwierdzenie w zgromadzonej w sprawie dokumentacji w postaci aktów notarialnych dokumentujących najpierw przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości, a następnie zawartą w jej wykonaniu umowę przyrzeczoną, na mocy której M. T. (1) nabył 2/3 udziałów, a W. D. (1) 1/3 udziałów w przedmiotowej nieruchomości.

Dokonując ustaleń jako wiarygodne Sąd ocenił zeznania K. M. (1) i K. M. (2) w zakresie, w jakim zeznali o istniejącym zobowiązaniu A. D. (1) wobec nich i realizacji tego zobowiązania, co koresponduje z innymi dowodami w tym zakresie w tym opinią biegłego, z której wynika, że z majątku firmy (...) były spłacane „stare długi” A. D. (1) z poprzednio prowadzonej działalności gospodarczej. W tym zakresie Sąd nie dał wiary zeznaniom A. D. (1) jakoby był zmuszany przez nich do realizacji tego zobowiązania oraz relacjom, w których szczegółowo opisał ilość materiałów i zakres pracy wykonywany u świadków z środków firmy (...), a w ślad za tym Sąd nie podzielił ich wyceny dokonanej przez biegłego. W ocenie Sądu A. D. (1) nie jest w tym zakresie w pełni wiarygodny. Choć niewątpliwie środki firmy (...) były przeznaczane na spłatę tzw. „starych długów” w tym w stosunku do K. M. (1) i K. M. (2), to jednak w toku postępowania Sąd odniósł wrażenie, że A. D. (1) próbował ww. obciążyć współodpowiedzialnością za doprowadzenie do niewypłacalności firmy (...). Nie dało się ukryć, że jest w konflikcie ze świadkami i celowo ich obciąża swoimi zeznaniami. W konsekwencji Sąd generalnie dał wiarę jego zeznaniom, jednak ocenił, że nakłady na ich dom były niższe niż to przedstawił A. D. (1), a wycenione przez biegłego na podstawie jego zeznań w zakresie zakupu materiałów na ponad 520 tys. zł. Dokonując takiej oceny Sąd w oparciu o zasady doświadczenia życiowego ocenił, że niewiarygodne jest, aby A. D. (1) po kilku latach od zdarzeń podczas przesłuchania był w stanie wskazać, po okazaniu setek faktur zakupowych wystawionych na firmę (...), które dotyczą zakupionych materiałów na budowę domu K. M. (1).

Z kolei, jeśli chodzi o wyjaśnienia oskarżonej I. T. (1), Sąd dał jej wiarę w zakresie, w jakim wskazała na fakt zatrudnienia w firmie (...)

i uzyskiwanych z tego tytułu dochodach. Jako wiarygodne ocenił także te wyjaśnienia, w których wskazała, że przekazała M. T. (1) kwotę 76 000 zł w momencie, gdy rozpoczął on działalność, jak i wyjaśnienia wskazujące na to, że część środków z wpłat klientów wyprowadzana była na prywatne cele M. T. (1) oraz że firma po zakupie nieruchomości od Państwa S. nie miała płynności finansowej. Wyjaśnienia te korespondują z kolei z wnioskami płynącymi z opinii biegłego, którą generalnie Sąd ocenił jako wiarygodną. Biegły w sposób niebudzący wątpliwości wskazał, że zakup nieruchomości nie był uzasadniony potrzebami bieżącymi ani przyszłymi firmy (...) i miał bezpośredni wpływ na niezrealizowanie planowanych zadań budowlanych, albowiem w dokonaniu kolejnych inwestycji opisanych w ustaleniach firma stała się w pierwszej połowie września 2008r. niewypłacalna i groziła jej upadłość.

W pozostałym zakresie natomiast wyjaśnienia oskarżonej Sąd uznał jako niewiarygodne i zmierzające jedynie do uniknięcia lub zmniejszenia grożącej jej odpowiedzialności karnej. Szczególnie jako niewiarygodne jawią się te wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazuje ona, że uzgodniła z M. T. (1) oraz A. D. (1), że 20 % udziałów w nieruchomości zakupionej od państwa S. zostało zakupione dla niej dla zabezpieczenia przysługującej jej wobec firmy (...) wierzytelności o wybudowanie i przeniesienie na nią własności mieszkania w inwestycji prowadzonej w I., Budynek Z, które z kolei otrzymać miała wobec dokonywania wpłat na konto firmy (...). Po pierwsze, z dokonanych przez Sąd ustaleń w tym na podstawie opinii biegłego brak jest jakichkolwiek dokumentów poświadczających, że I. T. (1) faktycznie posiadała jakieś wierzytelności względem firmy (...) poza wpłatą kwoty 76 000 zł. Jako nielogiczne i sprzeczne z doświadczeniem życiowym jawią się zatem te wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazuje, że z uwagi na wpłatę tej kwoty miała ona uzyskać mieszkanie budowane przez A. 21, a zabezpieczeniem tej wierzytelności było 20 % udziałów w nieruchomości zakupionej od państwa S., skoro ich wartość wynosiła około 460 000 zł, co stanowi 6-krotność kwoty 76 000 zł. Wyjaśnienia te nie zasługują zatem na uwzględnienie. Z kolei jak sama oskarżona wskazała w momencie zakupu nieruchomości nie dysponowała kwotą pozwalającą na

sfinansowanie jej udziałów w nieruchomości, co w kontekście zarobków, jakie osiągała w firmie (...), jest w pełni wiarygodne. Sąd zważył także, że oskarżona wskazała, że według jej oceny sytuacja finansowa firmy (...) w momencie zakupu nieruchomości od państwa S. była dobra, jednak w świetle zasad doświadczenia życiowego oczywistym było, że wydatkowanie z niewielkiej przecież firmy generalnie bazującej na wpłatach klientów ponad 2 milionów zł na zakup nieruchomości przy bardzo swobodnym dysponowaniu środkami przez M. T. (1) i A. D. (1) w tym spłaceniu tzw. „starych długów”, czego miała świadomość, może doprowadzić do jej niewypłacalności i na co w ocenie Sądu działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej godziła się. Tym bardziej, że nieruchomość, ta jak wynika z materiału dowodowego, miała stanowić podstawę prowadzenia działalności gospodarczej w formie spółki zawartej pomiędzy nabywcami udziałów w tej nieruchomości. Było to zatem wyprowadzenie środków firmy z zamiarem utworzenia nowego podmiotu gospodarczego (spółki),

a jednocześnie z udziałem M. T. (1) wynoszącym 40 procent przy 100 procentowym obciążeniu firmy (...) zapłatą za tę nieruchomość, czego pełną świadomość miała oskarżona. Konsekwencje tego zakupu były łatwe do przewidzenia i wiedziała to oskarżona wyjaśniając między innymi, że po zakupie nieruchomości brak było płynności finansowej w firmie, co koresponduje z opinią biegłego, który wskazał, że zakup nieruchomości był jednym z powodów utraty płynności finansowej firmy, a w konsekwencji przyczynił się do niewypłacalności. Jak ocenił biegły zakup ten nie był uzasadniony celami gospodarczymi oraz miał bezpośredni wpływ na niezrealizowanie innych zadań budowlanych przyjętych przez A. 21. Należy dodać, że wiarygodne w ocenie Sądu są wyjaśnienia oskarżonej, w których wskazuje, że Państwo S. nalegali na przeniesienie własności nieruchomości tylko po zapłacie 100 tys. zł, ponieważ ich wierzyciele obciążali tę nieruchomość kolejnymi wpisami (hipoteki, roszczenia).

W zakresie wyjaśnień oskarżonej W. D. (1) Sąd uznał je za wiarygodne w takim zakresie, w jakim przyznała ona, że udzieliła pożyczki M. T. (1) na zakup P. oraz że zawarta w akcie notarialnym informacja o udzieleniu przez nią M. T. (1) pożyczki w dniu 16 maja 2007 roku nie polegała na prawdzie. Oskarżona konsekwentnie w sposób niebudzący wątpliwości wskazywała, że umowa ta została sporządzona i przedłożona notariuszowi jedynie na potrzeby aktu notarialnego. Koresponduje to z opinią biegłego, który wskazał na niezgodność dat w zakresie udzielenia rzekomej pożyczki. W związku z tym te wyjaśnienia oskarżonej zasługują na uwzględnienie.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom W. D. (1) co do tego, że w momencie przenoszenia na nią udziałów nie wiedziała o problemach finansowych firmy (...). Stoi to w sprzeczności z doświadczeniem życiowym, jeśli się zważy, że była przecież matką żony M. T. (1) i była żoną A. D. (1). W świetle dokonanych ustaleń wiadomo, że umowa ta została zawarta w dacie, kiedy powszechnie już było wiadomo, że firma (...) była niewypłacalna i nie była w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań wobec wierzycieli. Już w tym czasie niezapłacone wymagalne zobowiązania pieniężne sięgały kilku milionów złotych. W. D. (1) wiedzę o niewypłacalności firmy (...) posiadała, albowiem M. T. (1) nie zapłacił jej przecież żadnej z rat udzielonej pożyczki, o co go ponaglała. Niezapłacenie jej ani jednej z rat ponad milionowej pożyczki w ocenie jednoznacznie świadczyło o sytuacji M. T. (1).

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom M. T. (1), w których próbował usprawiedliwić swoje działania niewiedzą, naiwnością, jak i tym, w których twierdził, że próbował ratować firmę (...). Wyjaśnienia oskarżonego pozostają bowiem w sprzeczności z materiałem dowodowym w postaci dokumentów

a prawdziwe motywy jego działania ujawniają treści zawarte w przytoczonych

w ustaleniach wiadomościach e-mail. W szczególności Sąd ocenił jako niewiarygodne jego wyjaśnienia, że dom we F. od początku należał do jego żony oraz że mieszkanie we W. na S. nabyła jego żona za pieniądze pochodzące z darowizny od W. D. (1). Wyjaśnienia te pozostają bowiem

w sprzeczności ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją i opinią biegłego, z której wynika, że dom we F. był współwłasnością małżonków T.. Późniejsze wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie, kiedy potwierdził, że był współwłaścicielem, były jedynie wynikiem ujawnienia dokumentu potwierdzającego zakup tej nieruchomości, stąd oskarżony zmienił wyjaśnienia dostosowując je do treści ujawnionego dokumentu. Za mieszkanie Na S., natomiast jak wynika

z dokumentów, oskarżony zapłacił środkami z własnego rachunku opłacając także biuro pośrednictwa, co czyni jego relacje w tym zakresie niewiarygodnymi. Jako niewiarygodne jawią się także wyjaśnienia M. T. (1) jakoby A. D. (6)



miała zapłacić 100 tys. zł za nabycie udziału i pieniądze te miały być przeznaczone na spłatę wierzycieli firmy (...). Po pierwsze jak wynika z dokonanych ustaleń czynność ta stanowiła ucieczkę z majątkiem przed wierzycielami, aby nie dokonali jej zajęcia i obciążenia hipoteką, a po drugie ewidentnie dokonano zaniżenia wartości tego udziału, co wynika z porównania z wartością z umowy jej zakupu przez M. T. (1). Nadto wyjaśnienia M. T. (1) jakoby A. D. (6) miała zapłacić 100 tys. zł pozostają w sprzeczności z jej wyjaśnieniami w tym zakresie.

Jedynie częściowo wyjaśnienia oskarżonego Sąd ocenił jako wiarygodne, tj. w zakresie, w jakim potwierdził, że A. D. (1) namówił go na założenie firmy, gdyż sam nie mógł otworzyć działalności na siebie, że pieniądze na zakup P. pochodziły z pożyczki od W. D. (1) oraz że W. D. (1) w związku z brakiem spłaty ustalonych rat pożyczki naciskała i nalegała na spłatę, konsekwencją czego

w związku z brakiem środków na jej spłatę było zawarcie umowy przeniesienia udziałów w nieruchomości P.. Sąd dał także wiarę jego wyjaśnieniom, w których potwierdził, że z uwagi na fakt, że Państwo C. i D. mieli możliwość dokonania wpisu hipotecznego na wszystkich jego nieruchomościach, aby temu zapobiec, przepisał swoje udziały w jednej z nich na A. D. (6). Nadto Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, w których potwierdza fikcyjny charakter wpisu hipoteki na rzecz B. K. (2), jak i fikcyjność długu wobec P. S. (4). Sąd dał także wiarę wyjaśnieniom M. T. (1), w których potwierdził, że A. D. (1) wraz z A. D. (2) z pieniędzy firmy (...) spłacali swoje wcześniejsze zobowiązania i wydatkowali na ten cel ok. 400 tys. zł, przy czym dzieląc ocenę, że kwota ta była nie mniejsza niż 390 107,00 zł, gdyż nie sposób jej precyzyjnie wyliczyć z uwagi na sposób prowadzenia ewidencji środków firmy. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom odnośnie faktu, że na początku nie wiedział

o pożyczce A. D. (1) od S., a gdy się o tym dowiedział po groźbach ze strony S. zawarł umowę - akt notarialny opisany w zarzucie.

Dokonując ustaleń Sąd oparł się także na opinii biegłego B. M. sporządzonej na piśmie, a następnie uzupełnianej kilkakrotnie ustnie i pisemnie w toku postępowania. Na podstawie opinii biegłego Sąd m.in. ustalił, jaki był majątek firmy na dzień rozpoczęcia działalności, jak i jakie były przychody i z czego pochodziły w czasie działalności firmy. Nadto Sąd ustalił

w oparciu o ustalenia zawarte w opinii w zakresie nieuregulowanych zobowiązań, w jakim momencie doszło do niewypłacalności firmy, co był tego przyczyną, jak i dalsze działania oskarżonego polegające na ucieczce z majątkiem przed wierzycielami.

Dokonując oceny opinii i wniosków w niej zawartych Sąd mając na uwadze szereg zastrzeżeń zgłoszonych podczas rozprawy przez strony próbował wyjaśnić te kwestie, skutkiem czego są uzupełniające opinie pisemne i ustne. W konsekwencji Sąd generalnie ocenił opinię biegłego jako jasną, pełną i nie zawierającą sprzeczności. Nie oznacza to, że Sąd nie dostrzegł błędów podnoszonych przez strony, a zawartych we wnioskach biegłego czy w szczegółowych wyliczeniach. Przykładem takich błędów było wnioskowanie biegłego o tym, że na remont domu w P. wydatkowano łącznie 488 640 zł. W tym zakresie biegły bowiem dowolnie wnioskując zaliczył do tej kwoty 385 400 zł pobrane w tym okresie z banków, pomimo że brak jest dowodów, aby powiązać te wypłaty z remontem domu we F.. Biegły ponadto popełnił szereg innych błędów podnoszonych przez strony, jednak błędy te, w tym rachunkowe, w świetle całokształtu nie mają istotnego znaczenia w sprawie.

W tym zakresie w konsekwencji Sąd ocenił, że nie jest możliwe precyzyjne ustalenie, jaką kwotę środków oskarżony przeznaczył na remont domu we F. na remont (...) jak i też, jaką kwotę przeznaczono na spłatę „starych długów” A. D. (1) i A. D. (2), pomimo że takie wydatki w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w ocenie Sądu nie budzą wątpliwości. Potwierdzają to wprost zapisy w K. firmy, że na wyjazdy różnych osób wykonujących remont domu we F. wydano ponad 43 tys. zł, a na spłatę „starych długów” przeznaczona została kwota nie mniejsza niż 390 107,00 zł. W ocenie Sądu zapisy te jednak nie oddają wszystkich wydatków na te cele. Nie sposób było jednak ustalić, jaka była to łączna kwota wydatkowanych na ten cel środków. W świetle zeznań świadków, którzy jeździli do F. (m.in. S.), jak i w świetle wiadomości e-mail zabezpieczonych w toku postępowania była to znacząca kwota, na którą składały się koszy dojazdów pracowników, ich wynagrodzenie, utrzymanie na miejscu oraz dostarczane do F. materiały budowlane, podobnie było, jeśli chodzi o remont (...).

Należy dodać, że wydatkowanie środków na remont domu we F., na remont (...), jak i też na spłatę „starych długów” co do zasady potwierdza

w swoich zeznaniach A. D. (1). Sąd jednak nie dał wiary w tym zakresie jego zeznaniom w całości. W szczególności Sąd ocenił, że nie wykazuje on w swoich zeznaniach wszystkich wydatków na remont domu M. T. (1) we F., jak i na remont P. wręcz próbując zaniżyć te wydatki. Z drugiej strony A. D. (1)

w ocenie Sądu zawyża wydatki na wykonanie starego zobowiązania wobec świadków M. i M.. W ocenie Sądu jest to przyjęta linia obrony mająca na celu usprawiedliwienie w pewnym sensie niekontrolowanych wypływów środków z firmy, mająca na celu wskazać dodatkowe osoby współwinnie za upadek firmy. Dokonując takiej oceny Sąd miał na uwadze, że A. D. (1) jest w konflikcie z K. M. (1) i składał wyjaśnienia/zeznania mające na celu obciążyć go częściową odpowiedzialnością za upadek firmy (...). Jest to niewiarygodne, albowiem nie budzi wątpliwości, że A. D. (1) nie wykonał swojego zobowiązania wobec M. i M., i w świetle zasad doświadczenia życiowego wiarygodnym jest to, że dochodzili oni jego realizacji wiedząc, że A. D. (1) prowadzi działalność gospodarczą. Jednocześnie Sąd nie dał wiary relacjom jakoby świadkowie ci używali wobec niego gróźb bezprawnych w celu wyegzekwowania swoich roszczeń. W konsekwencji Sąd ocenił zeznania A. D. (1), w których opisał wydatki na rzecz wykonania zobowiązania wobec M. i M. jako wiarygodne co do istnienia tego zobowiązania i jego realizacji, oceniając jednak ich rozmiar jako niewiarygodny. Należy dodać, że

w ocenie Sądu w świetle zasad doświadczenia życiowego niewiarygodne są szczegółowe relacje A. D. (1) wskazujące, które z okazywanych mu podczas kilkukrotnych i obszernych przesłuchań faktury dotyczą ww. świadków i które materiały on dostarczał w celu zakończenia budowy domu. W konsekwencji takiej oceny nieprzydatne stały się w sprawie sporządzone opinie w zakresie wyceny tych materiałów i robót sporządzone przez biegłego rzeczoznawcę, a w konsekwencji wnioski w tym zakresie zawarte w opinii biegłego M. jako oparte na niewiarygodnych w tym zakresie zeznaniach (wyjaśnieniach) A. D. (1).

Pomimo braku możliwości dokonania precyzyjnych ustaleń w zakresie wydatkowania środków firmy na cele niezwiązane z jej działalnością w świetle dokonanych ustaleń Sąd przyjął, że działania takie miały miejsce i wraz z inwestowaniem środków w zakup nieruchomości i ich remont doprowadziły do niewypłacalności firmy. Biegły w opinii natomiast w oparciu o dane z banków przedstawił precyzyjnie przepływy finansowe związane z zawieraniem umowami deweloperskimi, jak i z zawieraniem transakcjami zakupu nieruchomości. I tak ustalając okres, w którym doszło do niewypłacalności firmy (...), Sąd oparł się na danych zawartych w opinii biegłego, w której wskazał niuregulowane wymagalne zobowiązania firmy na dzień 24 września 2008r. powstałe w okresie od stycznia 2007r. do 17 września 2008r. (k. 31707-31709). Biegły też wskazał, że kwota niezapłaconych faktur rosła już od 2007r. wynosząc na koniec 2007 r. - 2 588 460,56 zł, a na koniec 2008r. - 3 480 427,76 zł (k. 31706). Biegły nadto wskazał niuregulowane zobowiązania wobec klientów deweloperskich z tytułu rozwiązania umowy z winy dewelopera (k. 31709-31710), wskazując jednocześnie na miesiące sierpień - wrzesień 2008r. jako datę utraty płynności finansowej. Mając na uwadze wnioski zawarte w opinii biegłego oraz dokonane ustalenia w sprawie w tym wyjaśnienia M. T. (1), że od stycznia do sierpnia 2008r. nie posiadał żadnych środków na kontach, a nadto fakt, że oskarżony w tym okresie zaprzestał spłacać dług za nieruchomość zakupioną od Państwa S., opierając się także na informacjach zawartych w wiadomościach e-mail Sąd ocenił, że w tym okresie, tj.

w pierwszej połowie września 2008r., firma była niewypłacalna. W świetle dokonanych ustaleń nie budzi wątpliwości, że w tym czasie nie wykonywała swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych w rozumieniu art. 11 prawa upadłościowego, mając milionowe zaległości. Wprawdzie biegły w tym zakresie w swojej opinii jest nieprecyzyjny używając w różnych miejscach zwrotów zagrożenia niewypłacalnością, zagrożenia upadłością, jednak kategorycznie stwierdza, że przeniesienie udziałów

w nieruchomości (...) przez M. T. (1) na W. D. (1) w dniu 24 września 2008r. stanowiło „ewidentną ucieczkę z majątkiem”. Podzielając tę tezę w oparciu

o całokształt materiału dowodowego Sąd ocenił, że miało to miejsce już w stanie niewypłacalności firmy (...).

Jeśli chodzi o osobowy materiał dowodowy nie wniosły nic istotnego do sprawy zeznania świadka R. T., która zeznała, że A. D. (1) wyjawiał jej, że skrzywdził W. D. (1) i jej córkę, co koresponduje z postawą A. D. (1), który podczas procesu stwierdził, że odwołuje wszystkie zeznania dotyczące W. D. (1), co jednak nie zmienia faktu, że wcześniejsze jego relacje

na temat zdarzeń objętych zarzutami w tym odnośnie W. D. (1) Sąd ocenił jako częściowo wiarygodne. Nie wniosły także nic istotnego do sprawy zeznania R. S. (1), który nie miał wiedzy na temat przedmiotu sprawy, jak i zeznania świadka Ł. R., dla którego M. T. (1) był szwagrem, a który, pomimo że był pracownikiem firmy, złożył zeznania bardzo ogólne i nic niewnoszące do sprawy.

Podobnie nie wniosły nic istotnego do sprawy zeznania pozostałych świadków przesłuchanych podczas rozprawy, albo których zeznania zostały ujawnione podczas rozprawy, którzy mieli niewielką wiedzę na temat zdarzeń objętych zarzutami a nadto nabyli ją za pośrednictwem innych osób.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Przestępstwo z art. 301 § 2 k.k. polega na doprowadzeniu do swojej upadłości lub niewypłacalności poprzez bycie dłużnikiem kilku wierzycieli. Podmiotem tego przestępstwa może być tylko dłużnik, gdyż jest to przestępstwo indywidualne. Oczywiście fakt niewypłacalności sam w sobie nie może uzasadniać penalizacji, gdyż niepowodzenie w aktywności gospodarczej jest stałym elementem rzeczywistości gospodarki wolnorynkowej. Za przypadek uzasadniający karalność ustawodawca uznaje tylko umyślne doprowadzenie do swojej niewypłacalności lub upadłości albo spowodowanie takiego skutku w wyniku świadomej nieudolności prowadzenia działalności gospodarczej, a więc gdy przyczyną tego stanu rzeczy jest zachowanie dłużnika. Co do zasady sposób doprowadzenia do swojej niewypłacalności lub bankructwa nie ma tu znaczenia, zawsze jednak konieczne jest wykazanie, że między postępowaniem dłużnika a niewypłacalnością/bankructwem zachodzi związek przyczynowy (tak słusznie J. Makarewicz, Kodeks karny..., 1932, s. 384). Trafnie się przyjmuje, że zachowanie się dłużnika nie musi być wyłączną przyczyną niewypłacalności, ale wystarczy, że wpływ dłużnika będzie tu istotny (R. Zawłocki (w:) System Prawa Karnego, t. 9, red. R. Zawłocki, 2015, s. 672). Nie budzi także wątpliwości, że możliwe jest udzielenie pomocnictwa do popełnienia przestępstwa indywidualnego przez osobę nieposiadającą cechy podmiotu indywidualnego, czyli przez tzw. ekstraneusa. Pomocnik odpowiada wówczas za pomocnictwo do przestępstwa indywidualnego, jeżeli wiedział o dotyczącej sprawie okoliczności indywidualizującej.

Należy dodać, że stwierdzenie zaistnienia pierwszego ze znamion – niewypłacalności nie wymaga żadnej urzędowej decyzji (oczywiście poza wyrokiem sądu karnego). Upadłość natomiast musi zaś być ogłoszona stosownym orzeczeniem sądu upadłościowego i w praktyce poprzedza ją niewypłacalność.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie działanie oskarżonego M. T. (1) wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 301 § 2 k.k. M. T. (1) jako (...) był bowiem podmiotem zindywidualizowanym, dłużnikiem wielu wierzycieli tego przedsiębiorstwa, ponoszącym odpowiedzialność za doprowadzenie działaniami opisanymi w przypisanym czynie do niewypłacalności. Jednocześnie, mając na uwadze, że umowa zakupu nieruchomości od S. stanowiąca główną przyczynę doprowadzenia do niewypłacalności została zawarta przy pomocy I. T. (1) zatrudnionej w firmie (...), Sąd ocenił, że oskarżona dopuściła się pomocnictwa do przestępstwa popełnionego przez oskarżonego M. T. (1). Pomiędzy jej działaniem wspólnie z M. T. (1) (dłużnikiem) a niewypłacalnością przedsiębiorstwa (...) T.

w ocenie Sądu zachodzi związek przyczynowy, co potwierdza opinia biegłego i ustalony stan faktyczny, z którego wynika, że nieruchomość ta nie została spłacona.

Zgromadzony materiał dowodowy w ocenie Sądu nie pozostawia wątpliwości co do tego, że opisane w przypisanym czynie działania M. T. (1) doprowadziły do niewypłacalności, a następnie upadłości przedsiębiorstwa (...), która została ostatecznie stwierdzona prawomocnym orzeczeniem sądu upadłościowego. M. T. (1) podejmując opisane działania, w ocenie Sądu działał z zamiarem przysporzenia korzyści majątkowych sobie oraz osobom sobie bliskim i przy realizacji tego celu obojętne mu było powodzenie działalności gospodarczej (prowadzonej faktycznie przez A. D.). Zarejestrował działalność gospodarczą i ustanowił A. D. (1) pełnomocnikiem do prowadzenia tej działalności, chcąc w ten sposób umożliwić mu jej prowadzenie, pomimo że A. D. (1) miał orzeczonego zakaz prowadzenia działalności w związku z wcześniejszymi niepowodzeniami w tym zakresie. Co więcej B. N. (2) mający wcześniej złe doświadczenia z A. D. (1) przestrzegał M. T. (1) mówiąc, że „nie powinien tego robić

z uwagi na teścia, który jest nieobliczalny” (k. 38510). M. T. (1) miał ponadto świadomość, jakim człowiekiem jest i jakich sposobów działania się podejmuje wobec kontrahentów/wspólników, o czym świadczy wiadomość e-mail, którą otrzymał od A. D. (1) w grudniu 2005r. (k. 35223).

W konsekwencji umożliwienie prowadzenia działalności A. D. (1), zezwolenie mu na dowolne wydatkowanie środków firmy w tym spłatę „starych długów” i prowadzony przez M. T. (1) drenaż środków doprowadził do niewypłacalności, a w dalszej perspektywie do upadłości przedsiębiorstwa (...). Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego działania te, tj. drenaż bardzo dużych środków wpłacanych przez klientów m.in. w inwestycje w nieruchomości i ich remont, na spłatę tzw. „starych długów” pełnomocnika i wydatkowanie ich bez kontroli, musiały prowadzić do niewypłacalności przedsiębiorstwa, czego świadomość miał M. T. (1), a także pracująca w biurze firmy (...). Należy podkreślić, że M. T. (1) pomimo że swoim działaniem umożliwił prowadzenie działalności gospodarczej A. D. (1), doskonale wiedział o spoczywających na nim zobowiązaniach związanych

z zawartymi umowami deweloperskimi i doskonale zdawał sobie sprawę, że wyprowadzając majątek z firmy na cele prywatne (który jak ustalono zasadniczo pochodził z wpłat klientów deweloperskich), doprowadzi do niemożności ich realizacji, a w konsekwencji do niewypłacalności. W ocenie Sądu opisane w zarzucie działania wraz z postawą reprezentowaną w mailach zabezpieczonych w toku postępowania wbrew wyjaśnieniom oskarżonego dowodzą, że oskarżony przewidując możliwość doprowadzenia firmy do niewypłacalności godził się na to. Potwierdza to także zachowanie M. T. (1) po tym jak nie mogąc spłacić długu związanego

z zakupem nieruchomości od Państw S. nie podjął żadnych efektywnych działań w celu utrzymania płynności finansowej firmy, rozpoczynając kolejną inwestycje w (...) po zaciągnięciu kolejnego zobowiązania.

W świetle zasad doświadczenia życiowego oskarżony jako człowiek wykształcony, dysponujący doświadczeniem życiowym zdawał sobie sprawę, że wydatkowanie środków klientów w takich rozmiarach, jak wynika z ustaleń, na inne prywatne cele, przy braku własnych środków i istotnych dochodów z innych źródeł wcześniej czy później doprowadzi do niewypłacalności firmy. Obojętność co do losu firmy i godzenie się na doprowadzenie do jej niewypłacalności potwierdzają pisane przez niego wiadomości do A. D. (1), w których m.in. pisze: (19 kwietnia 2007r.) **„Jeśli nie będę miał kasy na koncie do następnego czwartku to ja pieprze te całe I..** Pamiętaj, że mi obiecałeś 600 000 zł. a teraz nie mogę dostać nawet nędznych 35 000 Euro !!! (...) Jeśli jutro nie dostaniemy kasy z (...) (a raczej nie dostaniemy, bo rozmawiałem z K.) to zastanów się, od kogo pożyczyć kasę. M.” (wiadomość email k. 35324). Natomiast 21 czerwca 2007r. oskarżony napisał, aby A. D. (1) przysłał pracowników na 10 dni i przywiózł materiały do wykonania remontu domu we F.. A nadto, że „na gwałt” potrzebuje zwrócić pieniądze. „Nie ruszyłem tej wpłaty 180 tys. choć mi **mówiłeś, że będę mógł brać po połowie z każdej wpłaty (!)** ale teraz naprawdę potrzebuje zapłacić około 100 tys., Zajmij się klientami. Dlaczego np. pani F. nie wpłaciła więcej? Czy wciąż jeszcze chodzi o pozwolenie na bud. Z?” (wiadomość e-mail z dnia 21 czerwca 2007r. k. 35259).

Treści zawarte w tych wiadomościach, jak i w innych ujawnionych podczas rozprawy w ocenie Sądu świadczą, że działalność gospodarcza, której prowadzenie powierzył A. D. (1) miała przynosić mu dopływ gotówki na prywatne cele, a powodzenie tej działalności było mu obojętne. Potwierdza to także działanie oskarżonego, który zmierzał od początku do założenia spółki, tj. dokonując zakupu nieruchomości od państwa S. wspólnie z innymi osobami chciał założyć wspólnie z tym osobami spółkę. W konsekwencji poprzez takie działania w ocenie Sądu doszło przez oskarżonego do realizacji znamion przestępstwa z art. 301 § 2 k.k., w czym pomogła mu I. T. (1), przystępując do umowy zakupu nieruchomości wraz z inną nieżyjącą osobą pomimo braku własnych środków.

W konsekwencji oskarżona wiedziała od początku, że będzie to transakcja ze szkodą dla firmy (...), z której środków będzie dokonana zapłata za te nieruchomości, a jednocześnie M. T. (1) – właściciel firmy będzie jedynie jej 40 procentowym udziałowcem. Co więcej świadomość oskarżonej tego, że ta transakcja może doprowadzić do niewypłacalności firmy, wynika także z tego, iż wiedziała ona, że zakupywana nieruchomość jest obciążona wpisami hipotek i roszczeń, a zatem nie będzie możliwe jej szybkie sprzedanie, co oznaczało blokadę środków firmy (...) niezbędnych na bieżącą działalność. Potwierdzają to niezbicie dokonane ustalenia w tym wnioski opinii biegłego. Firma nie była bowiem w stanie zapłacić ceny nabycia tej nieruchomości, a w konsekwencji z uwagi na brak środków

nie płacąc za usługi i materiały wyhamowała prace budowlane, co spowodowało wypowiedanie umów przez klientów i żądania zwrotu wpłaconych środków, czego świadkiem była oskarżona mając bezpośredni kontakt z klientami, dostawcami i podwykonawcami.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał M. T. (1) za winnego tego, że w okresie od 20 stycznia 2006r. do połowy września 2008r. roku we W. i innych miejscowościach, działając jako właściciel przedsiębiorstwa (...) T. wspólnie i w porozumieniu ze swoim pełnomocnikiem A. D. (1), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc dłużnikiem wielu wierzycieli

wymienionych na liście wierzycielności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, przewidując możliwość doprowadzenia do niewypłacalności przedsiębiorstwa i godząc się na to doprowadził do niewypłacalności przedsiębiorstwo (...) T. w ten sposób, że: mieszkając we F. i nie będąc w stanie faktycznie prowadzić działalności gospodarczej na terenie P. ustanowił A. D. (1) pełnomocnikiem do prowadzenia zarejestrowanej działalności gospodarczej w swoim imieniu, umożliwiając mu w ten sposób faktyczne prowadzenie działalności developerskiej, pomimo wcześniejszych jego niepowodzeń w tym zakresie, a nadto orzeczonego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej i w sytuacji, gdy prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów, wobec których zobowiązywał się wybudować lokale mieszkalne w I. i S., umówił się z pełnomocnikiem, że będzie mógł pobierać na własne cele środki z wpłat klientów, w wyniku czego prowadził drenaż środków finansowych z firmy inwestując w nieruchomości i ich remont, a nadto zezwolił na spłatę długów pełnomocnika i innej osoby oraz wydatkowanie środków firmy bez weryfikacji, na jaki cel zostały wydane, w ten sposób, że:

- 12 września 2006 roku dokonał zakupu działki numer (...) obręb AM-1 KW (...) 941 w I., w związku z którą transakcją zapłacił z majątku (...) 21 kwotę 102 000 zł;

- 10 stycznia 2007 roku wspólnie z A. D. (1), a także z I. T. (1) i A. D. (2), z którymi zamierzał założyć spółkę w celu wspólnego prowadzenia działalności gospodarczej, dokonał zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) obręb I. za kwotę 2 375 000 zł, za które M. T. (1) zobowiązał się zapłacić po uzyskaniu kredytu bankowego w terminie do 31 marca 2007r. i następnie zapłacił łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, przy czym pomimo faktu, iż całość wpłaconej sumy na zakup nieruchomości pochodziła z majątku firmy (...) T., a reszta miała pochodzić z kredytu zaciągniętego przez M. T. (1), wskazał w akcie notarialnym, iż 40% udziałów w nieruchomości obejmuje A. D. (2), a 20% I. T. (1);

- 27 marca 2007r. pomimo że nie dokonał zapłaty całości ceny za zakup nieruchomości od M. i A. S. (1) i poddał się egzekucji co do pozostałej kwoty, pożyczając pieniądze od W. D. (1) zobowiązał się zakupić od E. i R. Z. nieruchomość przy ul. (...) we W. za kwotę 1 850 000 zł, przy czym płatność miała być dokonana w ratach w terminie do 15 grudnia 2007r., po czym 14 grudnia 2007 roku, pomimo że nie otrzymał kredytu na zapłatę reszty ceny za zakup nieruchomości od M. i A. S. (1), podpisał umowę zakupu nieruchomości zabudowanej przy ul. (...) we W. od E. i R. Z., w której jako kupujący wskazani byli W. D. (1) w 1/3 i M. T. (1) w 2/3 udziałów, przy czym M. T. (1) za swój udział o wartości 1220 000 zł zapłacił łącznie 1 582 000 zł przy ostatecznie ustalonej cenie 1 830 000 zł wydatkując następnie środki firmy na jej remont;

- 3 maja 2007 roku dokonał wraz z żoną A. T. (1) zakupu po 1/2 udziału w domu położonym we F. w P., adres 47 B. M. za kwotę 300 000 Euro, wydatkując na ten cel w połowie środki z uzyskanego w kwietniu 2007 r. kredytu obrotowego uzyskanego na firmę w Banku (...) w wysokości 400 000 zł, a następnie wydatkował środki firmowe na remont tego domu;

- 25 sierpnia 2007 roku zawarł z U. J. warunkową umowę kupna- sprzedaży gruntu rolnego zabudowanego stanowiącego działkę numer (...),

o obszarze 5979 m2, położonego w miejscowości W., gmina W.. Strony ustaliły cenę sprzedaży na 686 000 zł i na jej poczet A. D. (1) zapłacił kwotę 74 000 zł a resztę kwoty zobowiązał się zapłacić do 30 października 2007r.;

w wyniku czego latem 2008r. doprowadził do niewypłacalności, tj. do utraty zdolności wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych za dostarczane usługi i towary oraz wobec klientów, skutkiem czego było złożenie przez wierzycieli w sierpniu 2009r. wniosku o upadłość i jej ogłoszenie na mocy postanowienia Sądu z 22 grudnia 2009r., tj. przestępstwa z art. 301 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżoną I. T. (1) Sąd uznał za winną tego, że działając w zamiarze, aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że wiedząc o tym, że prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów, wobec których M. T. (1) zobowiązał się wybudować lokale mieszkalne w I. i S. oraz nie mając środków na zakup udziału w nieruchomości, 10 stycznia 2007 roku przewidując możliwość doprowadzenia do niewypłacalności i godząc się na to pomogła M. T. (1) prowadzącemu firmę (...) będącemu dłużnikiem wielu wierzycieli w tym: M. i P. M. (1), A. C. (4), A. i J. C., M. i Ł. D., M. F. (1), W. F., L. i P. G., J. i J. J. (3), M. i M. J. (3), A. K. (2) i T. K., U. i H. K., M. M. (5), B. i M. N., M. i T. P., E. i A. R. (1), M. R., B. i J. S. (2), D. S., M. i F. S., E. S. (2) i G. M., B. J. (1), R. i M. J. (1) oraz innych w doprowadzeniu do niewypłacalności tego przedsiębiorstwa poprzez dokonanie wspólnie z nim zakupu od M. i A. S. (1) nieruchomości w postaci działek położonych w I. o numerach (...) i (...) o wartości 2 375 000 zł, przy czym po 40% udziałów w nieruchomości nabyli M. T. (1) i A. D. (2), a 20% udziałów o wartości 475 000 zł oskarżona, za które w dniu zawarcia umowy częściowo zapłacił M. T. (1) z majątku (...) 21 - kwotę 100 000 zł oraz koszty notarialne w wysokości 56 252 zł, a pozostałą część, tj. 2 275 000 zł zobowiązał się zapłacić do 31 marca 2007r., przy czym termin ten był następnie wydłużany i ostatecznie M. T. (1) zapłacił łącznie kwotę 1 350 324 zł 13 gr, a pozostała kwota nie została zapłacona na skutek niewypłacalności, a następnie ogłoszenia upadłości firmy, czym działała na szkodę ww. wierzycieli, to jest przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 301 § 2 k.k.

***Należy dodać, że Sąd zmienił opis czynu przypisując oskarżonemu doprowadzenie do niewypłacalności mając na uwadze, że niewypłacalność poprzedzała w tym przypadku upadłość, a w konsekwencji Sąd ocenił, że już***

***w momencie doprowadzenia do niewypłacalności (w pierwszej połowie września 2008r.) oskarżony zrealizował ustawowe znamiona przestępstwa z art. 301 § 2 k.k.*** Oceniając, że oskarżony doprowadził do niewypłacalności Sąd miał na uwadze definicję ustawową tego terminu obowiązującą w czasie działania oskarżonego, zawartą w ustawie z 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe w art. 11 ust. 1, która brzmiała: „Dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli nie wykonuje swoich wymagalnych zobowiązań”. W świetle tej definicji mając na uwadze istniejące wymagalne zobowiązania pieniężne i ich niewykonanie przez przedsiębiorstwo (...) T. Sąd ocenił, że było ono niewypłacalne już w pierwszej połowie września 2008 r. W tym czasie zalegał bowiem z płatnościami wymagalnych zobowiązań pieniężnych na kwotę kilku milionów złotych, co wynika z opinii biegłego, jak i z listy wierzytelności.

Przypisując natomiast oskarżonej I. T. (1) pomocnictwo w doprowadzeniu do niewypłacalności firmy Sąd miał na uwadze, że oskarżona będąc zatrudniona w firmie i mając dostęp do informacji finansowych o firmie bardzo dobrze wiedziała, że firma (...) nie dysponuje wolną sumą na zakup nieruchomości za kwotę 2 375 000 zł oraz że jako dopiero co zaczynająca działalność firma nie ma zdolności kredytowej, aby uzyskać kredyt tym bardziej, że nieruchomość ta była obciążona różnymi wpisami o hipotekach i roszczeniach. Mimo tego, w dniu 10 stycznia 2007 roku I. T. (1) wspólnie z M. T. (1) zawarła z M. i A. S. (1) akt notarialny, na mocy którego M. i A. S. (1) sprzedali I. T. (1) udział wynoszący 2/10, M. T. (1) udział wynoszący 4/10, a A. D. (2) udział wynoszący 4/10 we współwłasności zabudowanej działki gruntu nr (...) oraz we współwłasności działki

gruntu nr (...), obręb 006 I. w gminie Ś.. I pomimo że zakupu dokonali wspólnie, zapłata w kwocie 2 275 000 zł, pomimo solidarnej odpowiedzialności za to zobowiązanie zawartej w umowie, miała być dokonana w terminie do dnia 31 marca 2007 roku przez M. T. (1).

W rzeczywistości I. T. (1) w momencie zawierania przedmiotowej umowy doskonale wiedziała, jaka jest sytuacja firmy (...), tj. że nie dysponuje wolnymi środkami pozwalającymi na zakup przedmiotowej nieruchomości, a jedynie utrzymuje się z bieżących wpłat klientów, które będzie musiała przeznaczyć na zapłatę ceny nieruchomości. Oskarżona bowiem nie posiadała własnych środków na pokrycie wartości 20 % udziałów w przedmiotowej nieruchomości. W konsekwencji zawierając umowę, na podstawie której M. T. (1) stawał się 40-procentowym udziałowcem, mimo że miał zapłacić 100 procent ceny, działała w zamiarze popełnienia czynu zabronionego. Biorąc pod uwagę, że znała ona bardzo dobrze sytuację firmy oraz że zakup tej nieruchomości był główną przyczyną doprowadzenia do niewypłacalności firmy, a w konsekwencji do jej upadłości, co wynika z opinii biegłego oraz z dokonanych ustaleń, Sąd ocenił, że działanie oskarżonej zrealizowało ustawowe znamiona pomocnictwa do doprowadzenia do niewypłacalności. Oskarżona w opisaney wyżej sytuacji chcąc osiągnąć korzyść majątkową działając w zamiarze, aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że wiedząc o tym, że prowadzona działalność opierała się na środkach wpłacanych przez klientów, wobec których M. T. (1) zobowiązał się wybudować lokale mieszkalne w I.

i S. oraz nie mając środków na zakup udziału w nieruchomości, przewidując możliwość doprowadzenia do niewypłacalności i godząc się na to pomogła M. T. (1) prowadzącemu firmę (...), będącemu dłużnikiem wielu wierzycieli do doprowadzenia do niewypłacalności firmy wyrządzając tym szkodę wierzycielom firmy.

Dokonując oceny prawno-karnej fragmentu zarzutu stawianego M. T. (1) i I. T. (1), tj. w zakresie zawarcia umowy zakupu nieruchomości od M. i A. S. (1), Sąd nie podzielił zarzutu oskarżyciela jakoby doszło w tym przypadku do popełnienia przez M. T. (1)

i I. T. (1) oszustwa. W ocenie Sądu zawierając z M. i A. S. (1) umowę zakupu od nich nieruchomości oskarżony M. T. (1) współdziałając z pozostałymi osobami nie wprowadził sprzedających w błąd co do zamiaru wywiązania się z obowiązku uiszczenia całości ceny. Już w momencie podpisywania umowy firma (...) nie dysponowała bowiem wystarczającymi środkami na ostateczne sfinansowanie tej transakcji, a M. T. (1), co wynika

z umowy, zamierzał zapłacić za nieruchomość środkami z zaciągniętego kredytu na ten cel, o czym w momencie podpisywania umowy sprzedający doskonale wiedzieli. Co więcej, jak wynika z dokonanych ustaleń, od czasu zawarcia umowy oskarżony M. T. (1) zgodnie z umową przez długi okres czasu spłacał wierzycieli sprzedawców środkami pochodzącymi z firmy (...), a nadto zawierał z nimi kolejne porozumienia co do płatności. I tak w okresie do 8 maja 2007r. M. T. (1) płacąc w części należność na rzecz sprzedawców, spłacając zobowiązania sprzedawców i nabywając wierzytelności sprzedających zapłacił łącznie kwotę 1 389 825 zł 95 gr. W konsekwencji w ocenie Sądu brak jest jakiegokolwiek dowodów świadczących o tym, aby w momencie podpisania umowy M. T. (2), jak i I. T. (1) mieli zamiar oszukania sprzedawców, a w szczególności, aby wprowadzili ich w błąd albo wyzyskali błąd albo niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania w rozumieniu art. 286 k.k. Świadczy o tym także fakt, że kupujący poddali się egzekucji w zakresie zapłaty ceny za nieruchomość i sprzedający od samego początku mieli możliwość dochodzenia należności w drodze egzekucji, czego nie uczynili, pomimo że jeszcze w tym czasie M. T. (1) dysponował majątkiem, z którego mogliby się zaspokoić kosztem innych wierzycieli. W konsekwencji Sąd wyeliminował z opisów czynów przypisanych oskarżonemu M. T. (1) i I. T. (1) dokonanie oszustwa na szkodę M. i A. S. (1).

W tym miejscu poczynić należy także rozważania odnośnie art. 272 k.k., ponieważ oskarżyciel zakwalifikował działanie zarówno M. T. (1), jak i I. T. (1) także z tego artykułu. Przepis ten penalizuje podstępne wyłudzenie poświadczenia nieprawdy. Przedmiotem jego ochrony jest wiarygodność dokumentu w rozumieniu prawdziwości jego treści i w konsekwencji jego znaczenie dowodowe. Strona przedmiotowa tego przestępstwa polega na wyłudzeniu nieprawdy przez podstępne wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego lub innej osoby uprawnionej do wystawienia dokumentu. W terminie „wyłudzać” mieści się już podstępne działanie sprawcy. Wprowadzenie w błąd natomiast to zachowanie, które powoduje u funkcjonariusza publicznego (lub innej osoby uprawnionej) fałszywe przekonanie co do okoliczności, co do których poświadcza on w dokumencie. Jak wskazuje się w orzecznictwie, „podstępne wprowadzenie w błąd w rozumieniu tego artykułu, oznacza szczególną, a nie zwykłą formę wprowadzenia w błąd.

Do wypełnienia znamion przestępstwa określonego w art. 272 k.k. nie wystarcza samo złożenie nieprawdziwego oświadczenia, ale konieczne jest podjęcie jeszcze pewnych działań np. przebiegłych, pozorujących jego zgodność z rzeczywistością

i utrudniających wykrycie nieprawdy”(wyr. SN z dnia 4 czerwca 2003r., WA 26/03, wyr. SN z dnia 26 listopada 2014 r. II K 138/14). Wskazuje się, że samo kłamstwo nie stanowi jeszcze podstępного zabiegu, staje się nim dopiero w połączeniu

z zachowaniem sprawcy, które jego kłamliwym twierdzeniom nadaje pozór prawdy (...). Sprawca może to spowodować np. poprzez złożenie fałszywych zeznań, przedłożenie funkcjonariuszowi sfalszowanych lub podrobionych dokumentów, czy też posłużyć się uzyskanym wcześniej poświadczeniem nieprawdy przez innego funkcjonariusza (wyr. SN z dnia 26 listopada 2014 r. II K 138/14, także post. SN

z dnia 09 października 2008r., II K 179/08). Pogląd taki ugruntował się także

w piśmiennictwie, gdzie wskazuje się, że skoro w opisach pewnych czynów zabronionych występuje sformułowanie „za pomocą wprowadzenia (...) w błąd” (art. 286 § 1 k.k.), zaś w innych – „podstępne wprowadzenie w błąd” (art. 272 k.k.), to należy przyjąć, że zachowania te nie są tożsame. Przewidzianą w art. 272 k.k. sankcją objęto niewprowadzenie w błąd, a podstępne wprowadzenie w błąd. Prowadzi to do wniosku, że zachowanie sprawcy podstępnie wyłudającego poświadczenie nieprawdy powinno charakteryzować się większym zaangażowaniem w tworzeniu błędnego wyobrażenia wystawcy dokumentu co do poświadczanej okoliczności. Przez sformułowanie „podstępne” wprowadzenie w błąd akcentowane jest szczególnie negatywnie zabarwiona aktywność sprawcy oddziałującego na wystawcę dokumentu (J. Piórkowska – Flieger, Glosa do wyroku SN z dnia 26 listopada 2014 r., II K 138/14). W konsekwencji Sąd nie podzielił zarzutu Prokuratora, aby oskarżeni swoim działaniem wypełnili także znamiona tego przestępstwa.

Dokonując oceny prawno-karnej działania oskarżonego M. T. (1) Sąd ocenił, że gdy doprowadził on do niewypłacalności firmy (...) T.

w okresie do połowy września 2008r., następnie w sytuacji grożącej upadłości firmy **podjął działania mające na celu udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenia wielu swoich wierzycieli usuwając, zbywając, darowując i pozornie obciążając swój majątek. W konsekwencji Sąd rozgraniczył działania M. T. (1) na te podejmowane do momentu doprowadzenia do niewypłacalności firmy, tj. do połowy września 2008r., kwalifikując jako przestępstwo polegające na doprowadzeniu do swej niewypłacalności (art. 301§2 k.k.) od tych podejmowanych już w stanie niewypłacalności a w stanie grożącej upadłości.**

Pierwszym działaniem na szkodę wierzycieli w okresie niewypłacalności firmy

i w stanie grożącej upadłości jest zawarcie umowy zbycia zagrożonych zajęciem udziałów M. T. (1) w nieruchomości przy ul. (...) we W. na W. D. (1) w dniu 24 września 2008 roku. Poprzez przeniesienie nieobciążonych udziałów w tej nieruchomości o znacznej wartości doszło do usunięcia części majątku przedsiębiorstwa (...), co w konsekwencji doprowadziło do udaremnienia i uszczuplenia zaspokojenia wielu jego wierzycieli, którzy posiadali

w stosunku do niego wymagalne wierzytelności. Sąd zważył nadto, że czyn M. T. (1) wyrządził szkodę wielu jego wierzycielom (co wynika z listy wierzytelności

i zeznań syndyka), prawidłową kwalifikację stanowi zatem przepis art. 300 § 3 k.k. Należy podkreślić, że w tym czasie istniały już wymagalne wierzytelności ujęte następnie na liście w postępowaniu upadłościowym, albowiem od czasu, gdy firma stała się niewypłacalna, nie spłacała już długów. Nadto usunięcie tej części majątku M. T. (1) - zagrożonego zajęciem miało na celu udaremnienie wykonania zapadłych przeciwko niemu orzeczeń sądowych, którymi dysponowali jego wierzyciele, tj. nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 9906,53 zł z odsetkami oraz tytułów wykonawczych w postaci aktów notarialnych z 1 i 18 lipca 2008r. o poddaniu się egzekucji na rzecz M. B. i M. C. (3) w kwocie 466 000 zł i na rzecz M. i M. C. (1) oraz B. i M. D. (4) w kwocie 500 000 zł. Należy dodać, że tytuł wykonawczy mieli także M. i A. S. (1) na podstawie nakazu zapłaty, albowiem orzeczeniem Sądu, tj. postanowieniem z dnia 13 czerwca 2007 roku Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Krzyków Wydział I Cywilny nadał klauzulę wykonalności



aktowi notarialnemu rep. A nr (...) z dnia 10 stycznia 2007 roku, na mocy którego I. T. (1), M. T. (1) i A. D. (2) mieli zapłacić wierzycielom M. i A. S. (1) solidarnie kwotę 678 000 zł.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z utrwalonym poglądem mienie zagrożone zajęciem obejmuje sytuacje, w której wierzyciel dłużnika wyraża wolę podjęcia działań zmierzających do przymusowego zaspokojenia swoich roszczeń,

a to jest możliwe z chwilą, kiedy zobowiązanie dłużnika jest wymagalne, dłużnik go nie reguluje i nie istnieją przesłanki, które wskazywałyby na to, że nie dojdzie do przymusowego dochodzenia roszczeń przez wierzyciela, np. z uwagi na układ lub ugodę. Innymi słowy chodzi o każde mienie dłużnika, które może być zajęte w przyszłości na podstawie wydanego tytułu wykonawczego, tytułu egzekucyjnego lub tytułu zabezpieczającego lub nawet tytułów, które dopiero dany wierzyciel w przyszłości uzyska. (T. Oczkowski, Przepięstwa na szkodę wierzycieli, M Praw. 1999, nr 11, s. 24-25).

Przepięstwa z art. 300 § 2 k.k. można zatem się dopuścić wtedy, gdy egzekucja dopiero grozi, a więc w okresie, kiedy wierzyciel w sposób niedwuznaczny daje do zrozumienia, że postanowił dochodzić swojej pretensji majątkowej w drodze sądowej. Wystarczające jest więc, by składniki majątku były zagrożone zajęciem, jeżeli istnieje obiektywne, rzeczywiste i bezpośrednie niebezpieczeństwo zajęcia,

a więc takie niebezpieczeństwo, z którym należy się liczyć. W szczególności będzie to dotyczyć wartościowych składników majątku dłużnika, gdyż to do nich w pierwszej kolejności będą skierowane czynności egzekucyjne lub zabezpieczające (Kodeks karny. Komentarz do art. 300 k.k., teza 10, Konarska-Wrzosek Violetta).

W przedmiotowej sprawie w okolicznościach opisanych w ustaleniach poprzez usunięcie tego majątku, tj. przeniesienie udziału w nieruchomości (nieobciążonej

i o dużej wartości), doszło do wyrządzenia szkody wielu wierzycielom w wysokości stanowiącej wartość przeniesionych udziałów, albowiem wierzyciele M. T. (1) nie mogli uzyskać z niej zaspokojenia i jak wynika z relacji syndyka tylko niektórzy uzyskują zaspokojenie w części. Doszło także do wyczerpania znamion przepięstwa z art. 300 § 2 k.k.

O pełnej świadomości M. T. (1) i zamiarze kierunkowym w jego działaniu świadczy to, że przed zawarciem przedmiotowej umowy 4 kwietnia 2008r. A. T. (2) napisała do niego: „Zalegamy bardzo dużej ilości dostawców, przez co jesteśmy u nich pablokowani. Coraz więcej osób oddaje sprawy do windykacji lub straszy nas sądem” (e-mail k. 35342 i k. 35345). Nadto jak wynika z ustaleń w tym

z informacji mailowej od A. T. (2), jak i A. R. (2) w pierwszej połowie 2008r. M. T. (1) wiedział, że nie płacą już wymagalnych zobowiązań, tj. grozi im niewypłacalność i są „na skraju bankructwa” (k. 35345, 35350), że wierzyciele dysponują prawomocnymi orzeczeniami sądów, że M. B. i M. C. (3) odstąpili od umowy i żądają zwrotu 445 tys. zł z oprocentowaniem (k. 35348v),

a w lipcu uzyskali tytuł egzekucyjny. Ponadto w tym czasie oskarżony (jak sam wyjaśnił) wiedział, że państwo C. i D. mają możliwość dokonania wpisu hipotecznego na wszystkich jego nieruchomościach, a M. i A. S. (1) w związku z tym, że nie otrzymali zapłaty za sprzedane nieruchomości i nie zostali także spłaceni wszyscy ich wierzyciele, wystąpili o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu w zakresie zapisu o poddaniu się egzekucji i dysponowali postanowieniem z dnia 13 czerwca 2007 roku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków o nadającym klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu rep. A nr (...) z dnia 10 stycznia 2007 roku, na mocy którego I. T. (1), M. T. (1) i A. D. (2) mieli zapłacić wierzycielom M. i A. S. (1) solidarnie kwotę 678 000 zł.

W tej sytuacji nie mając w okresie od stycznia do sierpnia 2008r. żadnych środków na rachunku na spłatę zobowiązań (co wynika z wyjaśnień M. T. (1)), aby uniknąć zajęcia majątku, M. T. (1) w porozumieniu z A. D. (1) za wszelką cenę próbowali odsunąć to zagrożenie i 12 maja 2008 r. zawarli

z M. S. (1) i A. S. (1) porozumienie, w którym strony potwierdziły, że z ustalonej umową sprzedaży ceny 2 375 000 zł kupujący nadal są zobowiązani do zapłaty 652 759 zł sprzedającym i przedłużyły termin do uiszczenia brakującej ceny sprzedaży do dnia 31 stycznia 2009 r. oraz ustaliły terminy uiszczenia odsetek z tytułu opóźnienia wyliczonych na datę porozumienia. W zamian za prolongatę terminu zapłaty strony ustaliły, że kupujący będą wpłacać solidarnie na rzecz

sprzedających,, co miesiąc do dnia 30 każdego kolejnego miesiąca kwotę 8 000 zł poczynając od dnia 1 sierpnia 2008 r. do dnia 30 stycznia 2009 r.,

a sprzedający zobowiązali się nie wszczynać i nie prowadzić postępowania egzekucyjnego w zakresie obowiązku zapłaty ceny sprzedaży (porozumienie z dnia 12.05.2008 r., k. 83-83v akt Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sygn. IC 781/12).

Natomiast 16 maja 2008 r. A. D. (1) złożył oświadczenie, iż w związku

z zakupem nieruchomości zobowiązuje się spełnić wszystkie warunki dotyczące zakupu tych nieruchomości do dnia 31.01.2009 r. pod warunkiem niepodejmowania żadnych kroków prawnych i innych wynikających z umowy i porozumienia.

W tych uwarunkowaniach M. T. (1) mając świadomość, że także inni wierzyciele mający tytuły egzekucyjne albo mogący je uzyskać mogą dokonać zajęcia jego wartościowego majątku, postanowił im to uniemożliwić. W tym celu 23 lipca 2008r. M. T. (1) udzielił pełnomocnictwa A. D. do uczynienia darowizny udziału w tej nieruchomości na rzecz żony A. T. (1) oraz do zawarcia umowy przeniesienia udziału na rzecz W. D. (1) w trybie art. 453 k.c. w celu zwolnienia z długu. Już udzielenie tych dwóch pełnomocnictw wskazuje na poszukiwanie przez oskarżonego wygodnego rozwiązania, aby zapobiec obciążeniu nieruchomości potocznie nazywanej P.. Dodatkowo zamiar oskarżonego ucieczki z majątkiem przed wierzycielami i zamiar udzielenia mu pomocy w tym zakresie przez W. D. (1) potwierdza zabezpieczony w sprawie mail W. D. (1) skierowany do M. T. (1), w którym napisała, że „nigdy bym nie kupiła pilmetu dla siebie i wiesz o tym”.

W konsekwencji Sąd uznał M. T. (1) za winnego tego, że 24 września 2008 roku w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości firmy (...), w sytuacji nie pozwalającej zaspokoić wszystkich wierzycieli w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów uszczuplił, jak i udaremniał zaspokojenie wielu wierzycieli (tj. wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku

i wymienionych na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09) wyrządzając im szkodę w wysokości 1 220 000 zł poprzez przeniesienie na rzecz W. D. (1) 2/3 udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntu oraz własności budynków na nieruchomości przy ul. (...) we W. o wartości 1 220 000 zł, tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł z odsetkami i nakazu zapłaty

z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 9906,53 zł

z odsetkami oraz tytułów wykonawczych w postaci aktów notarialnych z 1 i 18 lipca 2008r. o poddaniu się egzekucji na rzecz M. B. i M. C. (3) w kwocie 466 000 zł i na rzecz M. i M. C. (1) oraz B. i M. D. (4)

w kwocie 500 000 zł spłacając jednocześnie w ten sposób pożyczkę wobec W. D. (1) z pokrzywdzeniem pozostałych wierzycieli, to jest przestępstwa z art. 300§2 k.k. w zb. z art. 300§3 k.k. w zb. z art. 302§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

W. D. (1) Sąd uznał natomiast za winną tego, że w dniu 24 września 2008 roku działając w zamiarze, aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwiła jego dokonanie w ten sposób, że w warunkach niewypłacalności i grożącej upadłości firmy (...) w sytuacji niepozwalającej zaspokoić wielu wierzycieli w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądów pomogła uszczuplić, jak i udaremnnić zaspokojenie wielu wierzycieli wymienionych w opisie czynu przypisanego w punkcie I wyroku i na liście wierzytelności w postępowaniu upadłościowym tego podmiotu prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej pod sygn. GUp 49/09, wyrządzając im szkodę w wysokości 1 220 000 zł poprzez zawarcie umowy przeniesienia na nią przez M. T. (1) 2/3 udziałów w użytkowaniu wieczystym gruntu oraz własności budynków na nieruchomości przy ul. (...) we W. o wartości 1 220 000 zł, tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych wymienionych w opisie przypisanego czynu, przy czym oskarżona uzyskała jednocześnie w ten sposób spłatę pożyczki od M. T. (1) z pokrzywdzeniem pozostałych wierzycieli, to jest pomocnictwa do przestępstwa z art. 300§2 k.k. w zb.

z art. 302§3 k.k. i w zb. z art. 302§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

Sąd miał na uwadze, że przestępstwo z art. 300 k.k. jest przestępstwem indywidualnym właściwym i jego popełnienie można przypisać jedynie „dłużnikowi” wierzycieli. W przedmiotowej sprawie dłużnikiem pokrzywdzonych wierzycieli,

usuującym zagrożone zajęciem składniki majątku był M. T. (1). To jego działalność, prowadzona pod firmą (...), znajdowała się w sytuacji niewypłacalności oraz grożącej upadłości, w związku z czym M. T. (1) zdecydował o usunięciu zagrożonych składników majątku w postaci 2/3 udziałów

w nieruchomości przy ul. (...). W. D. (1) natomiast nie była związana z firmą (...) umową o pracę ani żadną z umów cywilnoprawnych, brak jest także jakiegokolwiek umowy, przepisu prawnego czy też decyzji właściwego organu, które konstytuowałyby ją jako osobę prowadzącą interesy majątkowe podmiotu A. 21, a które byłyby podstawą przypisania jej odpowiedzialności na podstawie art. 300 k.k. w zw. z art. 308 k.k. Prowadzi to do uzasadnionego wniosku, że oskarżonej W. D. (1) nie można przypisać popełnienia przestępstwa z art. 300 k.k. w formie sprawstwa i kwalifikacja prawna w tym zakresie ulec musiała zmianie. Nie mniej, nie ulega wątpliwości, że oskarżona W. D. (1) dopuściła się popełnienia powyższego przestępstwa w formie pomocnictwa. Podjęte przez nią czynności ułatwiły popełnienie przestępstwa przez sprawcę właściwego. W. D. (1) była przecież drugą ze stron zawartej przed notariuszem umowy i jej działanie

w tym zakresie było niezbędne, aby M. T. (1) mógł usunąć zagrożone zajęciem składniki majątkowe w celu uszczuplenia i udaremnienia zaspokojenia wielu wierzycieli oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych. Tym samym, poprzez przeniesienie na nią 2/3 udziałów we wskazanej powyżej nieruchomości oskarżona

w zamiarze, aby M. T. (1) dokonał czynu zabronionego pomogła mu

w usunięciu zagrożonych zajęciem udziałów, które na mocy zawartej umowy stały się wówczas jej własnością. Działanie takie doprowadziło do wyrządzenia szkody wielu wierzycielom M. T. (1), co wypełnia znamiona przepisu z art. 300 § 3 k.k. Jednocześnie Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej czynu przepis art. 300 § 1 k.k. uznając, że przepis art. 300 § 3 k.k. stanowi jego typ kwalifikowany i jako taki pochłania przepis art. 300 § 1 k.k., w pełni oddając jego sens i istotę.

Zachowanie W. D. (1) wypełniło natomiast znamiona przestępstwa z art. 300 § 2 i 3 k.k. w formie pomocnictwa. Poprzez podpisanie aktu notarialnego obejmującego oświadczenie o przeniesieniu udziałów działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej pomogła ona także w udaremnieniu orzeczeń sądowych, jakie wierzyciele M. T. (1) posiadali przeciwko niemu. Jednocześnie zaznaczyć należy, że nie budzi wątpliwości Sądu, iż W. D. (1) doskonale wiedziała

o dotyczącej sprawcy okoliczności indywidualizującej oraz o tym, że M. T. (1) jest dłużnikiem wielu wierzycieli, że firma (...) jest niewypłacalna i grozi jej upadłość oraz że podpisanie aktu notarialnego obejmującego przeniesienie 2/3 udziałów M. T. (1) w nieruchomości doprowadzi po pierwsze do uszczuplenia zaspokojenia wielu wierzycieli, a nadto do udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych przeciwko dłużnikowi.

W świetle zasad doświadczenia życiowego całokształt przedstawionych powyżej okoliczności przeniesienia udziałów w tej nieruchomości na W. D. (1) w ocenie Sądu niezbicie świadczy, że celem działania oskarżonych było udaremnienie wykonania orzeczeń sądów i działanie na szkodę wierzycieli M. T. (1), a jednocześnie zaspokojenie W. D. (1) (teściowej oskarżonego)

z pokrzywdzeniem innych wierzycieli. O tym, że było to działanie w porozumieniu

z W. D. (1) (pomocnictwo) przy pełnej jej świadomości co do zagrożenia obciążeniem tej nieruchomości wpisami hipotecznymi lub innymi świadczy ujawniona podczas rozprawy korespondencja M. T. (1) z przełomu grudnia/stycznia 2009r. świadcząca o tym, że pomimo przeniesienia udziałów zajmował się remontem tej nieruchomości i wynajmem pomieszczeń. W korespondencji tej nieustalona osoba proponuje mu pomoc w zakresie wynajmu pomieszczeń w (...), natomiast

w wiadomości wysłanej przez M. T. (1) do A. D. (1) - 13 października 2009r., tj. ponad rok po przeniesieniu własności udziałów na W. D. (1), dopytywał czy zostały wykonane prace związane z remontem P., z której też wynika, że dokonywał płatności za te prace (e-mail k. 35401, 35401, 35399). Ocena

i wnioski z tych ustaleń korespondują z cytowaną już wyżej wiadomością wysłaną przez W. D. (1) do M. T. (1), kiedy napisała, że nigdy nie kupiłaby tej nieruchomości. Fakt ten wraz z tym, że M. T. (1) po przeniesieniu udziałów

w dalszym ciągu dysponował tą nieruchomością, świadczy o tym, że jedynym celem przeniesienia udziałów na W. D. (1) było ich zabezpieczenie przed wierzycielami w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych. Okoliczności zbycia tych udziałów oraz wyżej opisane fakty w świetle zasad doświadczenia życiowego jednoznacznie wskazują na

pełną świadomość W. D. (1) co do grożącej M. T. (1) upadłości oraz o tym, że udziały w tej nieruchomości są zagrożone zajęciem na podstawie orzeczeń sądowych oraz że to działanie uszczupli lub udaremni zaspokojenie wielu wierzycieli (...). O świadomości W. D. (1) w tym zakresie świadczy także fakt, że przed przeniesieniem na nią udziałów należała na M. T. (1) o rozliczenie się z pożyczki, albowiem oskarżony nie spłacał w ogóle ustalonych rat pożyczki pomimo upływu ustalonych terminów płatności, a miał spłacić całą pożyczkę do grudnia 2008r. w ratach: 250 tys. zł. do 31 marca 2008r., 400 tys. do 30 kwietnia 2008r., 900 tys. do 31 lipca 2008r. oraz 250 tys. do 14 grudnia 2008r. Wynika to z wyjaśnień M. T. (1), który podał, że w okresie od stycznia do sierpnia 2008r. nie posiadał żadnych środków na kontach firmy umożliwiających spłatę pożyczki. Nadto jak wynika z relacji M. T. (1) W. D. (1) już w grudniu 2007r. obawiała się czy oskarżony jest w stanie spłacić pożyczkę, wynikiem czego, jak wyjaśnił, był nieprawdziwy zapis w akcie notarialnym, że W. D. (1) zapłaciła całość ceny za 2/3 udziałów należące do M. T. (1).

W konsekwencji, jak wyjaśnił M. T. (1), z uwagi na brak możliwości spłaty pożyczki sporządzono umowę z 24 września 2008r. o przeniesieniu udziałów na rzecz W. D. (1). Korespondują z wyjaśnieniami M. T. (1) w tym zakresie i potwierdzają to częściowo zeznania A. D. (1), który stwierdził, że W. D. (1) musiała wiedzieć o ciężkiej sytuacji firmy (...), na co wskazuje fakt, że nie czekała z zawarciem umowy przenoszącej na nią udziały do końca terminu wskazanego w umowie i zawarła umowę 24 września 2008r. Wprawdzie podczas rozprawy odwołał wszystkie swoje wyjaśnienia złożone odnośnie W. D. (1), jednak Sąd ocenił przytoczone zeznania jako wiarygodne. Zatem Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom W. D. (1) jakoby nie miała świadomości w czasie podpisywania umowy faktu, że M. T. (1) był w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości,

a jednocześnie, że jego majątek w tym udział w przedmiotowej nieruchomości był zagrożony zajęciem na podstawie orzeczeń sądowych. Oczywiście jest, że oskarżona w opisaney sytuacji miała tego pełną świadomość. W ocenie Sądu nie musiała jednak wiedzieć, na podstawie jakich orzeczeń i na rzecz jakich wierzycieli zalega z płatnościami M. T. (1). Oskarżona wiedząc o tym, że nie ma środków (od stycznia do września nie zapłacił jej żadnej ustalonej raty) oraz o tym, że zobowiązał się wybudować lokale mieszkalne dla dziesiątek osób, w świetle zasad doświadczenia życiowego miała świadomość wielości i ogromnej wartości zaciągniętych przez niego zobowiązań, a jednocześnie faktu, że ich nie wykonuje,

w przeciwnym wypadku nie spieszyłaby się z zawarciem przedmiotowej umowy, której termin upływał dopiero w grudniu. Zamiar bezpośredni oskarżonych ucieczki

z udziałami w tej nieruchomości przed jej obciążeniem pośrednio potwierdza także fakt, że w dniu 25 sierpnia 2008r., tj. na miesiąc przed zawarciem przedmiotowej umowy na innej nieruchomości (KW (...)) należącej do M. T. (1), inni wierzyciele dokonali wpisu hipoteki w kwocie 500 000 zł, co zapewne przyspieszyło ich działanie.

Poprzez przeniesienie udziałów w przedmiotowej nieruchomości należących do M. T. (1) na rzecz W. D. (1) na mocy umowy z dnia 24 września 2008 roku doszło do udaremnienia i uszczuplenia zaspokojenie wielu wierzycieli firmy (...). Jak wynika bowiem z zeznań syndyka, majątek firmy pozwala jedynie na zaspokojenie jedynie części wierzycieli i to nie w pełnym zakresie, a zabraknie

w optymistycznym wariantcie około kilku milionów złotych do zaspokojenia wszystkich. Zawarcie umowy przeniesienia udziałów w dniu 24 września 2008 roku spowodowało, że W. D. (1) stała się jedynym właścicielem nieruchomości położonej przy ul. (...), a zatem wierzyciele M. T. (1), dysponujący odpowiednimi tytułami, nie mogli uzyskać z niej zaspokojenia. Doszło zatem do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. oraz 300 § 3 k.k. Nie zmienia takiej oceny prawomocny wyrok, którym tut. uznał umowę przeniesienia udziałów za bezskuteczną wobec masy upadłościowej, albowiem w wypadku uznania umowy za bezskuteczną wobec wierzycieli na zasadach ogólnych skutkiem orzeczenia Sądu jest jedynie możliwość zaspokojenia z przedmiotu umowy, tj. udziałów, nie zaś objęcie nieruchomości przez syndyka, co będzie bardzo trudne, kosztowne i zapewne odległe w czasie.

Ponadto w ocenie Sądu M. T. (1) swoim działaniem dopuścił się również przestępstwa z art. 302 § 1 k.k. w zbiegu kumulatywnym z art. 300 § 2 i 3 k.k., natomiast W. D. (1) pomocnictwa do tego przestępstwa w zbiegu

z pomocnictwem do czynu z art. 300 § 2 i 3 k.k. M. T. (1) bowiem jako dłużnik wielu wierzycieli poprzez przeniesienie udziałów w nieruchomości P. na W. D. (1) (była jego wierzycielem na skutek udzielonej pożyczki na zakup P.) w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości spłacił dług wobec niej, czym działał na szkodę pozostałych wierzycieli. Działaniem tym oskarżony potraktował wybiórczo swoich wierzycieli, tj. spłacił dług wobec swojej teściowej pozbawiając jednocześnie zaspokojenia się z tego majątku pozostałych wierzycieli, czego pełną świadomość miała W. D. (1) podpisując umowę.

Należy dodać, że z powodów przedstawionych w rozważaniach prawnych dotyczących czynu z art. 301 k.k. przypisanego M. T. (1) Sąd nie podzielił zarzutu jakoby W. D. (1) udzieliła pomocy w doprowadzeniu do niewypłacalności firmy lub jej upadłości, albowiem jak wynika z dokonanych ustaleń, w ocenie Sądu zakup nieruchomości (...) nie pozostaje w związku przyczynowym z doprowadzeniem do niewypłacalności firmy (...) T..

Ponadto przyjmując wyżej przytoczoną już w uzasadnieniu wykładnię przepisu art. 272 kk. Sąd nie dopatrył się w działaniu M. T. (1) i I. T. (1)

w dniu 10 stycznia 2007r. przy zawieraniu umowy zakupu nieruchomości od Państwa S., jak i w działaniu M. T. (1) i W. D. (1) przy zawieraniu umowy sprzedaży udziałów w nieruchomości przy ul. (...) we W. znamienia w postaci podstępnego wprowadzenia w błąd notariusza. W ocenie Sądu nie sposób ocenić, że „złożenie niezgodnego z prawdą oświadczenia przed notariuszem”, jak to ujął w akcie oskarżenia prokuratora, było podstępnym wprowadzeniem w błąd

w rozumieniu tego artykułu. Należy dodać, że odmienne poglądy w tym zakresie

w tym wyrażone w orzeczeniach sądów przytoczonych przez oskarżyciela

w uzasadnieniu aktu oskarżenia (k. 34518) są odosobnione i krytykowane przez doktrynę. W konsekwencji Sąd wyeliminował z opisu czynu, jak i kwalifikacji czynów przypisanych M. T. (1) art. 272 k.k. Jednocześnie Sąd miał na uwadze, że W. D. (1) wprowadziła w innej dacie, ale faktycznie udzieliła oskarżonemu pożyczki.

## **ZARZUT II A/O M. T. (1)**

## **ZARZUT XXI A/O A. D. (6)**

Kolejnym działaniem M. T. (1), podjętym w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa (...), zmierzającym do usunięcia składnika zagrożonego majątku było działanie z pomocą A. D. (6). M. T. (1) był współwłaścicielem w części 4/10 tej nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu nr (...), obręb (...) I., położonej w miejscowości I.. Celem udaremnienia egzekucji z udziałów przedmiotowej działki, w sytuacji, kiedy przedsiębiorstwo (...) było już w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości, a liczni wierzyciele posiadali względem M. T. (1) prawnie stwierdzone wierzytelności,

i majątek w postaci udziału 4/10 w tej nieruchomości był zagrożony zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł z odsetkami; nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 9906,53 zł

z odsetkami; nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna 1002,79 zł z odsetkami; postanowienia

z 10.10.2008r. nadającego klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (1) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł z odsetkami;

nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł

z odsetkami; postanowienia z 22.10.2008r. nadającego klauzulę wykonalności (...) SA; postanowienia z 11.2008r. nadającego klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł; nakazu zapłaty

z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044,00 zł

z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 70 019,28 zł z odsetkami;

nakazu zapłaty z 08.01.2009r. nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067,46 zł z odsetkami. A. D. (1) oraz M. T. (1) obmyślili plan, w myśl którego dokonają fikcyjnego zbycia tych udziałów na rzecz A. D. (6). A. D. (6) jako osoba związana z A. D. (1) doskonale zdawała sobie sprawę z sytuacji gospodarczej i finansowej firmy (...). Miała ona

świadomość, że firma znajduje się w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości. Mimo to oskarżona zdecydowała się

pomóc M. T. (1) w ucieczce przed wierzycielami, tj. aby nie obciążyli udziałów M. T. (1) w tej nieruchomości przystając na przeniesienie na nią 40% udziałów we własności w przedmiotowej nieruchomości w I..

W wykonaniu tego zamiaru strony (M. T. (1) reprezentowany przez A. D. (1)) 23 marca 2009 r. przed notariuszem M. M. (2) zawarły umowę, na podstawie której M. T. (1) dokonał sprzedaży A. D. (6) udziału wynoszącego 4/10 we współwłasności nieruchomości położonej w I., gmina Ś. obejmującej niezabudowaną działkę gruntu o nr (...)

o powierzchni 7500 m<sup>2</sup> o wartości 540 129 zł. Strony jednocześnie oświadczyły, że cena sprzedaży ustalona na 100 000 zł została w całości zapłacona, pomimo że do przekazania tej kwoty przez A. D. (6) nigdy nie doszło.

Następnie już po ogłoszeniu upadłości firmy w dniu 17 marca 2010 r. przed notariuszem D. G. została zawarta ugoda pozasądowa pomiędzy A. D. (5) a P. H. działającym jako syndyk masy upadłości dłużnika M. T. (1), na mocy której A. D. (6) (S.) uznała roszczenie syndyka o przekazanie do masy upadłości udziału 4/10 części w prawie własności nieruchomości położonej w I., gmina Ś. stanowiącej działkę nr (...), a nabytego przez nią na podstawie umowy z dnia 23.03.2009 r. z uwagi na bezskuteczność tej umowy w stosunku do masy upadłości oraz przeniosła przedmiotowy udział w nieruchomości na rzecz M. T. (1).

#### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia A. D. (6) k. 25560-25564, 25584-25586, 25643-25648, 25669-25671, 29886-29889, 30716-30718, 32085-32089, 32096-32098, 33655-33657, 35785-35786,
- akt notarialny rep. A nr (...) k. 5492-5494,
- akt notarialny rep. A nr (...) k. 25657-25661, 34674-34676,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39167-39207, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- listy wierzytelności k. 39877-40040.

**Dokonując ustaleń w tym zakresie** Sąd oparł się na dokumentach w postaci aktu notarialnego oraz częściowo na wyjaśnieniach A. D. (6). Nie dając im jednak wiary jakoby nie chcieli pokrzywdzić wierzycieli firmy (...). Przechodząc do oceny wyjaśnień oskarżonej A. D. (6) Sąd ocenił je jako wiarygodne w zakresie, w jakim oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, wskazując, że M. T. (1) i A. D. (1) w celu uniknięcia grożącej M. T. (1) egzekucji z nieruchomości wpadli na pomysł przeniesienia na nią 40 % udziałów w nieruchomości, należących do M. T. (1). Jej zeznania w tym zakresie są szczegółowe, spójne, a nadto korespondują z zebrana dokumentacją w postaci aktu notarialnego przeniesienia tych udziałów. Co więcej, wiarygodność wyjaśnień oskarżonej A. D. (6) w tym zakresie podkreśla także fakt, że po wszczęciu postępowania, dążąc do naprawienia szkody wyrządzonej swoim czynem, oskarżona zwróciła te udziały do masy upadłości, co znajduje potwierdzenie w jej wyjaśnieniach, a także w akcie notarialnym Rep. A nr (...). W tym świetle jej wyjaśnienia co do dokonania tej czynności w celu pomocy M. T. (1) w usunięciu składników jego majątku oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych i innych organów jawią się jako wiarygodne i Sąd dał im wiarę. Nadto, zeznania te korespondują także z opinią biegłego z zakresu księgowości, który

w sposób niebudzący wątpliwości Sądu wskazał, że przeniesienie udziałów miało charakter świadczenia nieekwiwalentnego, mającego na celu ukrycie majątku przed potencjalnymi wierzycielami. Nadto, analiza rachunków bankowych nie potwierdza także dokonania jakichkolwiek wpłat wskazywanej kwoty na rachunek M. T. (1) przez A. D. (6). Co więcej, z opinii wynika, że także analiza kont bankowych A. D. (6) potwierdza, że nie dysponowała ona środkami, które mogłyby pozwolić jej na dokonanie kupna tych udziałów. Opinia biegłego w tym zakresie została

sporządzona w oparciu o niebudzącą wątpliwości dokumentację, zawiera ona jasne wnioski i jako taka zasługuje na uwzględnienie.

Natomiast odmienne wyjaśnienia oskarżonej w zakresie, w jakim nie przyznaje się ona do popełnienia tego czynu pozostają w sprzeczności z wyjaśnieniami, w których szczegółowo opisuje przebieg popełnienia tego czynu zabronionego oraz z dokumentami i w świetle zasad logicznego rozumowania oraz doświadczenia życiowego są niewiarygodne. W szczególności w świetle całokształtu materiału dowodowego w sprawie niewiarygodne jest twierdzenie jakoby po sprzedaży nabytego udziału pieniądze miały być przekazane do firmy (...).

Sąd nie dał natomiast wiary wyjaśnieniom M. T. (1), jak i zeznaniom A. D. (1), w których zaprzeczyli on, aby transakcja przeniesienia udziałów na rzecz A. D. (6) miała na celu pokrzywdzenie wierzycieli. Po pierwsze, stoją one w sprzeczności z wyjaśnieniami A. D. (6), które Sąd uznał za wiarygodne. Oskarżona A. D. (6) nie miała przecież żadnego interesu w tym, aby bezpodstawnie oskarżać samą siebie i narażać się na poniesienie odpowiedzialności karnej.

### **ZARZUT III A/O M. T. (1)**

Gdy firma od połowy września 2008 roku znajdowała się w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości M. T. (1) oraz A. D. (1) poszukiwali dalszych sposobów na zabezpieczenie dla siebie majątku firmy kosztem wierzycieli M. T. (1). Tym razem, do swojego planu uszczuplenia zaspokojenia kolejnych wierzycieli i udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych zaangażowali **B. K. (2)** (jest to osoba poszukiwana od lat przez Sąd do odbycia kary za oszustwa). M. T. (1) wraz z A. D. (1) oraz B. K. (2) ustalili, że część majątku firmy (...), któremu grozi zajęcie, obciążą hipoteką na rzecz B. K. (2). Działanie to miało na celu uszczuplenie i udaremnienie zaspokojenia wierzycieli M. T. (1) (...), której groziło ogłoszenie upadłości, a także udaremnienie wykonania orzeczeń sądowych i innych organów państwowych, zapadłych na rzecz wierzycieli przeciwko (...). W związku z tym A. D. (1) działający

z pełnomocnictwa M. T. (1), po wcześniejszym porozumieniu z nim co do podejmowanych działań, w dniu 5 maja 2009 roku udał się wraz z B. K. (2) do Kancelarii Notarialnej Notariusza M. M. (2). Przed notariuszem złożyli oni oświadczenie, zawierając przedwstępną umowę sprzedaży na rzecz B. K. (2) nieruchomości w postaci lokali mieszkalnych oznaczonych, jako S1.1., S 1.7., S 2.2., S 2.3., S 3.3. oraz udziału w wysokości 10/31 we współwłasności garażu budynku w miejscowości S. na działce nr (...), dla której Sąd Rejonowy w Oławie prowadzi księgę wieczystą nr (...), tj. majątku zagrożonego zajęciem na podstawie tytułów wykonawczych w postaci: nakazu zapłaty z 18.07.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz A. C. (1) 2095,79 zł z odsetkami i nakazu zapłaty z 19.08.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 9906,53 zł z odsetkami, nakazu zapłaty z 10.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz P.H.U. (...) -ka Jawna 1002,79 zł z odsetkami; postanowienia z 10.10.2008r. nadającego klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. i B. D. (1) oraz M. i M. C. (2) 500 000 zł z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) A. G. 55 791,01 zł z odsetkami; nakazu zapłaty z 22.10.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) H. G. (1) 58 071,50 zł z odsetkami; postanowienia z 22.10.2008r. nadającego klauzulę wykonalności (...) SA.; postanowienia z 11.2008r. nadającego klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu na rzecz M. C. (3) i M. B. 466 000 zł; nakazu zapłaty z 24.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz K. P. 302 044,00 zł z odsetkami; nakazu zapłaty z 27.11.2008r. nakazującego zapłatę na rzecz (...) Sp. z o.o. 70 019,28 zł z odsetkami; nakazu zapłaty

z 08.01.2009r. nakazującego zapłatę na rzecz PW (...) Sp. z o.o. 15 067,46 zł

z odsetkami. Jednocześnie A. D. (1) działający w imieniu M. T. (1) oraz B. K. (2) oświadczyli przed notariuszem, że łączna cena tej nieruchomości wynosi 820 000 zł oraz że z tej ceny B. K. (2) zapłacił już A. D. (1) działającemu w imieniu M. T. (1) kwotę 800 000 zł. Twierdzenie to nie polegało na prawdzie, do przekazania tej kwoty nigdy, bowiem nie doszło. Złożenie przed notariuszem takiego oświadczenia miało jedynie uprawdopodobnić następcze ustanowienie na rzecz B. K. (2) hipoteki zwykłej w kwocie 800 000 zł na działce gruntu nr (...) położonej w S. jako zabezpieczenie zwrotu powyższej kwoty 800 000 zł na wypadek niezawarcia umowy przyrzeczonej w oznaczonym terminie. Następnie strony umowy ustanowiły na działce gruntu należącej do firmy (...) hipotekę na rzecz B. K. (2).

Wierzytelność B. K. (2) zgłoszona w postępowaniu upadłościowym nie została jednak uznana przez syndyka i nie ujęto jej na liście wierzytelności.

#### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia M. T. (1) k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 3613-33615, 35684-35688v, 35721-35725v, 35741-35742v,
- częściowo wyjaśnienia I. T. (1) k. 24758-24765,
- akt notarialny Rep. A nr (...) k. 30981-30993,
- opinia biegłego B. M. k.31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39167-39207, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- listy wierzytelności k. 39877-40040.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na wyjaśnieniach M. T. (1) w tej części, w której przyznał on, że zawarta umowa miała charakter fikcyjny i do przekazania przedmiotowej kwoty 800 000 zł nigdy nie doszło. Korespondują z tym także wyjaśnienia I. T. (1), która wskazała, że firma (...) nie dysponowała kwotą 800 000 zł, a jeśli B. K. (2) faktycznie przekazałby tę kwotę, to firma na pewno podjęłaby jakieś inwestycje lub spłaciła wierzycieli, co nie miało miejsca. Wyjaśnienia te korespondują z wyjaśnieniami M. T. (1) i jako takie zasługują na uwzględnienie. Znajduje to nadto potwierdzenie

w opinii biegłego, który wskazał, że nie ma uzasadnienia wpis w dziale IV z powodu braku jakichkolwiek dokumentów świadczących o dokonaniu płatności z tytułu zawarcia umowy, w związku z tym zawarcie umowy jawi się jako świadczenie nieekwiwalentne, mające na celu ukrycie majątku przed potencjalnymi wierzycielami. Potwierdza to także korespondencja e-mailową kierowaną przez M. T. (1) do B. K. (2) (styczeń 2010 r. k. 31775-31776), w której to wskazuje on, że nie doszło do zawarcia żadnej umowy i w związku z tym B. K. (2) powinien zwolnić wpisaną hipotekę. Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom A. D. (1), który wskazał, że B. K. (2) miał mu przekazać przedmiotową kwotę tego samego dnia. Zeznania te są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym i jako takie jawią się jako niewiarygodne. Fakt ten jest jednak bardzo istotny z punktu widzenia zarzutu stawianego M. T. (1), albowiem świadczy o pierwotnym działaniu M. T. (1), A. D. (1) i B. K. (2) wspólnie i w porozumieniu. Korespondencja e-mailowa kierowana natomiast przez M. T. (1) do B. K. (2) w styczniu 2010 r. świadczy jedynie o tym, że później doszło między nimi do sporu. W konsekwencji Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom M. T. (1), jak

i zeznaniom A. D. (1), w których zaprzeczyli, aby działanie wspólnie

z B. K. (2) nie miało na celu pokrzywdzenia wierzycieli, albowiem podjęte działania jednoznacznie świadczą, że było to zamierzone i przemyślane pozorne obciążanie majątku firmy (...).

#### **ZARZUT IV A/O M. T. (1)**

Na początku 2009r. w sytuacji niewypłacalności i grożącej upadłości M. T. (1) wraz z A. D. (1) podjęli dalsze działania mające na celu wyprowadzenie z firmy (...) jej majątku, co skutkowało pokrzywdzeniem wierzycieli w postaci uszczuplenia i udaremnienia ich zaspokojenia oraz udaremnieniem wykonania orzeczeń sądowych opisanych we wcześniejszych zarzutach. Postanowili oni usunąć majątek przedsiębiorstwa m.in. w postaci zagrożonej zajęciem działki nr (...) obręb I.. W tym czasie P. S. (4) prowadził działalność gospodarczą (...) Sp. z o.o., w ramach której A. D. (1) kupował u niego materiały budowlane. A. D. (1) posiadał u P. S. (4) z tego tytułu zadłużenie w wysokości ok. 60 000 zł. W związku z tym, w celu realizacji swojego zamiaru usunięcia z majątku firmy (...) zagrożonej zajęciem działki w I. A. D. (1) wraz z M. T. (1) opracowali wspólnie plan, w myśl którego A. D. (1) namówił P. S. (4) do podpisania aktu notarialnego przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości położonej w I. na jego rzecz. P. S. (4) ostatecznie



przystał na te propozycję. W tym celu M. T. (1) oraz P. S. (4) udali się do kancelarii notarialnej notariusza M. M. (2), gdzie

w dniu 25 lutego 2009r. podpisali akt notarialny Rep. A (...). Oświadczyli oni przed notariuszem, co ten potwierdził w treści aktu, iż cenę sprzedawanej nieruchomości strony ustaliły na kwotę 500 000 zł, z której to kwoty P. S. (4) zapłacił już sprzedającemu 150 000 zł. Oświadczenie to nie polegało na prawdzie, ponieważ do przekazania tej kwoty faktycznie nie doszło. Transakcja ta miała na celu wykreowanie takiego stanu, w którym w przypadku nie zawarcia umowy przyrzeczonej P. S. (4) mógł dochodzić zwrotu kwoty 150 000 zł (której faktycznie nie zapłacił) albo zawarcia przyrzeczonej umowy sprzedaży nieruchomości, powołując się na zapisy umowy przedwstępnej. Każda z tych sytuacji powodowała obciążenie majątku z przedsiębiorstwa (...), to z kolei przyczyniało się do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wielu wierzycieli i udaremnienia wykonania zapadłych wcześniej orzeczeń sądowych. Ostatecznie jednak do zawarcia umowy przyrzeczonej nie doszło, a P. S. (4) nie zgłosił wierzytelności w kwocie 150 000 zł w postępowaniu upadłościowym.

### **Dowód:**

- częściowo zeznania A. D. (1) k. 30947-30949, 32079,
- akt notarialny Rep. A nr (...) wraz z załącznikami k. 30950-30956, 30645-30648,
- częściowo zeznania P. S. (4) k. 30051-30054, 30641-30648,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- listy wierzytelności k. 39877-40040,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783.

W zakresie powyższego stanu faktycznego Sąd oparł się na dokumencie w postaci aktu notarialnego z dnia 25 lutego 2009r. oraz częściowo dał wiarę zeznaniom P. S. (4), który zeznał, że A. D. (1) namawiał go do zakupu tej działki i nalegał na to oraz wskazał wprost, że nigdy nie doszło do przekazania przez niego kwoty 150 000 zł. Wskazał jednocześnie, że w tym czasie słyszał, że firma (...) miała wielu wierzycieli, którym zalegała pieniądze oraz że wartość działki w akcie notarialnym jest zawyżona. Koresponduje to z zeznaniami A. D. (1), który potwierdził, że faktycznie do przekazania pieniędzy przez P. S. (4) nigdy nie doszło. W konsekwencji co do tego faktu Sąd dał wiarę tym świadkom.

Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom P. S. (4), że był u notariusza z D., albowiem w akcie notarialnym jako strona umowy i osoba zawierająca umowę widnieje M. T. (1). Sąd nie dał wiary zeznaniom A. D. (1)

w zakresie, w jakim tłumaczył, że to P. S. (4) chciał, aby taki nieprawdziwy zapis znalazł się w akcie notarialnym celem otrzymania kredytu z banku. Po pierwsze, jest to sprzeczne z wiarygodnymi w ocenie Sądu w tym zakresie zeznaniami P. S. (4), który wskazał, że to A. D. (1) nalegał na umieszczenie takiej nieprawdziwej informacji w akcie notarialnym w niewiadomym mu celu. Nadto, zeznania A. D. (1) w tym zakresie sprzeczne są z doświadczeniem życiowym. A. D. (1) był przedsiębiorcą, działającym na rynku deweloperskim

i znającym przynajmniej podstawowe rządzące nim zasady. Jako niewiarygodne jawi się zatem twierdzenie, jakoby zgodził się na umieszczenie w akcie notarialnym zapisu, w myśl którego jeden z klientów zapłacił mu określoną kwotę, a w rzeczywistości do tego nie doszło. Zeznania te są nielogiczne i nie zasługują na uwzględnienie. Sąd nie dał także wiary wyjaśnieniom M. T. (1), w których kwestionował, iż celem tej czynności było działanie na szkodę wierzycieli. Wyjaśnienia te są sprzeczne z zeznaniami P. S. (4) i jako takie nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Sądu wyjaśnienia M. T. (1) stanowią jedynie nieudolną linię obrony w celu uniknięcia odpowiedzialności karnej za ten czyn. M. T. (1) w tym czasie miał w ocenie Sądu pełną świadomość, że firma jest niewypłacalna, grozi jej upadłość i w takim

stanie nie zgłosił wniosku o ogłoszenie upadłości, podejmując różne działania na szkodę wierzycieli w tym przypadku obciążając majątek firmy kwotą 150 000 zł, której mógł na podstawie aktu notarialnego dochodzić P. S. (4).

### **ZARZUT VA/O M. T. (1)**

A. D. (1) działając jako pełnomocnik (...)

w czasie prowadzenia budowy osiedla w I. poprzez osobę P. S. (4) poznał W. S. (1). W 2008 roku firma (...) miała już kłopoty finansowe. W. S. (1) zgodził się udzielić pożyczki A. D. (1). W związku z tym w dniu 30 czerwca 2008 roku doszło do przekazania kwoty 20 000 zł, a następnie kwoty 140 000 zł, która to została zabezpieczona poprzez zawarcie przez A. D. (1) i W. S. (1) przedwstępnej umowy sprzedaży jednego z budowanych przez A. 21 mieszkań. Zgodnie z jego treścią dłużnik – M. T. (1) – zobowiązał się ustanowić na rzecz W. S. (1) odrębną własność lokalu mieszkalnego w budynku oznaczonym literą (...). Cena tego lokalu została przez strony ustalona na kwotę 220 000 zł, a w treści aktu strony oświadczyły, że kwota ta została już w całości uiszczona, co nie polegało na prawdzie. Umowa ta została zawarta przez A. D. (1) działającego jako pełnomocnik M. T. (1). M. T. (1) nie wiedział jednak o tym fakcie, gdyż A. D. (1) nie poinformował go o zawarciu tej umowy. Sytuacja ta uległa jednak zmianie, kiedy ze względu na rosnące problemy finansowe oraz wysokie oprocentowanie, jakie naliczał W. S. (1), A. D. (1) nie był w stanie spłacić pożyczki. Gdy W. S. (1) nalegał natomiast na spłatę stosując wobec A. D. (1) różne naciski, A. D. (1) wpłacał różne kwoty na rzecz W. S. (1). Łącznie zwrócił mu kwotę nie mniejszą niż 135 000 zł.

Następnie, gdy W. S. (1) zorientował się, że sytuacja finansowa firmy (...) jest zła i w związku z tym istnieje obawa niewywiązania się z zawartej umowy dotyczącej przeniesienia na niego własności lokalu, nalegał na jej rozwiązanie i zawarcie kolejnej. Wówczas A. D. (1) powiadomił M. T. (1)

o tej sytuacji. A. D. (1) wraz z M. T. (1) z obawy przed W. S. (1) i w celu uregulowania zadłużenia, które ten wciąż naliczał, przystali na jego propozycję zawarcia nowej umowy przedwstępnej poświadczającej nieprawdziwy fakt obowiązku zwrotu W. S. (1) kwoty 180 000 zł. 12 listopada 2009 roku M. T. (1) reprezentowany przez A. D. (1) oraz W. S. (1) zawarli przed notariuszem - B. R. umowę, w której strony oświadczyły, że rozwiązują przedwstępną umowę sprzedaży mieszkania z dnia 14 lipca 2008 roku oraz że kwota 40 000 zł została W. S. (1) zwrócona, a A. D. (1) w imieniu M. T. (1) zobowiązuje się zwrócić mu do dnia 28 lutego 2010 roku kwotę 180 000 zł. Notariusz poświadczył ten fakt w akcie notarialnym Rep. A nr (...). Oświadczenie to nie polegało na prawdzie, ponieważ A. D. (1) dokonywał już wpłat na rzecz W. S. (1) i nie był mu winien 180 000 zł. Jednocześnie powyższy akt notarialny zawierał oświadczenie M. T. (1) w trybie art. 777 § 1 pkt. 4 k.p.c. o poddaniu się egzekucji.

W postępowaniu upadłościowym W. S. (1) zgłosił wierzytelność

w kwocie 180 000 zł, jednak nie została uznana w całości a jedynie w wysokości 62 341,73 zł.

W. S. (1) w związku z powyższym został oskarżony i został prawomocnie skazany za usiłowanie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 117 568,27 zł syndyka masy upadłości przedsiębiorstwa (...) T. oraz za złożenie fałszywych zeznań na karę jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat próby.

### **Dowód:**

- częściowo zeznania A. D. (1) k. 32079,
- częściowo wyjaśnienia M. T. (1) k. 23077-23120, 23187-23189, 30571-30574, 30635-30637, 33076-33078, 33613-33615, 35684-35688v, 35721-35725v, 35741-35742v,
- post. SR dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 stycznia 2012 roku, sygn. akt VIII GUp 49/09 i zgłoszenie wierzytelności S. k. 8725-9733, 9003-9013,
- akt notarialny rep A nr (...) z dnia 14 lipca 2008 roku k. 30181-30189,

- akt notarialny rep. A numer (...) k. 8727-8733,
- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z dnia 15 grudnia 2011 roku, sygn. akt VIII GOP 49/09 (...) k. 30148-30156v,
- pismo syndyka masy upadłości wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 stycznia 2012 roku k. 30961-30973,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- listy wierzytelności k. 39877-40040,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- odpis wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia, sygn. akt V K 1000/13 k. 39337-39356,
- akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia, sygn. V K 1000/13.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach w postaci zawartych umów, aktach sprawy karnej, dokumentach z postępowania upadłościowego. Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd dał wiarę wyjaśnieniom M. T. (1), że ten akt był wymuszony przez S. i że o pierwszej z tych umów dowiedział się on później. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom, że zawarte w akcie notarialnym oświadczenie nie polegało na prawdzie. Znajduje to z resztą potwierdzenie w zeznaniach A. D. (1). Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom W. S. (1) co do przekazania przez niego kwoty 220 000 zł A. D. (1). Zeznania jego są sprzeczne z zeznaniami A. D. (1) i wyjaśnieniami M. T. (1) i nie znajdują potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Fikcyjność złożonego oświadczenia potwierdza także opinia biegłego z zakresu księgowości. Biegły w sposób jasny i niebudzący wątpliwości Sądu wskazał, że akt notarialny został stworzony dla potrzeb dochodzenia prywatnych roszczeń od firmy (...) w upadłości. Sąd dał jednak wiarę wyjaśnieniom M. T. (1) co do tego, że podpisanie aktu notarialnego nie miało na celu działania na szkodę wierzycieli, a zostało dokonane jedynie z obawy przed W. S. (1). Z kolei z dokumentów w postaci zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym – W. S., postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 15 grudnia 2011 roku, sygn. akt VIII GOP 49/09/Zw6 oraz pisma syndyka masy upadłości wraz z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 10 stycznia 2012 roku wynika kwota, jaka ostatecznie została przez Sąd w postępowaniu upadłościowym na liście wierzytelności dotyczącej W. S. (1). Dokumenty te, zwłaszcza orzeczenia sądowe charakteryzujące się przymiotem prawomocności, nie budzą wątpliwości Sądu i pośrednio potwierdzają wyjaśnienia M. T. (1).

W konsekwencji dzieląc ocenę tej sytuacji w zakresie braku realizacji znamion przestępstwa z art. 300 k.k. w działaniu M. T. (1), a jednocześnie ujęte powyżej w uzasadnieniu rozważania odnośnie przestępstwa z art. 272 k.k., Sąd uniewinnił M. T. (1) od popełnienia przestępstwa opisanego w a/o w punkcie V a zakwalifikowanego z art. 272 k.k. oceniając, że złożenie nieprawdziwego oświadczenia przed notariuszem odnośnie, jaka kwota pieniędzy nie została zwrócona W. S. (1), nie wypełnia znamion przestępstwa. W związku z powyższym Sąd uniewinnił oskarżonego M. T. (1) od popełnienia czynu zarzucanego w punkcie V aktu oskarżenia i kosztami postępowania w tej części, przyjmując, że stanowią one 1/9 kosztów przypadających od niego, na podstawie art. 632 k.p.k. obciążył Skarb Państwa. Należy dodać, że także W. S. (1) został uniewinniony o zarzutu popełnienia przestępstwa z art. 272 k.k. prawomocnym wyrokiem Sądu

Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia, sygn. akt V K 1000/13 zmienionym przez Sąd Okręgowy (k. 39337-39356, akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia, sygn. V K 1000/13).

### **ZARZUT VI A/O M. T. (1)**

Kolejne działanie mające na celu udaremnienie wykonania orzeczeń sądowych, jak również uszczuplenie zaspokojenia wierzycieli oskarżony M. T. (1) podjął w październiku 2008 roku. W dniu 16 października 2008 roku M. T. (1) zawarł przy pośrednictwie firmy (...) nieruchomości A. J. w formie aktu notarialnego w imieniu swojej małżonki - A. T. (1) umowę kupna nieruchomości położonej we W. przy ulicy (...), dla której Sąd Rejonowy we Wrocławiu prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) za cenę 225 000 zł. Płatność kwoty 225 000 zł na rzecz sprzedającej została dokonana w dniu 16 października 2008r. z konta bankowego M. T. (1).

Za pośrednictwo przy zawarciu tej umowy firma (...) nieruchomości A. J. wystawiła na firmę (...) T. fakturę na kwotę 5 490 zł. Jednocześnie na mocy dokumentu z dnia 11 lipca 2007 roku sporządzonego pomiędzy M. T. (1) a A. T. (1) (D.) zakupiona nieruchomość położona we W. przy ul. (...) stała się wyłączną własnością A. T. (1), a M. T. (1) płacąc za nią kwotę 225 000 zł usunął ten majątek w postaci pieniędzy zagrożonych zajęciem.

Nieruchomość ta jako stanowiąca wyłączną własność małżonki M. T. (1) nie weszła w skład masy upadłości. 21 stycznia 2010r. W. D. (1) - matka A. T. (1) dokonała natomiast 2 przelewów na łączną kwotę 225 000 zł (równowartości ceny uiszczonej za nieruchomość) na rachunek masy upadłości.

### **Dowód:**

- odpisy zupełne z elektronicznego rejestru ksiąg wieczystych dot. A. T. (1) k. 32121-32126,
- pismo Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z załącznikami i aktem notarialnym rep. A nr (...) k. 32127-32166,
- faktura k. 35850,
- wyciąg z rachunku k. 35860-35861,
- zeznania świadka E. M., akta prokuratorskie: k. 32168-32178 z załącznikami, akta sądowe: k. 38525-38526 z załącznikami, (...) - (...),
- zeznania świadka A. B., akta prokuratorskie: k. 32554-32555, akta sądowe: k. 38200-38201,
- częściowo wyjaśnienia I. T. (1) k. 24758-24765,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- potwierdzenia wpłat na rzecz masy przez W. D. (1) k. 39174,
- wiadomość e-mail k. 35394,
- pismo syndyka masy upadłości k. 32383,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- listy wierzytelności k. 39877-40040.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się przede wszystkim na dokumentach w postaci: odpisu zupełnego z elektronicznego rejestru ksiąg wieczystych, pisma Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z załącznikami i aktem notarialnym rep. A nr (...) oraz w postaci faktury wystawionej przez firmę pośredniczącą w umowie, z których to bezsprzecznie wynika, że M. T. (1) 16 października 2008 roku uczestniczył w nabyciu przedmiotowej nieruchomości płacąc za nieruchomość, jak i za pośrednictwo środkami z firmy (...) oraz to że z uwagi na zawartą pomiędzy małżonkami umowę majątkową nieruchomość ta stała się wyłączną własnością A. T. (1). Potwierdzają to zeznania świadka E. M. o dokumenty dołączone przez nią podczas przesłuchania w postaci załączników (k. 32168-32178). Zeznała ona, że akt podpisywał T., że on podpisywał w mieszkaniu protokół zdawczo-odbiorczy i odbierał klucze i dołączyła: umowy pośrednictwa w sprzedaży, protokół zdawczo-odbiorczy, potwierdzenie przelewu

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom M. T. (1), w których wskazał on, że nieruchomość ta została zakupiona za pieniądze pochodzące z darowizny matki jego żony i że została ona zakupiona dla babci A. T. (1), albowiem przeczy temu ewidentnie fakt, że płatność za mieszkanie została dokonana z konta M. T. (1). Koresponduje to nadto z zeznaniami świadka E. M., która wskazała, że to M. T. (1) zajmował się wszystkimi formalnościami związanymi zarówno z podpisaniem umowy, jak i następnie odbiorem lokalu. Świadek ten jest osobą obcą dla stron, jej zeznania są jasne i Sąd nie znalazł podstaw, żeby nie dać im przymiotu wiarygodności. Co więcej, Sąd dał wiarę wyjaśnieniom złożonym przez I. T. (1), która potwierdziła, że nieruchomość Na S. została zakupiona ze środków pochodzących z (...). Sąd dał jej wiarę, ponieważ jako pracownik tej firmy posiadała ona wiedzę co do środków wychodzących z firmy, a nadto zeznania te korespondują z pozostałymi wskazanymi dowodami. Nadto, Sąd jako wiarygodną uznał opinię biegłego z zakresu księgowości, w której wskazał on, że nieruchomość zakupiona była ze środków przedsiębiorstwa (...), bo konto prywatne M. T. (1), z którego zakupił on nieruchomość, było jednocześnie kontem firmowym (...). Opinia ta została sporządzona w oparciu o wiarygodną i kompletną dokumentację i jako taka nie budzi wątpliwości Sądu. Sąd jednocześnie w ślad za biegłym ocenił, że wpłacona kwota 225 tys. zł przez W. D. (1) (matkę A. D. (7)) była naprawieniem szkody, choć W. D. (1) w toku rozprawy tego nie potwierdziła. Po tym, gdy W. D. (1) dokonała tej wpłaty, niewątpliwie zaniechano dochodzenia tego majątku (przez syndyka), mimo że były do tego przesłanki ustawowe.

Nie zmieniają takiej oceny dowody przedstawiane podczas rozprawy a świadczące o przelewaniu pieniędzy M. T. (1), albowiem to on środkami ze swego rachunku zapłacił za nieruchomość, a pieniądze, jakie wpływały na jego rachunek, mogły pochodzić z różnych źródeł i mieć różne przeznaczenie, stąd przedstawione w toku postępowania dowody w postaci przelewów na jego rachunek w niczym nie podważają faktu, że to M. T. (1) w sytuacji grożącej upadłości prowadzonej przez niego działalności gospodarczej zakupił na żonę nieruchomość płacąc za nią środkami z własnego rachunku.

### **ZARZUT VII A/O M. T. (1)**

M. T. (1) wraz z A. D. (7) (T.) na mocy umowy z dnia 3 maja 2007 roku nabyli nieruchomość położoną w (...), 47 B. M. za cenę 300 000 euro. Ich udziały w tej nieruchomości wynosiły po 1/2 prawa własności.

Po tym jak 18 grudnia 2008r. komornik zawiadomił M. T. (1) o zajęciu rachunku bankowego w (...) oraz (...) w związku z egzekucją prowadzoną na rzecz wierzycieli M. B. i M. C. (3) w zakresie należności głównej w kwocie 466 300 zł w marcu 2009 roku, kiedy firma (...) znajdowała się już w stanie niewypłacalności i grożącej upadłości. M. T. (1) podjął kolejne działania mające na celu udaremnienie wykonania orzeczeń sądowych oraz uszczuplenie i udaremnienie zaspokojenia wielu jego wierzycieli w sytuacji grożącej upadłości i niewypłacalności firmy (...).

W tym celu, w dniu 2 marca 2009r. przed notariuszem mecenas B. C. (2) dokonał on sprzedaży 1/4 udziałów przedmiotowej nieruchomości (a więc 1/2 jego udziałów) na rzecz swojej żony - A. T. (1), przy czym cenę sprzedaży określono na 75 000 euro. Następnie, w dniu 3 marca 2009 roku przed tym samym notariuszem dokonał on na rzecz swojej żony - A. T. (1) darowizny pozostałej 1/4 udziałów

(a więc 1/2 jego udziałów) w tej nieruchomości o wartości 75 000 euro. Tym samym łączna wartość przysporzeń na rzecz jego żony wyniosła równowartość 150 000 euro i to ona stała się jedynym właścicielem przedmiotowej nieruchomości.

15 kwietnia 2011 roku A. T. (1) sprzedała natomiast przedmiotową nieruchomość G. L. za cenę 355 000 euro.

**Dowód:**

- przetłumaczony akt zakupu nieruchomości przez M. T. (1) i A. D. (7) k. 38102-38015,
- przetłumaczony akt darowizny udziałów na rzecz A. D. (7) k. 38106-38109,
- przetłumaczony akt sprzedaży udziałów na rzecz A. D. (7) k. 38110-38113,
- przetłumaczony akt sprzedaży nieruchomości przez A. T. (1) k. 38122-38129,
- uwierzytelnione tłumaczenia dokumentów k. 33151-33157,
- odpis zawiadomienia o zajęciu k. 36186,
- opinia biegłego B. M. k. 31584-31805, 33206-33218, akta sądowe: k. 38842-38845, 39427-39432, 39234-39244, 39603-39606, 39871-39876,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783,
- listy wierzytelności k. 39877-40040.

W zakresie powyższego stanu faktycznego Sąd jako wiarygodne uznał uwierzytelnione tłumaczenia dokumentów w postaci aktu zakupu nieruchomości, aktu darowizny udziałów i aktu sprzedaży udziałów na rzecz A. T. (1) (D.) oraz aktu sprzedaży nieruchomości przez A. T. (1). Dokumenty te zostały sporządzone, a następnie przetłumaczone w odpowiedniej formie przez upoważnione do tego osoby i nie budzą wątpliwości Sądu. Sąd nie dał w tym zakresie natomiast wiary wyjaśnieniom M. T. (1). Są one niewiarygodne, albowiem w trakcie postępowania w zależności, jakich dokonał ustaleń prokurator odnośnie tej nieruchomości, zmieniał swoje wyjaśnienia od tego, że była to nieruchomość nabyta przez żonę po stwierdzeniu, że żona po sprzedaży nieruchomości wpłaci pieniądze do masy, co się nie stało. W konsekwencji Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako niewiarygodne przyjmując, że jego działanie miało na celu wyzbycie się majątku zagrożonego zajęciem w celu udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych.

**Sąd zważył, co następuje:**

(rozważania prawne odnośnie czynów zarzucanych M. T. (1) w punkcie II, III, IV, VI i VII a /o oraz A. D. (6) w punkcie XXI a/o)

Przestępstwo z art. 300 k.k. statuuje trzy typy czynu zabronionego, przy czym każdy z nich należy zaliczyć do kategorii przestępstw tradycyjnie zwanych przestępstwami na szkodę wierzycieli. Przepisy art. 300 § 1 i 3 k.k. chronią w ogólności prawidłowość obrotu gospodarczego, w szczególności zaś są nastawione na ochronę uprawnionych roszczeń wierzycieli przed nieuczciwymi poczynaniami dłużników. Natomiast § 2 art. 300 k.k. chroni dwa różne dobra prawne: po pierwsze prawidłowość obrotu gospodarczego (podobnie jak w przypadku § 1 i 2 ), jak również powagę orzeczeń organów państwowych. Każde zachowanie skierowane bowiem przeciwko wykonaniu orzeczenia sądu lub innego organu państwowego godzi zawsze w porządek prawny.

Przestępstwo z art. 300 k.k. jest przestępstwem indywidualnym właściwym. Wskazuje się, że jego podmiotem może być jedynie dłużnik. Sama ustawa nie posługuje się, co prawda wprost nazwą „dłużnik” na określenie podmiotu czynu

zabronionego, ale skoro do istoty tych przestępstw należy działanie na szkodę „swojego wierzyciela”, to ich sprawcą może być jedynie dłużnik (Sąd Najwyższy w Wyroku z dnia 5 stycznia 2000 r., V KKN 192/99).

Strona przedmiotowa przestępstwa stypizowanego w art. 300 § 1 k.k. polega na udaremnieniu lub uszczupleniu zaspokojenia swojego wierzyciela przez dłużnika, któremu grozi niewypłacalność lub upadłość, przy czym sposobem zachowania dłużnika jest usuwanie, ukrywanie, zbywanie, darowanie, niszczenie, uszkodzanie oraz rzeczywiste lub pozorne obciążanie składników jego majątku. Do zrealizowania z kolei znamion występku z art. 300 § 3 k.k. konieczne jest wyrządzenie przez sprawcę szkody wielu wierzycielom. W przypadku czynu zabronionego z art. 300 § 2 k.k. zachowanie sprawcy polega na podejmowaniu takich samych jak w art. 300 § 1 k.k. zachowań, stosunku do składników jego majątku zajętych lub zagrożonych zajęciem, przy czym sprawca musi za pomocą tych zachowań udaremnąć lub uszczuplić zaspokojenie swego wierzyciela, kierując się jednocześnie chęcią udaremnienia wykonania orzeczenia sądu lub innego organu państwowego.

Co bardzo istotne czyny określone w art. 300 § 1-3 k.k. mają charakter materialny i do ich dokonania niezbędne jest wystąpienie skutku w postaci udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela lub wierzycieli. Przez „udaremnienie zaspokojenia wierzyciela” należy rozumieć spowodowanie całkowitej niemożności jego zaspokojenia. „Uszczuplenie” oznacza natomiast uniemożliwienie zaspokojenia roszczenia wierzyciela w jakiegokolwiek części, przy czym nie musi być to część znaczna, choć w przypadku uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela w niewielkiej części możliwe będzie wystąpienie znikomej społecznej szkodliwości czynu (zob. J. Majewski (w:) Kodeks..., red. A. Zoll, t. 3, 2008, s. 706). Także w orzecznictwie wskazuje się, że „przez udaremnienie należy rozumieć całkowite wyłączenie zaspokojenia roszczenia, a przez uszczuplenie należy rozumieć uniemożliwienie zaspokojenia roszczenia w jakiegokolwiek części, przy czym okoliczność, że dłużnik tylko nieznacznie uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela nie ma znaczenia w płaszczyźnie jego znamion, natomiast będzie miała istotny wpływ na ocenę karygodności zachowania sprawcy” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 31 maja 2012 r., II AKa 148/12).

Sprawca przestępstwa z art. 300 § 1 – 3 k.k. podejmuje swoje działania w sytuacji grożącej mu niewypłacalności lub upadłości. Pojęcie „niewypłacalności” zostało omówione w pierwszej części uzasadnienia, natomiast pojęcie upadłości związane jest z ustawą Prawo upadłościowe i naprawcze (obecnie ustawy Prawo upadłościowe).

W tym miejscu poczynić należy także uwagi dotyczące sprawstwa w sensie szerokim (sensu largo), czyli pomocnictwa, uregulowanym w treści art. 18 § 3 k.k.

W myśl tego przepisu odpowiada za pomocnictwo ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie. Strona podmiotowa pomocnictwa polega zatem na ułatwianiu popełnienia czynu zabronionego. Ułatwienie to musi mieć miejsce przed popełnieniem czynu zabronionego albo najpóźniej w jego trakcie.

Dodatkowo, na potrzeby niniejszej sprawy, należy stwierdzić, że gdy tylko sprawca bezpośredni ma cechę podmiotu indywidualnego, a pomocnik jest ekstraneusem, to wówczas pomocnik odpowiadać będzie za popełnienie w formie pomocnictwa indywidualnego przestępstwa właściwego, jeżeli wiedział o dotyczącej sprawcy okoliczności indywidualizującej.

W świetle powyższych rozważań na podstawie dokonanych ustaleń Sąd ocenił, że oskarżony M. T. (1) swoimi działaniami jako „dłużnik” wielu wierzycieli, usuwając zagrożone zajęciem składniki majątku w postaci: 40 procent udziałów w nieruchomości nr (...) oznaczonej KW (...), przenosząc 50 procent udziałów w mieszkaniu w P. na A. T. (1) o wartości nie mniejszej niż 630 000 zł, usuwając majątek w postaci pieniędzy w kwocie 225 000 zł na zakup mieszkania na S. dla A. T. (1) oraz pozornie obciążając składniki swojego majątku hipoteką na kwotę 800 000 zł na rzecz B. K. (2) i pozornie obciążając majątek kwotą 150 000 zł na rzecz P. S. (4), w sytuacji niewypłacalności i grożącej upadłości firmy działał na szkodę wielu swoich wierzycieli i w celu udaremnienia wykonania zapadłych wobec niego orzeczeń sądów.

W konsekwencji wyrządzając im szkodę swoim działaniem w każdym przypadku zrealizował znamiona przestępstw z art. 300 § 3 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw.

z art. 11§ 2 k.k. Nie zmieniają takiej oceny zdarzenia mające miejsce po dokonaniu czynów zabronionych, tj. naprawienie szkody lub działania syndyka przywracające stan pierwotny, tj. nieuznające wierzytelności.

W konsekwencji Sąd ocenił, że działanie A. D. (6) w zakresie zakupu od oskarżonego udziałów w nieruchomości wypełniło znamiona przestępstwa z art. 300 § 3 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k. w formie pomocnictwa. A. D. (6) działała w przedmiotowej sprawie animo auctoris. A. D. (6) nie była nawet związana z firmą (...) umową o pracę ani żadną z umów cywilnoprawnych, brak jest także jakiegokolwiek umowy, przepisu prawnego czy też decyzji właściwego organu, które konstytuowałyby ją jako osobę prowadzącą interesy majątkowe podmiotu (...), a które byłyby podstawą przypisania jej odpowiedzialności na podstawie art. 300 k.k. w zw. z art. 308 k.k. Nie mniej, nie ulega wątpliwości, że oskarżona A. D. (6) dopuściła się popełnienia powyższego przestępstwa w formie pomocnictwa. Niewątpliwie podjęte przez nią czynności ułatwiły popełnienie przestępstwa przez sprawcę właściwego. A. D. (6) była przecież drugą ze stron zawartej przed notariuszem umowy i jej działanie w tym zakresie było niezbędne, aby M. T. (1) mógł usunąć zagrożony składnik majątkowy w celu uszczuplenia i udaremnienia zaspokojenia wielu wierzycieli oraz udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych. Tym samym, poprzez przeniesienie na nią 40 % udziałów we wskazanej powyżej nieruchomości pomogła ona M. T. (1) w usunięciu zagrożonych zajęciem udziałów, które na mocy zawartej umowy stały się wówczas jej własnością, niepodlegającą egzekucji. Działanie takie doprowadziło do wyrządzenia szkody wielu wierzycielom, co wypełnia znamiona przepisu z art. 300 § 3 k.k.

Jednocześnie zaznaczyć należy, że nie budzi wątpliwości Sądu, iż A. D. (6) może odpowiadać jako pomocnik do przestępstwa indywidualnego właściwego. Oskarżona doskonale wiedziała o dotyczącej sprawcy okoliczności indywidualizującej – a zatem o tym, że M. T. (1) jest dłużnikiem wielu wierzycieli, że firma (...) jest niewypłacalna i grozi jej upadłość i że podpisanie aktu notarialnego obejmującego przeniesienie 40% udziałów M. T. (1) w nieruchomości doprowadzi po pierwsze do uszczuplenia zaspokojenia wielu wierzycieli, a nadto do udaremnienia wykonania orzeczeń sądowych przeciwko dłużnikowi.

Należy dodać, że Sąd zmienił kwalifikację prawną zarzucanych M. T. (1) i oskarżonej A. D. (6) czynów z usiłowania na dokonanie, uznając, że podpisując umowę przeniesienia udziałów popełnili oni zarzucane im przestępstwa w formie stadialnej dokonania, a nie usiłowania. W myśl art. 13 § 1 k.k. odpowiada za usiłowanie ten, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Elementem negatywnym usiłowania jest zatem brak dokonania. W przypadku przestępstw materialnych dokonanie ma miejsce z chwilą nastąpienia określonego

w przepisie skutku. W przypadku zatem przestępstwa z art. 300 k.k. należy uznać, że dokonanie następuje – co do § 1 z chwilą uszczuplenia lub udaremnienia zaspokojenia wierzycieli (na gruncie § 3 wielu wierzycieli), natomiast, co do § 2 – z chwilą udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu lub innego organu państwowego. Nie budzi zatem wątpliwości Sądu, że w przedmiotowej sprawie doszło do dokonania, a nie usiłowania popełnienia przestępstwa z art. 300 k.k., nastąpił, bowiem skutek w postaci uszczuplenia i udaremnienia zaspokojenia wielu wierzycieli, a nadto udaremnione zostało wykonanie orzeczeń sądowych, ponieważ poprzez usunięcie części majątku wierzyciele zostali pozbawieni realnej możliwości wyegzekwowania z tej części swoich roszczeń. Natomiast późniejsze działania podjęte przez oskarżoną już po wszczęciu postępowania karnego, a to w dniu 17 marca 2010 roku, polegające na złożeniu oświadczenia o zwróceniu przysługujących jej udziałów w nieruchomości do masy upadłości, rozumieć należy w ramach dążenia przez oskarżoną do naprawienia szkody wyrządzonej popełnionym już przestępstwem. Dokonując takiej oceny Sąd podziela pogląd reprezentowany w tym zakresie w literaturze cytowany poniżej. „Jeśli na skutek działania prawnego wierzyciela lub syndyka mienie usunięte lub wyprowadzone przez dłużnika stanie się mieniem przeznaczonym do egzekucji lub wejdzie do masy upadłości, to te działania nie mają znaczenia dla oceny karnoprawnej dłużnika. W żaden sposób nie mogą zmienić faktu, że dłużnik dokonał jednego z omawianych czynów.” (Kodeks Karny. Komentarz – Konarska-Wrzosek Violetta do art. 300 k.k. teza 12).

Mając na uwadze powyższe w konsekwencji Sąd dokonując oceny działań M. T. (1) przyjął, że dokonał on przestępstw z art. 300 § 3 k.k. w zb. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 11§ 2 k.k., przenosząc udziały na A. D. (6), pozornie obciążając



składniki swojego majątku hipoteką na kwotę 800 000 zł na rzecz B. K. (2) i kwotą 150 000 zł na rzecz P. S. (4), a nadto kupując dla żony A. T. (1) mieszkanie Na S. we W., jak i przenosząc na nią własność udziałów w nieruchomości we F..

Jednocześnie Sąd wyeliminował z kwalifikacji prawnej zarzutów stawianych M. T. (1) i A. D. (6) przepis art. 272 k.k., uznając, że swoim zachowaniem nie wyczerpali oni jego znamion. Co prawda oskarżony, jak i A. D. (6) złożyli przed notariuszem będącym funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 § 13 pkt. 3 k.k. fałszywe oświadczenie co do tego, że A. D. (6) przekazała mu zapłatę za udziały w nieruchomości w kwocie 100 000 zł, jednakże, jak już wskazano wyżej w uzasadnieniu, samo takie oświadczenie, bez innych podstępnych zabiegów, nie jest jeszcze wystarczające do uznania, że doszło do „wyłudzenia” poświadczenia nieprawdy, w którym mowa w treści art. 272 k.k. Podobnie Sąd ocenił zachowanie M. T. (1) w zakresie podpisanego aktu notarialnego z B. K. (2).

### **ZARZUT VIII A/O M. T. (1)**

W toku prowadzonego postępowania upadłościowego w okresie od dnia 22 grudnia 2009r. do 1 listopada 2013 roku M. T. (1), pomimo że był zobowiązany, zaniechał wykonania ciążącego na nim jako upadłym w myśl art. 57§1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. Nr 175, poz. 1361) obowiązku udzielenia syndykowi informacji dotyczących majątku, tj. zataił przed syndykiem masy upadłości informację o dokonaniu przeniesienia udziałów

w nieruchomości położonej we F. w formie sprzedaży i darowizny na rzecz swojej żony - A. D. (7) z d. D. w marcu 2009r. 15 kwietnia 2011 roku A. T. (1) sprzedała natomiast przedmiotową nieruchomość G. L. za cenę 355 000 euro.

### **Dowód:**

- przetłumaczony akt zakupu nieruchomości przez M. T. (1) i A. D. (7) k. 38102-38015,
- przetłumaczony akt darowizny udziałów na rzecz A. D. (7) k. 38106-38109,
- przetłumaczony akt sprzedaży udziałów na rzecz A. D. (7) k. 38110-38113,
- przetłumaczony akt sprzedaży nieruchomości przez A. T. (1) k. 38122-38129,
- uwierzytelnione tłumaczenia dokumentów k. 33151-33157,
- częściowo zeznania syndyka masy upadłości P. H. k. 8535-8543, 8544-8547, 11884-11890, 32223-32381, 32457-32458, 33118-33119, akta sądowe: k. 38778-38783.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach w postaci uwierzytelnionych tłumaczeń aktu zakupu nieruchomości, aktu darowizny udziałów

i aktu sprzedaży udziałów na rzecz A. T. (1) (D.) oraz aktu sprzedaży nieruchomości przez A. T. (1). Dokumenty te zostały sporządzone, a następnie przetłumaczone w odpowiedniej formie przez upoważnione do tego osoby i nie budzą wątpliwości Sądu. Dokonując oceny osobowego materiału dowodowego Sąd dał wiarę zeznaniom syndyka, że oskarżony zataił przed nim ten majątek. Sąd nie dał w tym zakresie natomiast wiary wyjaśnieniom M. T. (1). Są one niewiarygodne, albowiem także w trakcie postępowania karnego w zależności od tego, jakich dokonał ustaleń prokurator odnośnie tej nieruchomości, zmieniał swoje wyjaśnienia od tego, że była to nieruchomość nabyta przez żonę, po stwierdzeniu już po ustaleniu, że był udziałowcem, że po sprzedaży tej nieruchomości żona pieniądze wpłaci do masy, co się nie stało. W konsekwencji zachowania oskarżonego syndyk pozbawiony został potencjalnej możliwości dochodzenia od A. D. (7) z d. D. wartości tego majątku. O dokonanych przez M. T. (1) transakcjach w tym zakresie wiedzę powzięto dopiero na etapie prowadzonego już w niniejszej sprawie postępowania przygotowawczego, po uzyskaniu z F. dokumentów przez organ prowadzący postępowanie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na wstępie rozważań dotyczących powyższego czynu wskazać należy, że Sąd stosował ustawę z dnia 28 lutego 2003 roku - Prawo upadłościowe i naprawcze w jej brzmieniu na dzień popełnienia przez oskarżonego M. T. (1) czynu zabronionego. Za datę popełnienia przez oskarżonego czynu zabronionego, skoro działanie trwało od momentu ogłoszenia upadłości, Sąd przyjął datę ogłoszenia upadłości, tj. 22 grudnia 2009r., do dnia, kiedy organy ujawniły informację o tym majątku. W piśmiennictwie przyjmuje się, że w takim przypadku przestępstw z zaniechania jako czas popełnienia czynu zabronionego charakteryzującego się zaniechaniem należy przyjąć moment początkowy sytuacji, w której zobowiązany nie może już wykonać nałożonego na niego obowiązku (zob. J. Baściuk, P. Ochman,

K. Ondrysz, Problematyka..., s. 16). Należy przytoczyć treść ówczesnie obowiązującego przepisu art. 57 § 1 tej ustawy, w myśl którego: „Jeżeli ogłoszono upadłość obejmującą likwidację majątku upadłego, upadły jest obowiązany wskazać i wydać syndykowi cały swój majątek, a także wydać wszystkie dokumenty dotyczące jego działalności, majątku oraz rozliczeń, w szczególności księgi rachunkowe, inne ewidencje prowadzone dla celów podatkowych i korespondencję. Wykonanie tego obowiązku upadły potwierdza w formie oświadczenia na piśmie, które składa sędziemu-komisarzowi.”. Przepis ten określa zatem podstawowe obowiązki upadłego, który powinien poddać się upadłości. Należą do nich: 1) wskazanie

i wydanie syndykowi całego majątku; 2) wydanie syndykowi wszystkich dokumentów dotyczących jego działalności, majątku i rozliczeń; 3) złożenie sędziemu-komisarzowi oświadczenia na piśmie, w którym potwierdził wykonanie obowiązków wymienionych wyżej w pkt 1 i 2; 4) udzielanie syndykowi oraz sędziemu-komisarzowi wszelkich wyjaśnień dotyczących swego majątku. Obowiązek wydania syndykowi majątku dotyczy całego majątku upadłego. Upadły nie może decydować o tym, czy jakaś część składników majątkowych podlega wyłączeniu czy też nie. O tym decyduje syndyk (art. 68 i 69). Naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 57 ust. 1, niezależnie od powstania podstawy do stosowania środka przymusu, o którym mowa w art. 58, rodzi odpowiedzialność karną upadłego, który jest osobą fizyczną,

a przypadku upadłości innych podmiotów - odpowiedzialność karną osób uprawnionych do reprezentacji upadłego. Przepisem sankcjonującym niedochowanie ciężących na upadłym obowiązków jest przepis art. 523 ust. 1 i 2 powołanej ustawy. Zgodnie z jego treścią: „Kto będąc upadłym albo osobą uprawnioną do reprezentowania upadłego, który jest osobą prawną lub spółką handlową niemającą osobowości prawnej, nie wydaje syndykowi całego majątku wchodzącego do masy upadłości, ksiąg rachunkowych lub innych dokumentów dotyczących jego majątku - podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. 2. Tej samej karze podlega, kto będąc upadłym albo osobą uprawnioną do reprezentowania upadłego, który jest osobą prawną lub spółką handlową niemającą osobowości prawnej, nie udziela syndykowi lub sędziemu-komisarzowi informacji dotyczących majątku upadłego.”. Nie budzi wątpliwości Sądu, że w przedmiotowej sprawie oskarżony M. T. (1) wyczerpał znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 523 ust. 2 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Wobec M. T. (1) (...), jak ustalono, wydano postanowienie o ogłoszeniu upadłości. Ciężył zatem na nim szereg obowiązków z art. 57 ust. 1 powołanej ustawy, których to jak ustalono powyżej, upadły nie dopełnił nie informując syndyka o mieszkaniu we F.. W związku z tym Sąd uznał M. T. (1) za winnego tego, że w okresie od 22 grudnia 2009 roku do 1 listopada 2013 roku we W. zaniechał wykonania ciężącego na nim jako upadłym w myśl art. 57§1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. Nr 175, poz. 1361) obowiązku udzielenia syndykowi informacji dotyczących majątku, tj. w zakresie połowy udziałów w mieszkaniu adres: 47 B. M., położonym we F., tj. że w dniu 23 marca 2009 roku darował na rzecz swojej byłej żony A. T. (1) 25% udziałów

w tej nieruchomości, zaś drugie 25% udziałów w tej nieruchomości sprzedał jej, tj. występku z art. 523 ust. 2 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze.

### **ZARZUT XXII A/O A. D. (6)**

A. D. (6) działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1)

w kwietniu 2009 r. postanowiła zwrócić się do banku o pożyczkę. W konsekwencji

w dniu 7 kwietnia 2009 r. złożyła w (...) Banku SA we W. przy ul. (...) wniosek o pożyczkę w kwocie 60 000 zł. Do wniosku dołączyła zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości uzyskiwanych dochodów z dnia 6 kwietnia 2009r.

Zaświadczenie było podpisane przez A. D. (1) działającego jako Dyrektor zarządzający gł. Specjalista ds. finansowych firmy (...).

Z zaświadczenia wynikało, że A. D. (5) (D.) od dnia 15 grudnia 2007r. jest zatrudniona w firmie (...) na czas nieokreślony na stanowisku kierownik działu sprzedaży, mimo że w rzeczywistości A. D. (6) nie była zatrudniona w firmie (...). Jednocześnie z zaświadczenia wynikało, że jej wynagrodzenie z ostatnich 3 miesięcy wynosiło 18 600 zł brutto. Wniosek kredytowy po weryfikacji telefonicznej danych z zaświadczenia o zatrudnieniu dokonanej przez D. P. (6) został zaakceptowany i w dniu 9 kwietnia 2009 roku A. D. (6) z A. D. (1) ponownie przyszedli do oddziału banku (...) S.A., gdzie A. D. (6) podpisała umowę pożyczki 60 000 zł ze zobowiązaniem spłaty wraz z odsetkami w 60 równych ratach, płatnych do 15-stego dnia każdego miesiąca.

Tego samego dnia po potrąceniu opłaty przygotowawczej wynikającej z umowy w kwocie 3000 zł 57 000 zł przekazano na jej rachunek o nr (...). W kolejnych miesiącach w związku z tym, że A. D. (6) zaprzestała spłacać udzieloną pożyczkę, Bank wypowiedział jej umowę.

Na dzień 14 lutego 2017r. pozostało oskarżonej do spłacenia 52 332,57 zł kapitału, a łącznie z odsetkami kwota 115 289,72 zł.

#### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia A. D. (6) k. 25560-25564, 25584-25586, 25643-25648, 25669-25671, 29886-29889, 30716-30718, 32085-32089, 32096-32098, 33655-33657, 35785-35786,
- zeznania świadka D. P. (5) k. 25852-25854,
- częściowo zeznania A. D. (1) k. 23626-23628, 24208-24215,
- pismo z A. Banku dot. A. D. (6) wraz z historią rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego k. 255518-25523,
- pismo z A. Banku dot. A. D. (6) wraz z umową rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego i załącznikami k. 25600-25610,
- pismo z A. Banku dot. A. D. (6) wraz z zaświadczeniem z zakładu pracy, wnioskiem, decyzją kredytową i umową kredytową k. 25829-25830,
- dokumentacja z A. Banku dot. A. D. (6) wraz załącznikami oraz płytą CD k. 33338-33347,
- pismo banku odnośnie aktualnego salda k. 40078.

Dokonując ustaleń w zakresie zarzutu XXII stawianego A. D. (6) (S.) Sąd głównie oparł się na dokumentacji bankowej w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach dołączonego do wniosku o pożyczkę, decyzji o udzieleniu pożyczki i umowy pożyczki oraz historii rachunku oszczędnościowo–rozliczeniowego wraz z umową i załącznikami. Dokumentacja bankowa ujawniona podczas jest w pełni wiarygodna, a w toku rozprawy strony nie podważały jej. Należy dodać, że okoliczności zawarcia umowy pożyczki z bankiem

i doprowadzenie tym samym do wypłaty kwoty pożyczki znajduje potwierdzenie

w wiarygodnych zeznaniach pracownika banku – D. P. (6). Nie budzą także wątpliwości Sądu wyjaśnienia oskarżonej w zakresie, w jakim przyznała się ona do popełnienia zarzucanego jej czynu, tj. doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem banku (...). Jej wyjaśnienia w tym zakresie są spójne, oskarżona jasno wskazuje, że nigdy nie była zatrudniona w firmie (...) ani nie łączyła ją z tą firmą żadna umowa cywilnoprawna, w związku z czym wystawione przez A. D. (1) poświadczające to zaświadczenie miało charakter fikcyjny. Brak jest z resztą jakiegokolwiek umowy, która wskazywać miałaby na zatrudnienie oskarżonej w A. 21 i osiągnięciu z tego tytułu jakichkolwiek dochodów, co dodatkowo daje jej wyjaśnieniom w tym zakresie przymiot wiarygodności. Nadto, wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie korespondują z zeznaniami A. D. (1), który potwierdza, że wystawił oskarżonej poświadczające nieprawdę zaświadczenie o zatrudnieniu celem uzyskania przez nią kredytu oraz że nigdy nie była ona zatrudniona w firmie

(...). Sąd nie dał wiary natomiast odmiennym wyjaśnieniom oskarżonej składanym w toku postępowania, w których stwierdziła, że nie miała zamiaru wyłudzić pożyczki z banku oraz że spłaca pożyczkę, albowiem w świetle dokonanych ustaleń, tj. braku stałego dochodu, posłużenia się nierzetelnym dokumentem odnośnie zatrudnienia i zarobków, i wreszcie przy uwzględnieniu faktu, że do dziś nie spłaciła pożyczki, jej wyjaśnienia w tym zakresie są niewiarygodne.

Dokonując prawno-karnej oceny działania oskarżonej Sąd uznał oskarżoną A. D. (6) za winną tego, że w okresie od 7 do 9 kwietnia 2009 roku działając

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z inną osobą, doprowadziła (...) Bank S.A. we W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 60 000 zł w ten sposób, że wprowadziła pracowników banku w błąd co do faktu zatrudnienia

i wysokości osiąganego wynagrodzenia w przedsiębiorstwie (...) T. w ten sposób, że składając wniosek o udzielenie pożyczki w dniu 7 kwietnia 2009r. przedłożyła niezgodne z prawdą zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, mimo że nie była tam zatrudniona, w wyniku czego (...) Bank S.A.

w dniu 9 kwietnia po podpisaniu umowy udzielił jej pożyczki w kwocie 60 000 zł, tj. przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r.

Przestępstwo stypizowane w art. 286 § 1 k.k. polega na motywowanym celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd, wyzyskanie błędu lub niezdolności do nienależytego pojmowania przedsiębranej czynności. Wprowadzenie w błąd oznacza w tym wypadku zachowanie prowadzące do wywołania u danej osoby błędu, a więc fałszywego odzwierciedlenia rzeczywistości w świadomości danej osoby. Natomiast przestępstwo z art. 297 § 1 k.k. polega na przedłożeniu podrobionego, przerobionego, poświadczającego nieprawdę lub nierzetelnego dokumentu albo nierzetelnego, pisemnego oświadczenia w celu uzyskania dla siebie lub kogo innego od banku lub jednostki organizacyjnej prowadzącej podobną działalność między innymi kredytu lub pożyczki pieniężnej. Wymienione dokumenty mają przy tym dotyczyć okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wsparcia finansowego.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości, że oskarżona składając wniosek o pożyczkę w celu jej uzyskania złożyła nieprawdziwe zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach, w sytuacji, gdy nie pracowała i nie miała stałych dochodów, tj. dokument dotyczący okoliczności

o istotnym znaczeniu dla uzyskania pożyczki. Oczywistym bowiem jest, że dla banku dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i stałym dochodzie oskarżonej

(z ostatnich 3 miesięcy 18 600 zł brutto) miał istotne znaczenie dla oceny jej zdolności pożyczkowej. Tym samym oskarżona przedkładając ten dokument wprowadziła w błąd pracowników banku, którzy oceniali jej zdolność wytwarzając fałszywy obraz sytuacji majątkowo – osobistej, w wyniku czego doprowadziła bank do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Należy zaznaczyć, że niekorzystnym rozporządzeniem mieniem przy zawarciu umowy kredytowej/pożyczkowej zgodnie

z poglądem ugruntowanym w orzecznictwie nie musi być powstanie rzeczywistej straty w sensie materialnym, lecz np. już sam fakt przyznania takiego kredytu lub pożyczki bez odpowiedniego zabezpieczenia z ryzykiem utraty wypłaconych środków i nie uzyskania odsetek (por. wyrok SN z dnia 30 sierpnia 2000 r., VK KKN 267/00, OSNKW 2000, z. 9-10, poz. 85 i wyrok SN z dnia 5 stycznia 2006 r., III K 198/05, OSNKW 2006, z. 4, poz. 40). Podzielając ten pogląd Sąd zakwalifikował działanie oskarżonej jako przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. z uwagi na rozłożone w czasie zachowanie oskarżonej, tj. złożenie wniosku o pożyczkę

a następnie dostarczenie zaświadczenia o zarobkach, które były jednak poprzedzone z góry powziętym zamiarem.

Sąd pominął w kwalifikacji przypisanego przestępstwa art. 297§1 k.k. oceniając, że był to czyn uprzedni współukarany wobec dokonanego przestępstwa

z art. 286§1 k.k. Sąd nie podzielił także zarzutu prokuratora jakoby oskarżona swoim działaniem wyczerpała także znamiona przestępstwa z art. 271§3 k.k., albowiem oskarżona nie wystawiła, jak wynika z ustaleń, i nie była osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu w rozumieniu tego przepisu.

## **ZARZUT XXV A/O I. T. (1)**

W październiku 2010 roku, po wszczęciu śledztwa przez prokuraturę w sprawie 1 Ds. 1725/09, w którym jedną z podejrzanych była I. T. (1), doszło do spotkania M. M. (7) z I. T. (1). Po tym spotkaniu przesłuchiwany w charakterze świadka M. M. (7) zeznał z prokuraturze, że I. T. (1) poprosiła go, aby pomógł jej oczyścić się z zarzutów, jakie zostały jej postawione w tej sprawie i zeznać, że w firmie (...) T.-T. pełniła jedynie rolę sekretarki oraz że nie ma nic wspólnego z sytuacją, w jakiej znalazła się ta firma, a także, że zapracowała na mieszkanie położone w I. na działce nr (...) oraz na 20 % udziałów w dwóch nieruchomościach w I. oznaczonych KW (...) i KW (...).

### **Dowód:**

- częściowo wyjaśnienia I. T. (1), akta prokuratorskie: k. 24758-24765, 24789-24792, 24801-24855, 24861-24868, 25001-25007, 25032-25035, 25036, 25209-25212, 31131-31145, 31161-31176, 31215-31241, 33017-33021, 33697-33699, 33313-333, akta sądowe: k. 35742-35748, 35784-35785, 35944.
- zeznania M. M. (7) k. 3534-3539,
- opinia sądowo-psychologiczna k. 38763-38765.

Dokonując ustaleń w zakresie czynu opisanego w pkt XXV Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonej I. T. (1) co do tego, że odbyło się spotkanie ze świadkiem oraz co do okoliczności omawianych na tym spotkaniu oraz że nie zaistniała sytuacja, aby nakłaniała świadka do fałszywych zeznań. Bazując natomiast na opinii biegłego psychologa obecnego podczas przesłuchania świadka M. M. (7) oraz na własnych spostrzeżeniach odnośnie zachowania świadka podczas przesłuchania Sąd ocenił, że zeznania M. M. (7) jakoby oskarżona nakłaniała go do złożenia fałszywych zeznań są niewiarygodne. Świadek ten przesłuchiwany podczas rozprawy w dniu 10 marca 2016r. stwierdził, że nic nie wie w sprawie, po czym po krótkim przesłuchaniu z uwagi na odbiegające od normy zachowania świadka Sąd na wniosek obrońcy poparty przez Prokuratora postanowił przesłuchać go w obecności psychologa. Podczas przesłuchania w obecności psychologa w dniu 19 kwietnia 2016r. M. M. (7) zeznał, że I. T. (1) straszyla go skarbówką, „nie wie dlaczego ale czuje do niego coś złego, ma odczucie, że go nienawidzi”. Ponadto podtrzymał odczytane zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym stwierdzając, że z tych zeznań nie pamięta nic. W konsekwencji Sąd ocenił zeznania M. M. (7) jako niewiarygodne w zakresie namawiania go przez oskarżoną do złożenia fałszywych zeznań. Dokonując takiej oceny Sąd miał na uwadze chwiejną jego postawę podczas postępowania, opinie sądowo-psychologiczną oraz brak jakiegokolwiek innego dowodu potwierdzającego zarzut postawiony I. T. (1) w punkcie XXV aktu oskarżenia.

Dokonując oceny zeznań świadka jako niewiarygodnych Sąd miał na uwadze opinię biegłego psychologa, z której wynika, że M. M. (7) ma wysoką tendencje do pokazywania się w korzystniejszym świetle, nastawiony jest na zaspokajanie swoich celów, bez zważania na konsekwencje oraz może łatwo ulegać manipulacji otoczenia, gdyż cechuje go zwiększona sugestywność. W obrazie jego osobowości występują cechy nieprawidłowe, które mogą predysponować do stosowania kłamstwa, zachowań manipulacyjnych, świadomego wprowadzania w błąd, pozytywnej autoprezentacji, ochrony w zakresie ewentualnej negatywnej oceny własnej osoby i samego nastawienia do osób z okresu pozostawania świadkiem, które w jego odbiorze, jak i w ocenie innych osób prezentowały się w sposób negatywny, sprzeczny z jego intencjami. Powyższe okoliczności w zestawieniu z faktem, że świadek ma pretensje do I. T. (1) twierdząc, że groziła mu skarbówką oraz twierdzi, że „nie wie dlaczego ale (oskarżona) czuje do niego coś złego, ma odczucie, że go nienawidzi”, czyni jego relacje o nakłanianiu go do fałszywych zeznań niewiarygodnymi.

W konsekwencji Sąd zgodnie z wnioskiem postawionym przez Prokuratora w głosach stron uniewinnił oskarżoną I. T. (1) od popełnienia czynu zarzucanego w punkcie XXV aktu oskarżenia i kosztami postępowania w tej części, przyjmując, że stanowią one 1/3 kosztów przypadających od niej, na podstawie art. 632 kpk. obciążył Skarb Państwa.

### **Zarzut XXVI a/o I. T. (1)**

W Sądzie Rejonowym w Oławie w 2012r. toczyło się postępowanie o sygn. I Ns 478/11 z wniosku syndyka masy upadłości M. T. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwa (...) przy udziale I. T. (1), M. G. (porzednio S.), K. K. (2), G. K., S. D., K. D. (2) o zniesienie współwłasności nieruchomości. Podczas rozprawy w dniu 17 maja 2012r. miał być przesłuchany A. D. (1) w charakterze świadka. I. T. (1) zależało jednak na przedłużeniu toczącego się postępowania. W związku z tym w dniu 12 maja 2012 roku spotkała się z A. D. (1) i A. D. (6). Spotkanie to zostało zainicjowane przez oskarżoną I. T. (1), która zaprosiła do swojego domu przy ul. (...) we W. A. D. (1), a ten udał się tam wraz z A. D. (6). W trakcie tego spotkania I. T. (1) wyraziła swoją obawę odnoszącą się do sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w Oławie.

W związku z tym, że podczas kolejnych terminów rozpraw przesłuchany miał być A. D. (1), oskarżona nakłaniała go, aby udał się do lekarza sądowego i wziął od niego zwolnienie lekarskie, iż ze względu na swój stan zdrowia nie może uczestniczyć w rozprawie i aby przedłożył je w sądzie. A. D. (1) nagrał tę rozmowę i mimo że nie dał się namówić, faktycznie nie stawił się na rozprawie z powodu choroby, przedkładając zwolnienie lekarskie.

### **Dowód:**

- częściowo zeznania A. D. (1), akta prokuratorskie: k. 30727-30731, 30746-30752, 30753-30763, 30796-30798, 30868-30870, 30887-30889, 30947-30956, 32021-32027, 32028-32051, 32076-32080, 33692-33694, akta sądowe: k. 38807-38810, 38953-38954, 39325-39326, 39468-39469, 39600-39601, 39659-39665, 40331-40335,
- protokół oględzin pliku z nagraniem rozmowy A. D. – I. T. (1) k. 29697-29723,
- opinia biegłego z przeprowadzonych badań fonoskopijnych k. 40411—40417,
- protokół rozprawy z dnia 17 maja 2012r. w sprawie I Ns 478/11 Sądu Rejonowego w Oławie wraz z kopią przedłożonego zaświadczenia lekarskiego k. 39521- 39522.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd dał wiarę relacjom złożonym

w postępowaniu przygotowawczym przez A. D. (1) w zakresie, w jakim wskazał on, że to I. T. (1) zainicjowała spotkanie pomiędzy nimi.

W zestawieniu z nagraniem rozmowy, z której wynika, że to I. T. (1) faktycznie nakłaniała A. D. (1) do uzyskania zwolnienia lekarskiego

i posłużenia się nim w Sadzie, jego wyjaśnienia jawią się jako wiarygodne. Jako wiarygodny Sąd uznał także dowód z nagrania rozmowy prowadzonej pomiędzy A. D. (1) a I. T. (1). Rozmowa ta została nagrana na nośniku

i żadna ze stron nie kwestionowała jej wiarygodności. Z kontekstu całości nagranej rozmowy w sposób jasny i niebudzący wątpliwości w ocenie Sądu wynika, że I. T. (1) namawiała A. D. (1) do przedłożenia w sądzie zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego niemożność jego udziału w zaplanowanej rozprawie.

W tym świetle jako całkowicie niewiarygodne jawią się wyjaśnienia oskarżonej,

w których wskazuje ona, że mówiła A. D. (1), aby wziął zaświadczenie lekarskie z troski o jego zdrowie. Wyjaśnienia te stoją w sprzeczności z treścią rozmowy wynikającą z powyższego nagrania i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

Nie zmienia tego także fragment rozmowy, a właściwie zdanie wypowiedziane przez oskarżoną: „Chodzi o to, żeby ta sprawa z odsetkami się odbyła”. Oczywistym jest z kontekstu całej rozmowy, że oskarżonej zależało na utrudnianiu postępowania w sprawie o zniesienie współwłasności do czasu ustalenia wspólnego stanowiska odnośnie jej sytuacji

z M. T. (1), natomiast była za tym, aby inna sprawa o odsetki z powództwa S. przeciwko nabywcom nieruchomości odbyła się, gdyż jak to ujęła: „wtedy ona (S. dopisek Sądu) nie straciłaby wszystkiego i nas by nie ściagała” (k. 40415).

Dokonując oceny prawno-karnej zachowania oskarżonej Sąd mając na uwadze zachowanie A. D. (1) ocenił, że było to podżeganie „niedokończone”, tj. zachowanie, które bezpośrednio zmierzało do nakłonienia go do dokonania czynu zabronionego, ale skutek nie został przez oskarżoną osiągnięty, albowiem A. D. (1) nie zgodził się. Nie wdając się w zawile rozważania dogmatyczne Sąd przyjmuje za autorami Komentarza do Kodeksu karnego pod red. R. Stefańskiego w pełni przekonujący pogląd, że „w kwestii karalności usiłowania podżegania (...) należy zauważyć, że usiłowanie, jako forma stadialna uregulowana w części ogólnej KK, nie egzystuje samodzielnie, lecz czerpie swój sens dopiero w relacji do określonego

w ustawie typu czynu zabronionego (...). Skoro ustawodawca decyduje się na typizację czynów abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo i jednocześnie nie wyłącza w takim wypadku zastosowania art. 13 k.k., to nie ma formalnych podstaw do uznania braku karalności usiłowania tego typu czynów” (por. Kodeks karny. Komentarz, pod red. R. Stefańskiego, 2013, teza 101 do art. 18 kk).

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że za karalnością usiłowania podżegania wypowiedział się już w 2003r. Sąd Najwyższy pisząc w tezie uchwały 7 siedmiu sędziów, że „Podżegania może być popełnione w formie usiłowania, i to zarówno wtedy, gdy usiłujący bezskutecznie nakłania do czynu zabronionego o znamionach określonych w przepisach części szczególnej kodeksu karnego jak i wtedy, gdy bezskutecznie nakłania do czynu zabronionego w znamionach podżegania” (uchwała 7 sędziów z 21.10.2003r., I KZP 11/03, OSNKW 2003/11-12/89). Warto też przytoczyć w tym miejscu tezę wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, w której wyrażony został pogląd o następującej treści: „Biorąc pod uwagę, że wywołanie u innej osoby woli popełnienia czynu zabronionego jest **istotą podżegania**, uprawnione jest twierdzenie, że zachowanie się podżegacza, nawet już zakończone, który chcąc, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego i nakłaniając ją do tego nie osiągnął skutku w postaci wywołania u tej innej osoby zamiaru popełnienia takiego czynu, przybiera klasyczny kształt usiłowania popełnienia przestępstwa w tej postaci” (wyrok z dnia 08.06.2006r., Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych, 2006, Nr 12, poz. 62; /podkr. SA/ podobny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 13.11.2003r., II Aka 236/03, Prok. I Pr. 2004, Nr 12, poz. 28). W literaturze za karalnością usiłowania podżegania opowiedzieli się między innymi: A. W., Odpowiedzialność karna za nieprzeszkodzenie przestępstwu, W. 1974, s. 84; Ł. P., Formy stadialne czynu zabronionego w odniesieniu do podżegania i pomocnictwa według kodeksu karnego z 1997r., RPEiS 2001, Nr 1-2, s. 67; A. L., Podżeganie..., Kodeks karny 2007, s. 195-196; L. G., Prawo karne 2006r., s. 98.

Sąd podzielając zasadność wyżej opisanej wykładni przepisów Kodeksu karnego stwierdza, że w stanie faktycznym niniejszej sprawy, w odniesieniu do I. T. (1) jej zachowanie w sposób klasyczny wypełniło znamiona usiłowania podżegania do przestępstw z art. 272 k.k. i z art. 273 k.k. Oskarżona bowiem bezpośrednio zmierzała do nakłonienia A. D. (1) do wyłudzenia poświadczającego nieprawdę zaświadczenia lekarskiego, a następnie do użycia tego dokumentu, tj. przedstawienia go sądowi w celu przedłużenia postępowania, jednak nie zakończyła czynności sprawczych. Oskarżona dopuściła się czynu zabronionego przez ustawę karną w formie stadialnej usiłowania podżegania, albowiem jak wynika z wyjaśnień A. D. (1) nie zdołała go nakłonić do dokonania tych czynów. Wprawdzie jak wynika z protokołu rozprawy A. D. (1) nie stawił się i przedstawił zaświadczenie lekarskie, jednak w świetle jego wyjaśnień brak jest dowodów, aby wyłudził to zaświadczenia i Sąd przyjął, że zgodnie z jego wyjaśnieniami/zeznaniem przedłożone zaświadczenie było wynikiem faktycznej choroby.

W świetle powyższego Sąd uznał oskarżoną I. T. (1) za winną tego, że w dniu 12 maja 2012 roku we W. usiłowała nakłonić A. D. (1) do wyłudzenia od lekarza zwolnienia lekarskiego stwierdzającego, iż nie może brać udziału w rozprawie poprzez wprowadzenie go w błąd, co do stanu zdrowia i posłużenie się nim w Sądzie Rejonowym w Oławie w celu uniemożliwienia przeprowadzenia rozprawy i przedłużenia toczącego się postępowania, to jest przestępstwa z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k.

### **Dane osobowe**

Oskarżony **M. T. (1)** ma (...), posiada wykształcenie średnie, zawód (...). Nie pracuje, jest rozwiedziony, jest ojcem dwojga dzieci pozostających na jego utrzymaniu. Obecnie utrzymuję się z prac dorywczych i stale przebywa na terenie F.. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie był uprzednio karany. Został zatrzymany w dniu 21 stycznia 2010 r., zwolniony tego samego dnia.

### **Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 34482, 35653, 35943,
- karta karna k. 38903.

Oskarżona **A. D. (6)** ma (...), posiada wykształcenie zawodowe, zawód (...), pracuje dorywczo. Jest zamężna z A. D. (1), posiada małoletniego syna, oboje pozostają na jej utrzymaniu. Nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie była uprzednio karana. Posiada pozytywną opinię wśród sąsiadów. W związku z przedmiotową sprawą oskarżona przebywała w areszcie od 24 grudnia 2013 r. do 17 marca 2014 r.

### **Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 34503v., (...),
- karta karna k. 38901,
- wywiad środowiskowy k. 39003-39003v.

Oskarżona **W. D. (1)** ma (...) posiada wykształcenie wyższe, zawód (...). Pracuje dla (...), osiąga uposażenie ok. 2000 euro netto. Jest rozwiedziona, posiada jedno dziecko. Nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Nie była uprzednio karana. W związku z przedmiotową sprawą oskarżona przebywała w areszcie od dnia 12 stycznia 2010 r. do 13 stycznia 2010 r.

### **Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 34505v., (...),
- karta karna k. 38902.

Oskarżona **I. T. (1)** ma (...), posiada wykształcenie wyższe (...). Jest mężatką, posiada dwoje dorosłych dzieci. Aktualnie nie pracuje, jest na utrzymaniu męża. Posiada własność 2/10 działek we W. przy ul. (...), zajętych w postępowaniu karnym. Nie była leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Choruje na nadciśnienie. Sąsiedzi nie zgłaszają uwag co do funkcjonowania rodziny. Nie była uprzednio karana. Została zatrzymana w dniu 22 grudnia 2009 r.

### **Dowód:**

- dane osobopoznawcze k. 34507v., (...),
- karta karna (...),
- wywiad środowiskowy k. 39005-39006.

**Wymierzając oskarżonym kary jednostkowe** za przypisane przestępstwa Sąd wziął pod uwagę z jednej strony, aby kara efektywnie spełniła związane z nią cele społeczne, z drugiej zaś strony, aby była ona karą zindywidualizowaną, to jest taką, która w odniesieniu konkretnego sprawcy będzie zgodna z zasadami zapisanymi przez ustawodawcę w treści przepisu art. 53 k.k. Kara winna bowiem stanowić sprawiedliwiłościową odpłatę, która spełniać będzie (gdy jest



to niezbędne) funkcję zabezpieczającą, funkcję właściwego kształtowania prawnej świadomości społeczeństwa oraz funkcję wychowawczą i prewencyjną, a zarazem jej rodzaj i stopień surowości będzie uwzględniał rozmiary winy sprawcy czynu zabronionego i jego stopień społecznej szkodliwości (ocenianej przez przyzmat wskazań zawartych w art. 115 § 2 k.k.).

Sąd miał także na względzie rodzaj i charakter naruszonych dóbr prawnych przez oskarżonych. Nadto Sąd miał na uwadze rozmiary wyrządzonej poszczególnymi czynami szkody pokrzywdzonym lub jej brak, czy też naprawienie, jak w przypadku A. D. (6), która zwróciła nabyte udziały do masy upadłości, jak i działania syndyka niwelujące działania oskarżonego M. T. (1).

Orzekając o wymiarze kary, za przypisane przestępstwa Sąd uwzględnił ustawowe zagrożenie przypisanych oskarżonym przestępstw z art. 300 § 3 k.k. karą od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności, z art. 301 § 2 k.k. karą od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności, ciągu przestępstw z art. 300 § 3 k.k. karą do górnej granicy ustawowego zagrożenia (5 lat) zwiększonego o połowę, z art. 272 k.k. kara pozbawienia wolności do lat 3, z art. 286 § 1 k.k. od 6 miesięcy do 8 lat pozbawienia wolności, natomiast z art. 523 ust. 2 ustawy prawo upadłościowe kara od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności.

Sąd uwzględnił przy tym, że generalnie działania oskarżonych M. T. (1), A. D. (6) (I czyn), I. T. (1) (I czyn) i W. D. (1) zmierzały do osiągnięcia korzyści majątkowych kosztem wierzycieli firmy (...) T. i wyrządziły im szkodę w postaci braku zaspokojenia lub jego uszczuplenia. Wymierzając kary Sąd uwzględnił także właściwości i warunki osobiste oskarżonych oraz ich zachowanie po popełnieniu przypisanych im przestępstw, a mianowicie naprawienie szkody przez A. D. (6) poprzez przeniesienie własności nabytych udziałów na rzecz masy spadkowej, a jednocześnie brak naprawienia szkody na rzecz banku (czyn II). Ponadto fakt, że w wyniku działań syndyka doszło do zniwelowania szkody poprzez nieuwzględnienie na liście wierzytelności zobowiązań wobec B. K. (2), P. S. (4) oraz wpłatę dokonaną w kwocie 225 tys. zł przez W. D. (1) na rzecz masy upadłości (jak Sąd ocenił za mieszkanie córki Na S.).

Odnośnie M. T. (1) Sąd ocenił, że stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu czynu z art. 301 § 2 k.k. jest bardzo wysoki, albowiem oskarżony swoim działaniem doprowadzając do niewypłacalności przedsiębiorstwo wyrządził olbrzymią szkodę wielu wierzycielom, która jest oceniana w postępowaniu upadłościowym na rząd co najmniej kilku milionów złotych (tj. w tym zakresie nie zostanie zaspokojona). Jednocześnie Sąd miał na uwadze szkodę i krzywdę, którą oskarżony wyrządził dużej liczbie klientów developerskich i ich rodzinom, którzy w dużej części zapłacili firmie oskarżonego za mieszkania, których nie uzyskali, zaciągając na ten cel kredyty bankowe, które będą zmuszeni spłacać przez najbliższe dziesięciolecia nie mając przy tym obiecane im mieszkania. Jedynie część klientów jest w stanie uzyskać mieszkania, przy czym ponosząc dodatkowo wysokie koszty jak wskazała świadek Z. Z. (1) (tuż przed zakończeniem postępowania), a co wynika z zeznań syndyka. Oczywiście poza szkodą wyrządzoną bezpośrednio przypisanymi działaniami pokrzywdzeni ponieśli także szkodę niewynikającą bezpośrednio z przestępstw, ale pozostającą w związku z działaniami oskarżonych tj. chociażby koszty poniesione na wykończenie budynków, aby mogli w nich zamieszkać, które powinien ponieść deweloper.

W konsekwencji Sąd wymierzył oskarżonemu M. T. (1) za przestępstwo z art. 301§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. karę 4 lat pozbawienia wolności za ciąg 6 przestępstw z art. 300 § 2 i 3 k.k. (w tym jednego w zb. z art. 302 § 1 k.k.), przy zastosowaniu art. 91§1 k.k. karę 2 lat pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 523 ust. 2. Prawa upadłościowego karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Jednocześnie na podstawie art. 41§2 k.k. w zw. z art. 43§1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego M. T. (1) w związku ze skazaniem za przestępstwo z art. 301§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. zakaz prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości na okres 8 lat. Orzekając zakaz oraz określając jego wymiar Sąd ocenił, że ujawnione w tej sprawie postępowanie M. T. (1) powoduje, że dalsze prowadzenie przez niego działalności gospodarczej

w zakresie kupna i sprzedaży nieruchomości zagraża istotnym dobrom chronionym prawem. W konsekwencji biorąc pod uwagę bardzo wysoki stopień szkodliwości społecznej przypisanego mu przestępstwa orzekł zakaz na 8 lat.

A. D. (6) Sąd wymierzył za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 300 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. karę 1 roku pozbawienia wolności, a za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. na podstawie art. 286 § 1 k.k. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§2 k.k. 200 stawek dziennych grzywny ustalając stawkę dzienną na kwotę 10 zł.

W. D. (1) natomiast za przypisane przestępstwo Sąd wymierzył karę 2 lat pozbawienia wolności i na podstawie art. 33§2 k.k. 300 stawek dziennych grzywny ustalając stawkę dzienną na kwotę 200 zł.

I. T. (1) za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 301 § 2 k.k. Sąd wymierzył karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności, a za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 272 k.k. i z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. art. 273 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Jednocześnie stosując w tym zakresie przepis art. 46 k.k. w zw. z art. 4 k.k.

(w brzmieniu ustawy obowiązującym do 8 czerwca 2010 r. względniejszym dla sprawców, zgodnie z którym tyko na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej Sąd orzekał obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości albo w części) Sąd uwzględniając złożone przez pokrzywdzonych w terminie określonym w art. 49a k.p.k. wnioski o naprawienie szkody zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody wyrządzonej przypisanymi im czynami. Nakładając obowiązki Sąd miał również na uwadze, że w tym czasie można było zobowiązać sprawcę do naprawienia szkody równej wartości rzeczywistej szkody wynikłej bezpośrednio z przestępstwa, a nie było dopuszczalne uwzględnienie przy ustalaniu jej wysokości tych składników i elementów szkody, które wynikły z następstw czynu (por. wyrok SN z 4 lutego 2002r., IIK KKN 385/01, LEX nr 53028).

W konsekwencji stosując przepis art. 46 k.k. w zw. z art. 4 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującym do 8 czerwca 2010 r. nakładając obowiązek naprawienia szkody na W. D. (1), jak i I. T. (1) Sąd miał na uwadze oprócz wniosków złożonych wobec nich także wysokość wyrządzonej przez nie szkody i w efekcie zobowiązał do naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych, którzy złożyli wnioski w kwocie, która wynika z podzielenia wielkości wyrządzonej szkody działaniem tych oskarżonych poprzez ilość złożonych wniosków. W przypadku I. T. (1) dodatkowo Sąd ograniczył liczbę pokrzywdzonych do osób, które w czasie działania oskarżonej były wierzycielami firmy, tym samym pomijając osoby, które dopiero po dacie przypisanego oskarżonej czynu zawarły umowę z firmą (...).

Nakładając obowiązek naprawienia szkody na M. T. (1) Sąd nie podzielił argumentacji obrony przedstawianej podczas procesu jakoby przepis art. 264 prawa upadłościowego stanowiący, że po zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego wyciąg z zatwierdzonej przez sędziego-komisarza listy wierzytelności, zawierający oznaczenie wierzytelności oraz sumy otrzymanej na jej poczet przez wierzyciela jest tytułem egzekucyjnym przeciwko upadłemu – stanowił przesłankę negatywną do takiego rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu okoliczność ta nie stanowi negatywnej przesłanki przewidzianej w art. 415 § 1 k.p.k. Dokonując takiej oceny Sąd miał także na uwadze przepis art. 370f prawa upadłościowego, zgodnie z którym po wykonaniu przez upadłego (osobę fizyczną) obowiązków określonych w planie spłaty wierzycieli Sąd może wydać postanowienie o stwierdzeniu wykonania planu spłaty i umorzeniu zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości i niezaspokojonych w wyniku wykonania planu spłaty wierzycieli. W konsekwencji nienałożenie obowiązku naprawienia szkody w trybie art. 46 k.k. z uwagi na treść art. 370f ust. 2 i 4, który to przepis wskazuje, że nie podlega umorzeniu m.in. obowiązek naprawienia szkody wynikającej z przestępstwa mogłoby pozbawić pokrzywdzonych - wierzycieli dochodzenia swoich należności w drodze postępowania egzekucyjnego z przyszłego majątku M. T. (1).

Należy dodać, że Sąd pomiął w tym zakresie pokrzywdzonych, którzy mieli już prawomocnie zasądzone należności, co wynika z ustaleń Sądu na podstawie listy wierzytelności, albowiem zgodnie z przepisem art. 415 § 1 k.p.k. obowiązku naprawienia szkody nie orzeka się, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono.

Orzekając na podstawie art. 46 k.k. o obowiązkach Sąd pomiął wnioski złożone już po zamknięciu przewodu sądowego. Zgodnie bowiem z przepisem art. 49a k.p.k. pokrzywdzony, a także prokurator mogą złożyć wniosek, o którym mowa

w art. 46 § 1 k.k., do czasu zamknięcia przewodu sądowego na rozprawie głównej.

A w przedmiotowej sprawie niestety część wniosków została złożona już po zamknięciu przewodu sądowego.

Na podstawie art. 91 § 2 k.k. wobec oskarżonego M. T. (1) biorąc pod uwagę zgodnie z przepisem art. 85a k.k. przede wszystkim cele zapobiegawcze

i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do 8 czerwca 2010r. wobec A. D. (6) i I. T. (1) biorąc pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy przypisanych im przestępstw Sąd połączył orzeczone kary jednostkowe pozbawienia wolności i orzekł kary łączne w wymiarze 5 lat pozbawienia wolności wobec M. T. (1) i po 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności wobec A. D. (6) i I. T. (1). Orzekając kary łączne pozbawienia wolności wobec oskarżonych w wysokości wyższej od najwyższej orzeczonej kary za poszczególne przestępstwa, ale niższej niż suma poszczególnych kar, tj. wybierając zasadę łączenia kar, Sąd uznał, że nie zachodzą przesłanki do kumulacji. Kumulacja kar stanowi dolegliwość, która przekraczałaby potrzeby resocjalizacyjne wobec oskarżonych. Z drugiej zaś strony w ocenie Sądu

w sprawie nie zachodzą przesłanki do pełnej absorpcji kar. M. T. (2) dopuścił się bowiem 8 przestępstw w tym 6 w ciągu przestępstw w przeciągu długiego okresu czasu, A. D. (6) natomiast w czasie niecałego miesiąca, jednak dwóch różnych przestępstw, tj. jednego przeciwko mieniu, a drugiego przeciwko obrotowi gospodarczemu w formie pomocnictwa, a I. T. (1) 2 różnych przestępstw, tj. przeciwko obrotowi gospodarczemu w formie pomocnictwa i przeciwko wiarygodności dokumentów w postaci podżegania oddalonych od siebie o ponad 5 lat. Popełnienie przez oskarżonych M. T. (1) i I. T. (1) przestępstw w przeciągu długich okresów czasu, a nadto popełnienie przez A. D. (6)

i I. T. (1) różnych przestępstw skierowanych przeciwko różnym dobrom

w ocenie Sądu jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kar łącznych surowszych niż na zasadzie absorpcji. Wymiar kary łącznej w oparciu o absorpcję zdaniem Sądu może mieć miejsce w tych przypadkach, w których granica pomiędzy realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, lub gdy z wielu pozostających

w zbiegu przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia, co w tej sprawie nie miało miejsca. Wobec powyższego orzeczenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji prowadziłoby do stanu bezkarności za pozostałe czyny. Fakt ten spowodowałby tak u oskarżonych, jak i w odczuciu społecznym przekonanie

o nieponoszeniu konsekwencji karnej za popełnione czyny, za które orzeczono kary. Reasumując, Sąd wymierzył oskarżonym wskazane powyżej kary łączne pozbawienia wolności.

Jednocześnie oceniając, że oskarżone W. D. (1), I. T. (1)

i A. D. (6) nie są osobami aż tak zdemoralizowanymi, aby konieczna była ich izolacja i zachodzi wobec nich pozytywna prognoza polegająca na tym, że mimo niewykonania kar pozbawienia wolności będą przestrzegały porządku prawnego, Sąd uznał, że zasługują na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonych kary pozbawienia wolności i na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw.

z art. 4§1 k.k. w brzmieniu ustawy obowiązującej do 8 czerwca 2010r. warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonych wobec ww. oskarżonych kar pozbawienia wolności na okres 3 lat próby.

W ocenie Sądu zgodnie z dyrektywą prewencji indywidualnej, kiedy chodzi

o wymiarzenie kary, należy kierować się tym, aby przede wszystkim sprawcę wychować. Właściwości i warunki osobiste oskarżonych W. D. (1), I. T. (1) i A. D. (6) oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie,

że pomimo zawieszenia wykonania kar pozbawienia wolności będą one przestrzegły porządku prawnego. Ponadto w ocenie Sądu okres próby zweryfikuje prawidłowość postawionej prognozy kryminologicznej. Reasumując w ocenie Sądu wymierzone oskarżonym kary są współmierne do stopnia winy oraz do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych czynów i spełnią swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej.

Uwzględniając fakt, że oskarżeni byli zatrzymani w sprawie, a A. D. (6) tymczasowo aresztowana na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył:

- M. T. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 21 stycznia 2010r., przyjmując, że jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

- A. D. (6) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 24 grudnia 2013 roku do dnia 17 marca 2014 roku, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny 2 (dwóm) stawkom dziennym grzywny;

- W. D. (1) na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania od dnia 12 stycznia do 13 stycznia 2010 roku, przyjmując, że jest równoważny 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny;

- I. T. (1) na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w dniu 22 grudnia 2009 r., przyjmując, że jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Mając na uwadze, że oskarżyciele posiłkowi korzystali z pomocy prawnej pełnomocnika wyznaczonego im z urzędu Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy

z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze mając na uwadze oświadczenie pełnomocnika, że udzielona pomoc prawna nie została opłacona oraz ilość terminów rozpraw, na których pełnomocnik reprezentował poszczególnych oskarżycieli posiłkowych, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. L. K. (2):

- po 4132, 80 zł brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej każdemu niżej wymienionemu oskarżycielowi posiłkowemu, tj: Z. Z. (1), L. F., J. P. (2), M. F. (1), M. P. (1), I. J., D. P. (3), M. W. (2), A. Z. (3), M. Ł., J. J. (5), M. J. (2), M. S. (2), M. D. (2), M. R., A. C. (3), L. G. (1), E. R., L. P. (2), R. J., U. K., K. W. (1), A. S. (3), A. K. (3), T. P., M. M. (5), J. P. (3), A. Z. (4), D. S., J. J. (3), M. J. (3), F. S., Ł. D., W. F., J. C., G. M., P. G., A. R. (1), P. P. (1), M. J. (1), H. K., Ł. W. (1), J. S. (1), A. P. (3), R. W., F. M. i T. K.;

- po 3837,60 zł brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielom posiłkowym: N. G., K. D. (1), A. W., A. Z. (2), Ł. W. (2), P. S. (2), D. P. i A. C. (4);

- po 3542,40 zł brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielom posiłkowym: B. S. (1) i J. S. (2);

- oraz kwotę 2804,40 zł brutto tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżycielce posiłkowej M. L. (2).

Uwzględniając natomiast sytuację rodzinną, majątkową i osiągnięte dochody przez poszczególnych oskarżonych, a jednocześnie nałożone wyrokiem zobowiązania finansowe Sąd orzekł o kosztach procesu. I tak na podstawie art. 627 k.p.k. zasądził od oskarżonej: W. D. (1) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe i wymierzył jej opłatę w kwocie 12 300 zł oceniając, że jej stałe dochody osiągnięte ze stosunku pracy w Niemczech oraz posiadany majątek pozwalają na uiszczenie kosztów procesu. Na podstawie natomiast art. 624§1 k.p.k. Sąd zwolnił pozostałych oskarżonych od kosztów sądowych i opłat oceniając, że M. T. (1)

z racji bardzo dużego zadłużenia, jak i A. D. (6) z powodu braku stałych dochodów i zadłużenia wobec banku, a I. T. (1) z powodu braku stałych dochodów i zadłużenia wobec Państwa S. oraz z uwagi na nałożone na nią wyrokiem zobowiązania nie są w stanie bez uszczerbku koniecznego utrzymania uiszczyć kosztów procesu.