

**Sygn. akt III K 204/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Ewa Kałucka

Protokolant: Joanna Sikora

przy udziale Prokuratora Leszek Karpina

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2013 r.

wniosku skazanego **W. K.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

### ***p o s t a n a w i a***

**I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. w zw. z art. 572 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego**

**II. zwolnić skazanego od ponoszenia kosztów postępowania, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa;**

**III. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. G.147,60 zł tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu**

## UZASADNIENIE

**W. K.** został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej z dnia 26 lutego 1992r. sygn. akt II K 62/92 , za czyn z art. 208 dkk i art. 203 § 1 dkk w zw. z art. 58 dkk i art. 10 § 2 dkk, popełniony w okresie od 20 do 25 października 1991r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 5.000.000 zł grzywny;

2. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z 15 czerwca 1992r., sygn. akt II K 1016/91, za czyn z art. 208 dkk w zw. z art.

58 dkk, popełniony w okresie od 11 do 14 października 1991r.

na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 2.000.000 zł grzywny;

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabryczna z 7 stycznia 1993r., sygn. akt II K 852/92, za czyn z art. 156 § 1 dkk., popełniony

13 września 1991r., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej z 28 kwietnia 1993r., sygn. akt II K 663/92 , za czyn z art. 208 dkk w zw. z art. 58 dkk, popełniony 6 i 7 maja 1992r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 5.000.000 zł grzywny;

5. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z 28 kwietnia 1998r., sygn. akt II K 1068/97, za czyn z art. 214 § 2 dkk i art. 11 § 1 dkk w zw. z art. 214 § 2 dkk, art. 58 dkk i art. 60 § 1 dkk, popełniony z 11 na 12 maja 1997r., na karę 2 lat pozbawienia wolności,

z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od 21 do 22 maja 1997r.;

6. Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu z 8 maja 1998r., sygn. akt III K 177/97, za czyny:

a/ z art. 210 § 1 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełniony 8 czerwca 1997r., na karę 3 lat pozbawienia wolności;

b/ z art. 210 § 2 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełniony 8 czerwca 1997r., na karę 5 lat pozbawienia wolności;

c/ z art. 210 § 2 dkk w zw. z art. 60 § 1 dkk, popełniony 8 czerwca 1997r., na karę 5 lat pozbawienia wolności;

d/ z art. 11 § 1 dkk w zw. z art. 210 § 2 dkk i art. 60 § 1 dkk, popełniony 8 czerwca 1997r., na karę 5 lat pozbawienia wolności;

przy czym wymierzono karę łączną 5 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu tymczasowego aresztowania od 5 listopada 1997r. do 8 maja 1998r.;

7. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z 20 września 2000r., sygn. akt II K 1599/97 za czyny:

a/ z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony 4 września 1997r., na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b/ z art. 204 § 2 k.k. w zw. z art. 204 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k., popełniony w okresie od sierpnia 1997r. do 4 września 1997r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym wymierzono skazanemu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od 9 do 10 października 1997r.

8. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Śródmieścia z dnia 2 lutego 2006r., sygn. akt VK 2580/05, za czyn popełniony w dniu

14 stycznia 1991r., na podstawie art.281 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 3 lata, której wykonanie zarządzono,

W wyroku łącznym z dnia 26 sierpnia 2010r. , sygn. akt III K 190/10 Sąd Okręgowy we Wrocławiu, badając czy zachodzą warunki do połączenia kar za czyny osądzone wyrokami opisanymi wyżej w punktach 1-8, połączył wyroki opisaną wyżej w punktach 1, 2, 3, 4, 8, wymierzając karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, umarzając postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie.

9. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2007r., sygn. akt II K 1363/07, za czyn popełniony w dniu 29 marca 2007r.,na podstawie art. 14§1 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. w zw.

z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 5 lat,

z zaliczeniem na poczet kary okres jego zatrzymania w dniu 2 kwietnia 2007 roku,

10. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 29 lutego 2008 roku, sygn. akt XII K 102/08, za czyn popełniony w dniu

24 października 2007roku, na podstawie art.178a§1 k.k. na karę

1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 2 lata, której wykonanie zarządzono,

11. Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 06 maja 2008 roku, sygn. akt VI K 1157/07, za czyn popełniony:

a/w dniu 30 września 2007r., na podstawie art.178a§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/w dniu 4 czerwca 2007r.,na podstawie art.278§1 i 5 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c/w dniu 4 czerwca 2007 roku, na podstawie art.278§1 k.k. w zw. z art.64§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

przy czym w miejsce kar jednostkowych wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 5 lat, grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 10 zł,

12. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 30 czerwca 2009 roku, sygn. akt XII K 307/09, za czyn popełniony:

a/ w dniu 09 lutego 2009 roku, na podstawie art.190§1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b/ w dniu 09 lutego 2009 roku, na podstawie art.190§1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

c/ w dniu 09 lutego 2009 roku, na podstawie art.190§1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym w miejsce kar jednostkowych wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 4 lata, grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki w kwocie 10 zł,

13. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 7 września 2009 roku, sygn. akt V K 1147/09, za czyn:

a/ popełniony w dniu 14 grudnia 2008 roku, na podstawie art. 288§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b/ popełniony w dniu 15 grudnia 2008 roku, na podstawie art. 244 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

przy czym w miejsce kar jednostkowych wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 5 lat,

14. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 17 czerwca 2010 r., sygn. akt **XII K 760/09**, za czyn:

a/ popełniony w dniu 21 lipca 2009 r., na podstawie art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności

b/ popełniony w dniu 21 lipca 2009 r., na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

przy czym w miejsce kar jednostkowych wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresu zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 21 lipca 2009 r. do dnia 29 stycznia 2010 r.;

15. Sądu Rejonowego w Oleśnicy z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt **II K 916/09** za czyn popełniony w dniu 21 marca 2009 r., na podstawie art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

W wyroku łącznym z dnia 14 grudnia 2011 r., sygn. akt III K 173/11 Sąd Okręgowy we Wrocławiu, badając czy zachodzą warunki do połączenia kar za czyny osądzone wyrokami opisanymi wyżej w punktach 9-15, połączył wyroki opisanej wyżej w punktach 9, 10, 11 – wymierzając karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I wyroku) oraz w punktach 12, 15– wymierzając karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (pkt II wyroku), umarzając postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie.

We wniosku z dnia 19 czerwca 2013 r. (data wpływu) skazany wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach o sygn. akt III K 173/11, XII K 760/09.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu brak jest podstaw do wydania wyroku łącznego przez Sąd Okręgowy.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Mając na uwadze brzmienie powyższego przepisu należy stwierdzić, że wydanie wyroku łącznego dopuszczalne jest jedynie w sytuacji, gdy sprawca przed datą wydania pierwszego wyroku skazującego popełnił również inne przestępstwa, za które nie został z różnych przyczyn skazany jednym, lecz wieloma, wyrokami. Wydanie wyroku łącznego jest celowe i prawnie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji istnienia właściwej, normatywnej relacji czasu popełnionych przestępstw do daty wydania chronologicznie pierwszego wyroku, choćby nieprawomocnego.

Analiza wyroków skazujących W. K. prowadzi do wniosku, że kary za czyny podlegające w myśl art. 85 k.k. połączeniu zostały już połączone.

Wszystkie wyroki skazujące W. K. były już bowiem przedmiotem postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem łącznym z dnia 26 sierpnia 2010r., sygn. akt III K 190/10 oraz wyrokiem łącznym z dnia 14 grudnia 2011 r., sygn. akt III K 173/11 połączył kary podlegające łączeniu w myśl art. 85 k.k. i wymierzył kary łączne.

Zgodnie z art. 575 k.p.k. wyrok łączny traci moc dopiero na skutek ujawnienia skazania za inne przestępstwo, które wpływa na dotychczas ustalony zbieg realny. Po wydaniu przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu przedmiotowych wyroków łącznych nie ujawniono czynu, który tworzyłby w myśl art. 85 k.k. jeden łańcuch czynów z czynami, objętymi tymi wyrokami łącznymi. Nie zaszły zatem okoliczności warunkujące utratę mocy przez wskazane wyroki łączne Sądu Okręgowego. W stosunku zaś do pozostałych wyroków skazujących W. K., które były przedmiotem badania Sądu Okręgowego w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego, zaś Sąd umorzył postępowanie w sprawie o wydanie wyroku łącznego, nie zachodzą określone w art. 85 k.k. warunki do połączenia orzeczonych w/w wyrokami kar.

Z uwagi na powyższe należało stwierdzić, że sprawa w przedmiocie wydania wyroku łącznego już została rozstrzygnięta, zatem brak jest podstaw do wydawania kolejnego orzeczenia w tym przedmiocie.

Na mocy art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, obciążając tymi kosztami Skarb Państwa. W ocenie Sądu za takim rozstrzygnięciem przemawiają ustalenia w zakresie aktualnej sytuacji majątkowej oraz rodzinnej skazanego, który przebywa w zakładzie karnym.

Orzeczenie o kosztach pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd wydał w oparciu o przepis § 14 pkt 5 w zw. z § 2 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002r., Nr 163, poz.1348).

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.