

Sygn. akt III K 423/10

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2011r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SWSG del. do SO Zbigniew Muszyński

Protokolant: Katarzyna Szypuła

Prokuratora Prok. Rej. nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu wniosku skazanego A. K. z dnia 29.12.2010r. /data wpływu/

w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

na podstawie art. 572 k.p.k., art. 632 pkt 2 k.p.k.

postanawia

I. postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć,

II. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Anny Skiby, Kancelaria Adwokacka we Wrocławiu, ul. (...), kwotę 147,60 zł brutto, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

III. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

Uzasadnienie:

W dniu 29 grudnia 2010r. do Sądu Okręgowego we Wrocławiu, wpłynął wniosek skazanego A. K. o wydanie wyroku łącznego i połączenie kar orzeczonych wyrokami:

1. Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 05 listopada 2007r.,
sygn. akt. III K 301/06:

- za popełniony w dniu 09 sierpnia 2005r., czyn z art. 279 § 1 k.k. i art.276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony od dnia 09 sierpnia 2005r. przez okres co najmniej jednego tygodnia, czyn z art. 263 § 2 k.k. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

- za popełnione w dniu 17 września 2005r., czyny z art. 193 § 1 k.k.
i art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 2 k.k. i art. 227 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 09 listopada 2005r., czyn z art. 280 § 1 k.k.
i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw.
z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 22 grudnia 2005r., czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w grudniu 2005r., czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełnione w grudniu 2005r., czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w styczniu 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 01 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w okresie od dnia 05 lutego 2006r. do dnia 10 lutego 2006r., czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w styczniu 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w okresie od dnia 05 lutego 2006r. do dnia 10 lutego 2006r., czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 10 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 10 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 11 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 157 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 22 lutego 2006r., czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za popełniony w okresie od dnia 05 lutego 2006r. do dnia 10 lutego 2006r., czyn z art. 244 k.k. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

i na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 k.k. wymierzono mu karę łączną 12 (dwunastu) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 lutego 2006r. do dnia 05 listopada 2007r.;

2. Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 12 grudnia 2007r., sygn. akt II K 323/06:

- za popełniony w dniu 20 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w dniu 20 lutego 2006r., czyn z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

- za popełniony w okresie od dnia 20 lutego 2006r. do dnia 21 lutego 2006r. czyny stanowiące ciąg przestępstw z art. 280 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. na karę 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności:

na podstawie art. 85 i art. 86 § 1 k.k. wymierzono A. K. karę łączną 8 (ośmiu) lat pozbawienia wolności;

przy czym wyrokiem łącznym Sadu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.10.2009r., sygn. akt III K 288/09 połączono kary pozbawienia wolności opisane w pkt 1 i 2 i wymierzono mu karę łączną **15 (piętnastu) lat** pozbawienia wolności,

3. Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z dnia 30 lipca 2010r., sygn. akt V K 709/10, za czyn popełniony w dniu 05.03.2010r., na podstawie art.280§1 kk w zw. z art.64§2 kk w zw. z art.11§3 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Wniosek skazanego A. K. o połączenie kar pozbawienia wolności orzeczonych cyt. wyżej wyrokami nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż brak jest warunków do wydania wyroku łącznego. Zgodnie bowiem z przepisem artykułu 85 kk, warunkiem wymierzenia kary łącznej jest sytuacja, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu.

W myśl Uchwały Składu Siedmiu Sędziów z dnia 25 lutego 2005r., I KZP 36/04, mającej moc zasady prawnej, zawarty w art.85 kk zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego/ kolejnych/ przestępstw. Uchwała ta odrzuca „konfiguracyjną” interpretację art.85 kk, nie pozostawiając wyboru sądowi wydającemu wyrok łączny. Cezurą doboru jest wyłącznie data wydania chronologicznie pierwszego wyroku.

W niniejszej sprawie nie zachodzą tego rodzaju warunki. Kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 objęte zostały wyrokiem łącznym 15 lat pozbawienia wolności, Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 22.10.2009r., sygn. akt III K 288/09. W przedmiotowej sprawie brak jest warunków do wydania nowego wyroku łącznego, bowiem skazany dopuścił się kolejnego przestępstwa zawartego w wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 30.07.2010r., sygn. akt V K 709/10, w dniu 05 marca 2010r., a zatem już po wydaniu pierwszego chronologicznie wyroku, podlegającego łączeniu z dnia 05 listopada 2007r. Brak jest nadto innych możliwości do wydania w przedmiotowej sprawie wyroku łącznego.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz.U.02.123.1058) w związku z §2 ust.2 i 3, §14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1348 z późn. zmianami), Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. kwotę 147,60 zł. brutto, tytułem nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu.

O kosztach sądowych Sąd orzekł zgodnie z przepisem art. art. 632 pkt 2 k.p.k., obciążając nimi Skarb Państwa.