

Sygn. akt II Ca 491/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Monika Kuźniar

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2013 roku we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko **K. N.**

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu

z dnia 14 grudnia 2012 r.

sygn. akt VI C 1075/12

oddala apelację.

II Ca 491/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy oddalił powództwo (...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.przeciwko K. N.o zapłatę z tytułu pobranej przez nią pożyczki.

Uzasadniając rozstrzygnięcie Sąd podał, że strona powodowa nie wykazała swojej legitymacji czynnej, tj. że nabyła wierzytelność w stosunku do pozwanej. Sąd wskazał, że pozwana zawarła umowę pożyczki ze spółką (...) Sp. z o.o.we W.. Strona powodowa natomiast nabyła bliżej nieokreślone wierzytelności od spółki (...) Sp. z o.o.w W.. Z żadnego z dokumentów załączonych do pozwu nie wynikało jednak następstwo prawne pomiędzy wymienionymi dwiema spółkami. Sąd podał też, że umowa przelewu wierzytelności nie daje podstaw do ustalenia, kiedy została zawarta a dołączone do niej kserokopie dokumentów notarialnych, niepoświadczone za zgodność z oryginałem oraz nie pozostające w widocznym powiązaniu z umową, nie są wiarygodne. Sąd podał, że z umowy nie wynika też, że dotyczyła przeniesienia na rzecz powoda wierzytelności w stosunku do pozwanej z tytułu zwrotu pożyczki z dnia 16.XII.2004r. Okoliczności tej nie można ustalić na podstawie wydruku fragmentu bliżej nie określonej tabeli, w żaden sposób nie powiązanej z zasadniczą treścią umowy, przez nikogo nie podpisanej (opatrzonej jedynie bliżej nie określoną parafą) i nie poświadczonej za zgodność z oryginałem. Sąd uznał też, że załączony do pozwu dokument w postaci Wyciąguz ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nie stanowi dowodu tego, co zostało w nim zaświadczone, tj. nie stanowi dowodu tego, iż stronie powodowej przysługuje w stosunku do pozwanej wierzytelność o zapłatę kwoty 540,33 zł. Sąd wskazał nadto, że dowodu na zawiadomienie pozwanej o cesji wierzytelności nie może też stanowić pismo spółki Kancelaria (...) Sp. z o.o.z dn. 18.I.2012 r. wobec braku podstaw do stwierdzenia, że zostało jej doręczone, czy wręcz

nadane. Stanowi ono nadto niepoświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię, podpisaną przez osobę działającą w imieniu podmiotu niebędącego ani cedentem ani cesjonariuszem. Sąd oddalił powództwo jako nieudowodnione.

Apelację od powyższego rozstrzygnięcia wniosła strona powodowa. Sądowi I instancji zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 kpc w zw. z art. 227 kpc poprzez dokonanie dowolnej oceny dowodów poprzez: - uznanie, że powód nie posiada legitymacji czynnej poprzez niewykazanie następstwa (...) Sp. z o.o. na rzecz (...) Finanse Sp. z o.o., podczas gdy w rzeczywistości to ta sama spółka, która jedynie zmieniła firmę, pod którą występuje w obrocie gospodarczym i nie jest koniecznym wykazywanie następstwa prawnego, gdy do takiego nie doszło, a zmieniła się jedynie nazwa firmy, pod którą spółka występuje w obrocie, - uznanie, iż powód nabył bliżej nieokreśloną wierzytelność od spółki (...) Sp. z o.o., podczas gdy powód wykazał nabycie konkretnej wierzytelności wynikającej z umowy zawartej przez pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda, co udowodnił umową wierzytelności. Zarzuciła też naruszenie art. 339 § 2 kpc w zw. z art. 129 § 1 kpc poprzez przyjęcie, że przesłankę wydania wyroku zaocznego stanowi przekonanie Sądu, iż twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie nie są prawdziwe i budzą uzasadnione wątpliwości z uwagi na przedstawienie kopii dokumentów, podczas gdy w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do twierdzeń powoda Sąd powinien skierować sprawę na rozprawę i rozpoznać ją w trybie zwyczajnym, zaś konieczność przedstawienia oryginałów dokumentów następuje na zarzut drugiej strony.

Wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanej kwoty 540,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, nadto o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Wniosła też o przeprowadzenie dowodu z ogłoszenia z Monitora Sądowego i Gospodarczego nr (...) /2004(2091) poz. (...) na okoliczność zmiany w grudniu 2004 r. firmy, pod którą działa spółka będąca poprzednikiem prawnym powoda wpisana pod nr KRS (...)z (...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄna (...) FINANSE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄoraz wykazania legitymacji czynnej przez powoda, jak też dowodu z dokumentu w postaci informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, stan na dzień 25 stycznia 2013 r. na okoliczność, iż poprzednik prawny powoda: (...) Finanse Sp. z o.o. jest wpisany w krajowym rejestrze sądowym pod numerem KRS (...) oraz wykazania legitymacji czynnej przez powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 339 § 1 i 2 kpc sąd wyda wyrok zaoczny, jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, przyjmując za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094; P. Telenga Komentarz aktualizowany do art.339 Kodeksu postępowania cywilnego LEX 2013).

Wobec powołanych powyżej okoliczności zarzut naruszenia art. 339 kpc należało uznać za bezzasadny.

Nadto, strona powodowa, już z chwilą otrzymania postanowienia Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 6 czerwca 2012 r. wiedziała, iż przytoczone w pozwie okoliczności faktyczne budzą wątpliwości, a ich rozstrzygnięcie wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego. Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu wyznaczył rozprawę na dzień 14 grudnia 2012 r., o której strona powodowa została prawidłowo zawiadomiona (zwrotne poświadczenie odbioru k. 49 akt), a mimo to jej pełnomocnik nie stawił się. W tych okolicznościach, wobec bezczynności strony powodowej i spełnienia przesłanek z art. 339 kpc, brak było podstaw do wyznaczenia kolejnego terminu rozprawy, a w konsekwencji zaskarżony wyrok co do formy został wydany prawidłowo.

Należy też zgodzić się z Sądem I instancji, że strona powodowa nie wykazała swojej legitymacji czynnej. Ocena załączników pozwu dokonana przez Sąd I instancji jest prawidłowa i nie wymaga powtórzenia. Powołanej okoliczności pośrednio nie przeczyła też strona powodowa, wnosząc w apelacji o przeprowadzenie dowodu z ogłoszenia z Monitora Sądowego i Gospodarczego na okoliczność zmiany w grudniu 2004 r. firmy, pod którą działa spółka będąca poprzednikiem prawnym powoda, jak też dowodu z dokumentu w postaci informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców, stan na dzień 25 stycznia 2013 r. na okoliczność, iż poprzednik prawny powoda: (...) Finanse Sp. z o.o. jest wpisany w krajowym rejestrze sądowym pod numerem KRS (...).

W ocenie Sądu Odwoławczego, brak jednak było podstaw do uwzględnienia powołanych wniosków dowodowych, albowiem nie zostało wykazane, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo że potrzeba powołania się na nie wynika później. Wykazanie następstwa prawnego pomiędzy (...) (...) Finanse było niezbędne do uwzględnienia powództwa, wobec czego potrzeba powołania dowodów na potwierdzenie tej okoliczności w sposób niebudzący wątpliwości istniała już w postępowaniu przed Sądem I instancji. Brak też było przesłanek do przyjęcia, że strona powodowa nie mogła odpowiednich dowodów na tym etapie postępowania przedstawić.

Na marginesie należy jedynie zwrócić uwagę, że powołane dowody również budzą wątpliwości. Z załączonego do apelacji ogłoszenia z Monitora Sądowego i Gospodarczego wynika, że w dniu 10 grudnia 2004 r. wykreślono z rejestru (...) sp. z o.o. a wpisano (...) Finanse Sp. z o.o. Z kolei umowa pożyczki gotówkowej (...), stanowiąca źródło zobowiązania pozwanej, została z nią zawarta przez (...) sp. z o.o. w dniu 16 grudnia 2004 r., a więc już po wykreśleniu jej z rejestru KRS. Nadto umowa przelewu wierzytelności nie określa daty, w której została zawarta, zaś niepoświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie potwierdzenia własnoręcznego złożenia podpisów pod umową dokonane zostało w dwóch różnych datach, przez dwóch notariuszy. Dołączone niepoświadczony za zgodność z oryginałem kserokopie fragmentów tabel, mających stanowić zestawienie wierzytelności objętych umową, nie dają podstaw do ustalenia ich związku z załączoną umową przelewu wierzytelności.

Mając na uwadze powyższe, wobec bezzasadności zgłoszonych przez stronę powodową zarzutów, Sąd Odwoławczy, na podstawie art. 385 kpc oddalił apelację, o czym orzeczono jak w sentencji.