

Sygn. akt I Co 585/13

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Maciński

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2014 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. C.

przy udziale M. C.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. zabezpieczyć powództwo E. C. przeciwko M. C. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 3 czerwca 2009 r., sygn. I Ns 674/08, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział II Cywilny Odwoławczy z dnia 17 stycznia 2012 r., sygn. II Ca 336/10, opatrzonego klauzulą wykonalności z dnia 6 września 2012 r. – w ten sposób, że zawiesić sądowe postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu B. B. pod sygn. akt Km 32419/13, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie tego powództwa;

II. wyznaczyć wnioskodawcy E. C. dwutygodniowy termin, od dnia doręczenia w/w postanowienia, w którym pozew przeciwko M. C. o pozbawienie wykonalności w/w tytułu wykonawczego powinien być wniesiony do sądu, pod rygorem upadku zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

W związku z zamiarem wytoczenia przez wnioskodawcę E. C. powództwa przeciwko M. C. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wskazanego w sentencji postanowienia, wnioskodawca wniósł o zabezpieczenie tego powództwa poprzez zawieszenie sądowego postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia - Krzyków we Wrocławiu B. B. pod sygn. akt Km 32419/13, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie tego powództwa. Uzasadniając swoje stanowisko w sprawie wnioskodawca podał w szczególności, że zobowiązanie wynikające z w/w tytułów wykonawczych wygasło, co wynikało z pokwitowania z dnia 10 sierpnia 2012 r. wystawionego przez obowiązującą M. C..

Sąd zważył co następuje:

Wniosek zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia (§1); Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku (§2). Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia; interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje

wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ k.p.c.).

Sposoby zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych unormowane zostały w art. 755 § 1 k.p.c., zgodnie z którym jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności sąd może zawiesić egzekucję lub postępowanie wykonawcze (art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Jednocześnie jak wynika z art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście. Ponadto dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.).

Sąd uznał, że wnioskodawca dostatecznie uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jeśli chodzi o interes prawny w zabezpieczeniu, wskazać należy, że uzyskanie przez wierzyciela (obowiązaną M. C.) świadczenia w drodze egzekucji sądowej utrudni osiągnięcie celu niniejszego postępowania, którym jest wyłączenie możliwości egzekucji sądowej na podstawie zakwestionowanego tytułu wykonawczego. Natomiast odnośnie uprawdopodobnienia roszczenia, Sąd miał na uwadze, że przedłożony przez wnioskodawcę dokument z dnia 10 sierpnia 2012 r. – „oświadczenie wierzyciela o spłacie zobowiązania” uprawdopodobnia w dostatecznym stopniu spłacenia świadczenia objętego w/w zakwestionowanym tytułem wykonawczym. Dokument ten stanowi pokwitowanie, złożone zgodnie z art. 462 k.c., w którym obowiązana M. C. oświadczyła, że wszelkie roszczenia wynikające z postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 3 czerwca 2009 r., sygn. I Ns 674/08, postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu Wydział II Cywilny Odwoławczy z dnia 17 stycznia 2012 r., sygn. II Ca 336/10, a także ugody z dnia 2 lipca 2012 r. zostały w całości spełnione. Obowiązana M. C. oświadczyła przy tym, że w związku z tym nie będzie rościła wobec uprawnionego E. C. żadnych praw, zaś powyższe pokwitowanie potwierdza całkowitą spłatę wszelkich zobowiązań E. C. wobec M. C.. W ocenie Sądu, w tej sytuacji należało uznać, że wnioskodawca uprawdopodobnił, że po powstaniu tytułów egzekucyjnych nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązania wygasło, co w myśl art. 840 § 1 pkt 2 in principe k.p.c. stanowi podstawę powództwa przeciwegzekucyjnego.

Z tego względu, na podstawie art. 730 k.p.c. i art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd uwzględnił wniosek, o czym orzekł jak w punkcie I postanowienia.

Zgodnie z art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie w sprawie powinno zostać wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni. Dlatego też Sąd wyznaczył uprawnionemu E. C. termin dwóch tygodni na złożenie przeciwko M. C. pozwu o pozbawienie wykonalności wskazanego w sentencji postanowienia tytułu wykonawczego. Bieg terminu rozpoczyna się od dnia doręczenia uprawnionemu niniejszego postanowienia, zaś w razie jego niedotrzymania ustanowione zabezpieczenie upada z mocy prawa. Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt II postanowienia.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

4. (...)