

**Sygn. akt I Co 284/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Marcin Śmigiel**

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2013 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli **A. P. i P. P. (1)**

przy udziale dłużnika (...) **spółka komandytowa we W.** i wspólnika dłużnika (...) **spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.**

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki

**postanawia:**

I. nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny z dnia 12 grudnia 2012 r. wydanemu w sprawie o sygn. akt I C 1382/12, w zakresie pkt I i pkt III, zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydziału I Cywilnego z dnia 25 kwietnia 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 324/13, przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O., będącą byłym komplementariuszem (...) spółka komandytowa z siedzibą we W.;

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 50,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2013 r. wierzyciele A. P. i P. P. (2) wnieśli o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny z dnia 12 grudnia 2012 r. wydanemu w sprawie o sygn. akt I C 1382/12 oraz wyrokowi Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział I Cywilnego z dnia 25 kwietnia 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 324/13, przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O., będącą komplementariuszem (...) spółka komandytowa z siedzibą we W..

Zgodnie z treścią art. 778<sup>1</sup> k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo – akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Klauzula wykonalności, o której nadanie wnoszą wnioskodawcy, dotyczy pkt I i III prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny z dnia 12 grudnia 2012 r. wydanemu w sprawie o sygn. akt I C 1382/12, następnie zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział I Cywilnego z dnia 25 kwietnia 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 324/13. Ograniczenie wniosku do pkt I i III wyroku nie wynika expressis verbis z treści wniosku, tym niemniej wnioskodawcy wnoszą o nadanie klauzuli wykonalności jedynie przeciwko komplementariuszowi (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.. Z uwagi na to, iż wyroki Sądów obu instancji dotyczyły także pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we W., Sąd ograniczył rozpoznanie wniosku jedynie do pkt I wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu I Wydział Cywilny z

dnia 12 grudnia 2012 r., dotyczącego zasądzenia kwoty roszczenia głównego wraz z odsetkami ustawowymi od (...) spółka komandytowa z siedzibą we W., której to spółki komplementariuszem pozostawało (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. oraz do pkt III, obejmującego orzeczenie o kosztach procesu. Pozostałe punkty wyroków Sądu Okręgowego i Sądu Apelacyjnego nie dotyczą bowiem żadnych zobowiązań (...) spółka komandytowa z siedzibą we W., za które mogłyby odpowiadać komplementariusz tej spółki.

W sprawach o sygn. akt I C 1382/12 oraz I ACa 324/13 przedmiotem żądania pozwu było roszczenie wynikające z umowy deweloperskiej z dnia 28 marca 2011 r., które zostało następnie w dniu 5 lipca 2011 r. nabyte przez (...) spółka komandytowa z siedzibą we W., zatem to w dniu 5 lipca 2011 r. powstało zobowiązanie po stronie pozwanej spółki komandytowej, na podstawie którego Sady obu instancji uwzględniły żądanie pozwu. Roszczenie stało się natomiast wymagalne w dniu 31 grudnia 2011 r.

Zgodnie z art. 102 ksh komplementariusz odpowiada za zobowiązania spółki bez ograniczeń.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O., jak wynika z odpisu pełnego z rejestru przedsiębiorców KRS nr (...), była komplementariuszem (...) spółka komandytowa z siedzibą we W. w okresie od 28 lutego 2011 r. do 20 kwietnia 2012 r. Zatem zarówno w dacie powstania zobowiązania wnioskodawców ze spółką komandytową, jak i w dacie wymagalności roszczenia wynikającego z tego zobowiązania, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. była współnikiem spółki odpowiadającym bez ograniczeń za zobowiązania tej spółki (komplementariuszem).

Odpowiedzialności (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. za zobowiązania (...) spółka komandytowa z siedzibą we W. nie zmienia także fakt utraty statusu współnika, jako że zgodnie z przyjętym w orzecznictwie stanowiskiem współnik odpowiada za zobowiązania spółki, powstałe w okresie, w którym był współnikiem, bez względu na to, czy w toku dochodzenia roszczenia nadal przysługiwał mu taki status. Stanowisko to pozostaje aktualne także na gruncie wykładni art. 778<sup>1</sup> kpc, zgodnie z którym pod wyrażeniem „wspólnika ponoszącego odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem” rozumieć należy także byłego współnika spółki komandytowej (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2009 r. III CZP 52/09, OSNC 2010/3./38).

Wnioskodawca wykazał także w wystarczającym stopniu drugą przesłankę niezbędną do nadania klauzuli na rzecz komplementariusza, to jest bezskuteczność egzekucji lub oczywistość jej bezskuteczności w stosunku do spółki. Z uwagi na konstrukcję art. 778<sup>1</sup> in fine zgodzić należy się z stanowiskiem, że do nadania klauzuli wykonalności w trybie tego przepisu wnioskodawca nie musi dysponować dowodem w postaci prawomocnego postanowienia o bezskuteczności postępowania egzekucyjnego, a wystarczające będzie wykazanie oczywistości, że egzekucja taka byłaby bezskuteczna, bez konieczności kierowania wniosku do organu egzekucyjnego o jej przeprowadzenie.

W niniejszej sprawie wnioskodawcy przedłożyli dokumenty z przeprowadzonego postępowania egzekucyjnego obejmującego egzekucję z ruchomości, rachunków bankowych i wszelkich innych środków majątkowych spółki komandytowej (wniosek o wszczęcie egzekucji, pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu T. K. z dnia 15 czerwca 2013 r., postanowienie z dnia 27 lutego 2013 r.) wykazując tym samym jej bezskuteczność.

Jednocześnie wskazali, że wprawdzie egzekucja nie toczyła się w stosunku do nieruchomości gruntowej zabudowanej dłużnika, a położonej we W., jednak wykazali w stopniu dostatecznym brak możliwości zaspokojenia w wyniku takiej egzekucji. W tym celu bowiem powołali się na treść księgi wieczystej nieruchomości (księga wieczysta nr (...)), z której wynika, iż nieruchomość jest obciążona wieloma hipotekami umownymi i przymusowymi, w tym hipoteką banku na kwotę 8.000.000 zł, podczas gdy biorąc pod uwagę powierzchnię gruntu i ceny gruntów niezabudowanych we W. za metr kwadratowy, wysokość wierzytelności hipotecznych znacznie przekracza wartość tego gruntu i to nawet przy uwzględnieniu rozpoczętej, a niezakończonych inwestycji deweloperskiej.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanego przepisu, orzeczono jak w punkcie I postanowienia.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art.13 § 2 k.p.c i w zw. z art. 71 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594 z późn. zm.). Na koszty postępowania klauzulowego składała się opłata od wniosku w wysokości 50 zł.

Z/ 1. odnotować w repertorium (...);

2. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć wierzycielom wraz z dodatkowym odpisem celem jego doręczenia dłużnikowi przez organ egzekucyjny;

3. kal. 7 dni;

4. zamieścić na oryginale tytułu egzekucyjnego wypis sentencji niniejszego postanowienia oraz – poniżej – klauzulę wykonalności;

5. wezwać wierzyciela do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za wydanie odpisu orzeczenia ze stwierdzeniem wykonalności w kwocie 6 zł – w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku o doręczenie tytułu wykonawczego.

Dnia 1.07..2013 r.