

Sygn. akt I Co 222/13

POSTANOWIENIE

28 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Cieszyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 czerwca 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z wniosku R. C.

z udziałem R. L. i D. L.

o udzielenie zabezpieczenia powództwa przed wszczęciem postępowania

postanawia: oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

R. C. wniósł o udzielenie zabezpieczenia przysługującego mu przeciwko pozwanym roszczenia o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Apelacyjnego w Wrocławiu z 28 września 2012 r. (sygn. akt I ACa 792/11) w zakresie punktu 1., w którym zasądzone od niego na rzecz R. L. i D. L. kwotę 452.285 zł z ustawowymi odsetkami od 18 lutego 2004 r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności 10 października 2012 r. poprzez:

- zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków G. M. (Km 439/12),
- zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu M. J. (Km 44/13).

Wniósł ponadto o wyznaczenie mu terminu 14 dni do złożenia powództwa opozycyjnego. Ponadto, domagał się zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadniając wskazał, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu 28 września 2012 r. wydał wyrok, w którym w punkcie 1. zasądził od niego na rzecz R. L. i D. L. kwotę 452.285 zł z ustawowymi odsetkami od 18 lutego 2004 r. Podkreślił, że wierzytelność przysługująca R. L. i D. L. przeciwko niemu wygasła, gdyż potracił tę wierzytelność z przysługującą mu wierzytelnością wobec obowiązanym z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez nich z nieruchomości, położonej we W. przy ul. (...) we W., stanowiącej jego własność. Dodał, że obowiązani, pomimo wygaśnięcia wierzytelności, nadal prowadzą przeciwko niemu egzekucję w sprawach: KM 4394/12 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków G. M. oraz KM 44/13 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu M. J.. Podniósł, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenia wskutek którego zobowiązanie wygasło, co usprawiedliwia powództwo opozycyjne przewidziane art. 840 k.p.c.

Uprawniony podniósł, że nie budzi wątpliwości jego wierzytelność przeciwko obowiązanym z tytułu wynagrodzenia za korzystanie z jego nieruchomości przy ul. (...) we W., gdyż wynika ona z samych ustaleń Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, wedle których obowiązani korzystali z tej nieruchomości do 18 października 2007 r., mając pełną świadomość tego, że stanowi ona jego własność, czyli, że korzystali z niej w złej wierze aż do momentu, kiedy uprawniony uzyskał władanie w wyniku egzekucji komorniczej.

Uprawdopodobniając wysokość tego wynagrodzenia uprawniony przedłożył sporządzoną na jego zlecenie przez T. M. – pośrednika w obrocie nieruchomościami opinię o wartości rynkowej najmu za dom jednorodzinny i grunt komercyjny we W. w okresie od sierpnia do września 2007 r. Wnioskodawca powołał się także na dane dotyczące wysokości czynszów, pochodzące ze stosownych publikacji (ogłoszenia ofert najmu nieruchomości pojawiające się w rozważanym okresie w mediach).

Uzasadniając istnienie interesu prawnego w udzielenie zabezpieczenia wskazał, że ewentualna egzekucja może spowodować, iż powództwo stanie się bezprzedmiotowe. Dodał, że egzekucja ma intensywny charakter.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia, należało oddalić.

Przepis art. 730 § 1 k.p.c. stanowi, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (§ 2).

Zabezpieczenie roszczeń niepieniężnych, a do takich należy roszczenie z którym wnioskodawca zamierza wystąpić, następuje w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności Sąd uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności Sąd może: zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierzające do wykonania orzeczenia (art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c.).

Istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia roszczenia opozycyjnego objętego wnioskiem, jest oczywiste. W ocenie Sądu opartej na podstawie zgromadzonego dotąd w sprawie materiału dowodowego, uprawniony nie uprawdopodobnił jednak przysługującego mu roszczenia o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.) w dostatecznym stopniu.

Należy podkreślić, iż wymóg uprawdopodobnienia roszczenia odpowiada obowiązki uprawdopodobnienia wiarygodności roszczenia, co do zasady, jak i co do wysokości. Uprawdopodobnienie roszczenia w postępowaniu zabezpieczającym, przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. oznacza, że uprawniony przedstawił i należyte uzasadnił twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy przy tym zarówno okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie i wysokość prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna.

Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 09 września 1961 r. (sygn. akt IV CZ 54/61, OSNC 1963, nr 6, poz. 114) stwierdził, że sąd w postępowaniu zabezpieczającym jest uprawniony oceniać wagę przesłanek uwiarygodniających roszczenie przez ich porównanie z przesłankami, które podważają uprawdopodobnienie powództwa. Przy ocenie, czy roszczenie jest wiarygodne, sąd powinien uwzględnić także znajdujący się w aktach sprawy materiał, który podaje w poważną wątpliwość okoliczności mające uprawdopodobnić żądanie. Chodzi przy tym o konkretne żądanie, tj. skonkretyzowane także co do wysokości.

Zdaniem Sądu, ocena materiału dowodowego przedłożonego na poparcie zawartych we wniosku twierdzeń, dokonana pod kątem wiarygodności roszczenia, przebiegła dla uprawnionego niepomysłnie, nie tyle w odniesieniu do jego istnienia, ile w odniesieniu do rzeczywistej jego wysokości. Uprawniony, dla wykazania wysokości swojego roszczenia odwołała się do dołączonej do pozwu opinii prywatnej sporządzonej przez licencjonowanego pośrednika w obrocie nieruchomościami, przy czym poza brakiem cechy obiektywności tego dowodu, przedmiotowe opracowanie jest niekompletne, oszczędne w swym uzasadnieniu, jak także w świetle dołączonych do pisma powoda z 22 maja 2013 r. ogłoszeń prasowych i ofert najmu nieruchomości na rynku (...), budzi wątpliwości. Opinia nie zawiera szczegółowego

opisu spornej nieruchomości, przybliżenia standardu wyposażenia budynku, jego stanu technicznego, szczegółowej analizy cech nieruchomości porównywanych. Opinia jedynie ogólnie wskazuje na wysokość stawki czynszu najmu jednorodzinnego domu wolnostojącego o danej powierzchni całkowitej na (...) osiedlu (...), przy czym brak jest wyjaśnienia, czy podana stawka miesięczna dotyczy średniej wysokości tych czynszów w całym podawanym przez powoda okresie, czy jest to stawka stała we wszystkich miesiącach podanych lat (2003 – 2007).

W świetle powyższych okoliczności, przy braku twierdzeń co do stanu technicznego nieruchomości, opisu jej atrakcyjności, braku wskazania przez wnioskodawcę jakichkolwiek konkretnych ofert najmu tej nieruchomości, pochodzących z powyższego okresu, istnieją także wątpliwości, czy wynajęcie zajmowanej przez pozwanych bez tytułu prawnego, nieruchomości w spornym okresie byłoby w ogóle realne.

Wskazana przez wnioskodawcę wysokość roszczenia, oparta na subiektywnej ocenie i jednostronnych wnioskach dowodowych, jest niewiarygodna. Skutkuje to uznaniem przez Sąd nieuprawdopodobnienia roszczenia objętego przyszłym powództwem. Mając na uwadze powyższe na podstawie dotąd zgromadzonego materiału dowodowego, na podstawie przepisu art. 730¹ k.p.c. Sąd orzekł jak na wstępie.

Zarządzenie:

1. odnotować,
2. odpis postanowienia doręczyć :
 - a) wnioskodawcy pouczeniem,
 - b) obowiązany z pouczeniem;
3. kalendarz 7 dni;
4. zwrócić akta Km 44/13.

28 czerwca 2013 r.