

POSTANOWIENIE

28 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I. Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Cieszyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 28 czerwca 2013 roku we Wrocławiu

w sprawie z wniosku uprawnionej Fundacji (...) z siedzibą we W.

przy udziale (...) Spółki z o. o. z siedzibą we W.

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić, przed wszczęciem postępowania, zabezpieczenia roszczenia uprawnionej o ochronę dóbr osobistych i praw autorskich, poprzez:

1. ustanowienie na czas trwania postępowania, nie dłużej jednak niż na rok czasu, **zakazu:**

1) używania i rozpowszechniania w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet:

a) firmy Fundacja (...),

b) logo uprawnionej stanowiące symbol graficzny składający się (...)

c) oznaczenia słownego „(...)”,

d) oznaczenia słowno-graficznego „(...)”,

2) publikowania w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet, informacji o wspólnym prowadzeniu przez obowiązującą z uprawnioną akcją „(...)” w zakresie wydarzeń i imprez wykraczających poza łączący strony plan kampanii internetowej oraz mediaplan, będące załącznikami do umowy numer (...)z 24 stycznia 2013 roku,

3) publikowania w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet, informacji o organizowaniu wraz z uprawnioną kolejnych działań i wydarzeń w ramach akcji „(...)” w zakresie wykraczającym poza łączący strony plan kampanii internetowej oraz mediaplan, będące załącznikami do umowy numer (...)z 24 stycznia 2013 roku;

2. zobowiązanie obowiązanej do zaniechania rozpowszechniania:

1) informacji o planowanych wydarzeniach w ramach akcji „(...)” nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy numer (...)z 24 stycznia 2013 roku,

2) egzemplarzy materiałów promocyjnych zawierających informację o planowanych wydarzeniach w ramach akcji „(...)” nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy numer (...)z 24 stycznia 2013 roku;

II. wyznaczyć uprawnionej dwutygodniowy termin na wniesienie pisma wszczynającego postępowanie, pod rygorem upadku zabezpieczenia;

III. oddalić dalej idący wniosek.

UZASADNIENIE

Uprawniona wniesionym 24 kwietnia 2013 roku wnioskiem zażądała udzielenia zabezpieczenia przysługujących jej przeciwko obowiązanej roszczeń o ochronę dóbr osobistych i praw autorskich do utworów w postaci oznaczenia Fundacja (...) oraz „(...)”, używanego także w formie graficznej jako „(...)”, poprzez:

1. ustanowienie na czas trwania postępowania **zakazu:**

a) używania i rozpowszechniania w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet, firmy i logo Uprawnionej (Fundacja (...)) oraz oznaczenia stanowiącego utwór słowny w postaci „(...)”, oraz słowno-graficzny w postaci „(...)”;

b) informowania w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet, o wspólnym prowadzeniu przez Obowiązaną z Uprawnioną akcji „(...)” w zakresie wydarzeń i imprez wykraczających poza łączący strony plan kampanii internetowej oraz mediaplan, będące załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku,

c) powoływania się przez Obowiązaną w środkach masowego przekazu, w tym w sieci Internet, na organizowanie wraz z Uprawnioną kolejnych działań i wydarzeń w ramach akcji „(...)” w zakresie wykraczającym poza łączący strony plan kampanii internetowej oraz mediaplan, będące załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku;

2. zobowiązanie Obowiązanej do zaniechania rozpowszechniania informacji oraz do wycofania z obrotu egzemplarzy materiałów promocyjnych zawierających informację o planowanych wydarzeniach w ramach akcji „(...)” nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku, oraz do usunięcia wpisów zamieszczonych w sieci Internet przez Obowiązaną, dotyczących w szczególności koncertu K.M.w W.w dniu 16 czerwca 2013 r., zawierających firmę bądź logo Fundacja (...) oraz oznaczenie „(...)” lub „(...)” użytych do promocji wydarzeń nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku.

W uzasadnieniu wniosku uprawniona wskazała, że jest organizacją pożytku publicznego, która w ramach swojej statutowej działalności uczestniczy w realizacji projektu o nazwie „(...)”. Na podstawie umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku zawartej z obowiązaną, uprawniona zobowiązała się do współfinansowania i współorganizowania akcji „(...)” w okresie od 04 lutego 2013 roku do 31 marca 2013 roku, obowiązana natomiast zobowiązała się do zamieszczania logo i firmy uprawnionej na wszystkich materiałach związanych z akcją „(...)”. Zgodnie z umową, strony były współtwórcami utworu słowno-graficznego w postaci nazwy i logo „(...)”, a samodzielne korzystanie i rozporządzanie znakiem zostało przyznane każdej ze stron tylko na potrzeby realizacji umowy, z zastrzeżeniem, że czas skuteczności rozporządzenia nie może przekraczać czasu trwania umowy. Wykorzystanie znaku lub rozporządzenie nim przekraczające zakres przedmiotowego upoważnienia do samodzielnego działania wymagał w każdym wypadku współdziałania stron w postaci uprzedniej, pisemnej, pod rygorem nieważności, zgody drugiej strony. Umowa ponadto ograniczała samodzielne prowadzenie akcji „(...)” do przypadków enumeratywnie w umowie wskazanych. Pomimo wykonania umowy, obowiązana nadal podejmuje działania marketingowe i promocyjne, informując w środkach masowego przekazu, w tym sieci Internet, o organizowanych działaniach i wydarzeniach w ramach akcji „(...)” bez zgody uprawnionej.

Nadto uprawniona wskazała, że jako organizacja pożytku publicznego posiada określone zaufanie społeczne, które jest podstawą jej funkcjonowania, w tym otrzymywania środków pieniężnych. Akcja „(...)” w opinii publicznej jest postrzegana jako akcja immanentnie związana z uprawnioną, natomiast jej powiązanie w opinii publicznej z niewłaściwymi przedsięwzięciami, niewłaściwa organizacja tych przedsięwzięć, mogą doprowadzić do utraty zaufania

i wsparcia uprawnionej. Uprawniona wskazała również, iż współnikami obowiązanej są osoby w przeszłości działające w organach spółek, w stosunku do których, zarzucane były nieprawidłowości w organizacji i rozliczaniu takich przedsięwzięć jak koncert zespołu (...)we W., turniej piłkarski (...)we W. oraz strefy kibica w trakcie (...)w (...).

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Wniosek uprawnionej zasługiwał na uwzględnienie w części.

W myśl art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie do art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Pojęcie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia definiuje § 2 cytowanego artykułu, w myśl którego interes ten istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Przywołane przepisy wprowadzają dwie niezbędne przesłanki warunkujące udzielenie zabezpieczenia: uprawdopodobnienie istnienia roszczenia oraz uprawdopodobnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu uprawniona spełniła obie przesłanki udzielenia zabezpieczenia. Uprawniona uprawdopodobniła istnienie roszczenia przysługującego jej w stosunku do obowiązanej, przeprowadzając w pozwie szczegółowy wywód w zakresie podstawy prawnej odpowiedzialności deliktowej obowiązanej, poparty załączanymi do pozwu dokumentami. Uprawniona, przedkładając umowę nr (...) z 24 stycznia 2013 roku, uprawdopodobniła sposób ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron tej umowy, w szczególności w zakresie korzystania przez obowiązaną z firmy uprawnionej oraz w zakresie eksploatacji określonych w umowie utworów, których współtwórcami były strony. Nadto uprawniona uprawdopodobniła, że obowiązana w dalszym ciągu – pomimo upływu okresu czasu, na który umowa została zawarta – wykorzystuje w swojej działalności gospodarczej firmę uprawnionej i przedmiotowe utwory, przekraczając zakres udzielonego jej upoważnienia i z naruszeniem przysługujących uprawnionej dóbr osobistych i autorskich praw majątkowych.

Uprawniona również uprawdopodobniła istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia wykazując, że obowiązana konsekwentnie odmawia dobrowolnego zaprzestania naruszeń przysługujących uprawnionej dóbr osobistych i autorskich praw majątkowych, natomiast dalsze wykorzystywanie przez obowiązaną firmy uprawnionej oraz utworów, do których uprawniona – jako współtwórca – nie wyraża zgody, może spowodować nieodwracalne, negatywne dla uprawnionej skutki w postaci negatywnej opinii publicznej oraz utraty zaufania społecznego niezbędnego do funkcjonowania jako organizacja pożytku publicznego.

Wniosek uprawnionej nie mógł jednak zostać przez Sąd uwzględniony w całości w zakresie wskazanych przez uprawnioną sposobów zabezpieczenia. Żądanie zobowiązania obowiązanej do wycofania z obrotu egzemplarzy materiałów promocyjnych zawierających informację o planowanych wydarzeniach w ramach akcji „(...)” nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku, oraz do usunięcia wpisów zamieszczonych w sieci Internet przez obowiązaną, dotyczących w szczególności koncertu K. M.w W.16 czerwca 2013 r., zawierających firmę bądź logo Fundacja (...)oraz oznaczenie „(...)” lub „(...)!” użytych do promocji wydarzeń nieobjętych uzgodnieniami stron zawartymi w planie kampanii internetowej oraz mediaplanie, będącymi załącznikami do umowy nr (...)z 24 stycznia 2013 roku, Sąd ocenił jako zbyt daleko idące na obecnym etapie postępowania. Należyte wykonanie proponowanego przez uprawnioną sposobu zabezpieczenia doprowadziłoby w istocie do usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych i praw autorskich, a ponadto mogłoby narazić obowiązaną na znaczne niedogodności, w szczególności na znaczne nakłady finansowe, do których poniesienia na etapie postępowania zabezpieczającego, bez merytorycznego rozstrzygnięcia zaistniałego pomiędzy stronami sporu, Sąd nie może zobowiązać.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie prawdopodobnym jest, że brak zabezpieczenia roszczeń uprawnionej spowoduje, w wypadku przyszłego uwzględnienia powództwa, niemożność usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych i praw autorskich. Uwzględniając powyższe okoliczności, Sąd udzielił uprawnionej zabezpieczenia jej roszczeń jak w punkcie I. sentencji postanowienia.

Stosownie natomiast do treści art. 733 k.p.c. udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni, dlatego sąd orzekł jak w punkcie II. sentencji postanowienia.

zarządzenie:

1. odnotować w repertorium;
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi uprawnionej;
3. odpis postanowienia doręczyć obowiążanej z pouczeniem o zażaleniu;
4. kalendarz 7 dni.

28 czerwca 2013 roku