

Sygn. akt I C 951/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Aneta Fiałkowska – Sobczyk

Protokolant: Monika Besz – Radzichowska

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 r.

na rozprawie

sprawy z powództwa S. D.

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego we (...)

o zapłatę

postanawia:

I. odrzucić pozew;

II. nie obciążać powoda kosztami procesu za I instancję.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt I C 951/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 maja 2015 r. powód S. D.wniósł o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Okręgowego we (...) kwoty 5 000 000 zł.

W uzasadnieniu swojego żądania powód wskazał, że sędzia Sądu Rejonowego dla (...)we (...), wydał postanowienie z dnia 20 sierpnia 1990 r. w sprawie o sygnaturze akt II K 45/90, co skutkowało bezprawnym pozbawieniem go wolności w okresie od dnia 13 lutego 1991 r. do dnia 14 grudnia 1992 r. Postępowanie dyscyplinarne w przedmiocie bezprawnego pozbawienia wolności powoda przez SSR M. G.doprowadziło do dyscyplinarnego usunięcia go ze stanowiska Przewodniczącego III Wydziału (...). Już sam fakt dyscyplinarnego zwolnienie w/w świadczy o bezprawnym pozbawieniu wolności powoda. Minister Sprawiedliwości nie zareagował w stosowny sposób i w stosownym czasie na jego skargę, kierowaną do niego jeszcze przed wykonaniem zarządzonej kary pozbawienia wolności.

Z uwagi na powyższe powód domaga się obecnie tak wysokiego odszkodowania, gdyż wynagrodzenie za zbrodnię sądową nie może być symboliczne. Powód jest byłym funkcjonariuszem Policji i jego życie i zdrowie w zakładzie karnym było cały czas zagrożone, a stres był tak duży, że pozostawił trwałe ślady na psychice powoda.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Skarb Państwa – Prezes Sądu Okręgowego we (...)wniosła w pierwszej kolejności o odrzucenie pozwu wskazując, że przed tutejszym Sądem pod sygnaturą akt I C 1628/14 toczyła się sprawa z powództwa S. D.przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego we (...) o zapłatę kwoty 5 000 000 zł z takiego samego tytułu co w niniejszej sprawie.

Przy czym w dniu 29.05.2015 r. został wydany w sprawie wyrok, który nie jest jeszcze prawomocny.

Sąd zważył co następuje:

Przepis art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. stanowi, że Sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Istotnie, jak wskazała strona pozwana, a co wiadomo Sądowi z urzędu, o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami w Sądzie Okręgowym we (...) toczyła się sprawa o sygnaturze I C 1628/14, w której w dniu 29.05.2015 r. został wydany wyrok, który jest jeszcze nie jest prawomocny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie zacytowanego wyżej przepisu art. 199§1 pkt. 2 k.p.c. orzeczono jak w punkcie I sentencji postanowienia.

Orzeczenie o kosztach procesu w punkcie II sentencji postanowienia uzasadnia treść art. 102 k.p.c., który znalazł zastosowanie z uwagi na trudną sytuację majątkową powoda.