

Sygn. akt. I C 186/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2015r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Izabela Baca

Protokolant: Krzysztof Musiał

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2015r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. we W.

przeciwko Szpitalowi (...) Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej Szpitala (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. we W. kwotę 107842zł 82gr (sto siedem tysięcy osiemset czterdzieści dwa złote 82/100) wraz z:

- odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 96781zł 90gr od dnia 31 marca 2014r. do dnia zapłaty,

- odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 11060zł 92gr od dnia 26 listopada 2014r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 9010zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 186/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą we W. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej Szpitala (...) Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w W. kwoty 107 842zł 82gr wraz z odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 96 781zł 90gr od dnia 31 marca 2014r. do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 11 060zł 92gr od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu według norm przepisanych, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podała, że współpracowała z pozwanym szpitalem w ramach wiążących strony umów, których przedmiotem była dostawa do siedziby pozwanego produktów farmaceutycznych. W ramach tych umów strona powodowa była zobowiązana do dostarczenia produktów farmaceutycznych, strona pozwana zaś – do zapłaty za dostarczone towary na podstawie wystawionych faktur. Strona powodowa stwierdziła, że należycie wykonywała swoje zobowiązania, terminowo dostarczając towary, pozwany szpital natomiast spóźniał się z płatnościami wynikającymi z faktur, a znacznej części z nich w ogóle nie opłacił. W związku z utrzymującym się stanem zadłużenia, w dniu 31 marca 2014r. strony zawarły porozumienie, w ramach którego dokonały odnowienia

poszczególnych zobowiązań. Strona powodowa podała, że w porozumieniu tym pozwany szpital zobowiązał się do spłaty zadłużenia zgodnie z następującym harmonogramem:

- 1) rata I w kwocie 117 880zł 71gr do dnia 30 kwietnia 2014 r.
- 2) rata II w kwocie 127 736zł 70gr do dnia 30 maja 2014 r.,
- 3) rata III w kwocie 110 055zł 87gr do dnia 30 czerwca 2014 r.,
- 4) rata IV w kwocie 91 108zł 62gr do dnia 31 lipca 2014 r.

Strona powodowa wskazała, że strona pozwana zapłaciła w całości I i II ratę wynikającą z porozumienia, ratę III uiszczyła w kwocie 104 382,59 zł, zaś raty IV nie uregulowała do tej pory. W związku z tym do zapłaty pozostaje nadal kwota 96 781zł 90gr. Nadto strona powodowa - na podstawie § (...)porozumienia - wystawiła stronie pozwanej fakturę tytułem odsetek od zobowiązań naliczonych do dnia podpisania porozumienia w wysokości 11 060zł 92gr. Data płatności tej kwoty została określona na dzień 8 sierpnia 2014r, jednak nie została w tym terminie uiszczona. Strona powodowa podała, że w dniu 2 czerwca 2014 r. oraz w dniu 3 lipca 2014 r. wezwała stronę pozwaną do zapłaty, wyznaczając jej 7 - dniowy termin na uregulowanie zaległości, a ze względu na brak reakcji w dniu 14 listopada 2014 r. ponownie wystosowała do niej przedsądowe wezwanie do zapłaty. Odnośnie żądania odsetek maksymalnych od kwoty 96 781zł 90gr strona powodowa powołała się na § (...) porozumienia.

Nakazem zapłaty wydanym w dniu 9 grudnia 2014r. w postępowaniu upominawczym Sąd uwzględnił powództwo.

Od powyższego nakazu zapłaty strona pozwana Szpital (...)Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w W.złożyła sprzeciw, zaskarżając nakaz zapłaty w całości oraz wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz od strony powodowej kosztów procesu. Zarzuciła, że nakaz zapłaty został wydany z naruszeniem przepisów prawa procesowego. Według strony pozwanej przytoczone w pozwie okoliczności budziły wątpliwości, niewłaściwie określono bowiem wartość przedmiotu sporu, nie zaokrąglając jej w górę do pełnego złotego. Dodatkowo strona pozwana podniosła, że w nakazie zapłaty z dnia 9 grudnia 2014r. nieprawidłowo określono termin liczenia odsetek od dnia 31 marca 2014r, podczas gdy liczone one powinny być od dnia 1 kwietnia 2014r. Zarzuciła nadto, że w orzeczeniu niezasadnie przyjęto, iż powodowi należą się odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, liczone od kwoty 96 781,90 zł, w § (...) porozumienia z dnia 31 marca 2014 r. postanowiono bowiem, iż oprocentowanie zobowiązania będzie niższe niż ustawowe i wyniesie 11% w stosunku rocznym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 31 marca 2014r. strona powodowa (...) Sp. z o.o.z siedzibą we W.zawarła ze stroną pozwaną Szpitalem (...)Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej porozumienie nr (...). W jego § (...)postanowiono, że strony dokonują odnowienia poszczególnych zobowiązań pozwanego szpitala względem strony powodowej w drodze ustalenia i podpisania tegoż porozumienia, mającego charakter pożyczki. Zgodnie z § (...)porozumienia z chwilą odnowienia wyszczególnione w załączniku nr(...)do porozumienia dotychczasowe zobowiązania strony pozwanej wygasają, a w ich miejsce powstają nowe, mające charakter zobowiązania z porozumienia z zastrzeżeniem, iż strona powodowa zachowała prawo do odsetek od zobowiązań strony pozwanej, wyszczególnionych w Załączniku nr(...), naliczonych do dnia podpisania porozumienia (§ (...)porozumienia). W § (...) porozumienia strony ustaliły nadto, że od dnia jego podpisania oprocentowanie nowo powstałego zobowiązania będzie niższe niż ustawowe i wyniesie 11% w stosunku rocznym.

Na mocy(...) porozumienia strona pozwana zobowiązała się do zapłaty na rzecz strony powodowej następujących kwot:

1. raty I w kwocie 117 880zł 71gr do dnia 30 kwietnia 2014r,
2. raty II w kwocie 127 736zł 70gr do dnia 30 maja 2014r,

3. raty III w kwocie 110 055zł 87gr do dnia 30 czerwca 2014r,

4. raty IV w kwocie 91 108zł 62gr do dnia 31 lipca 2014r.

W myśl § (...) porozumienia zapłata odsetek od poszczególnych rat, w łącznej kwocie 9359zł 24gr, nastąpić miała wraz ze spłatą ostatniej raty z harmonogramu, natomiast zapłata odsetek, o których mowa w § (...)porozumienia - zgodnie z datą wymagalności not odsetkowych.

W § (...)porozumienia postanowiono, iż jeżeli spłata zobowiązania z jakiegokolwiek raty nie nastąpi w przewidywanym terminie określonym w § (...)punkcie (...), stronie powodowej przysługiwać będzie prawo do postawienia w stan natychmiastowej wymagalności całej kwoty ze wszystkich rat, naliczenia odsetek za opóźnienie od dnia podpisania porozumienia do wysokości określonej w art. 359 § 2¹ kc oraz skierowania wierzytelność na drogę sądową.

Dowód: porozumienie nr (...) z dnia 31 marca 2014 r. – k. 19-20.

W Załączniku nr(...) do powyższego porozumienia dokonano zestawienia faktur rozliczonych w nim na łączną kwotę 446 781zł 90gr z wyszczególnieniem dat, numerów i wartości faktur, kwot rozliczonych, terminów płatności, daty podpisania porozumienia, numerów i dat spłaty poszczególnych rat. W dokumencie tym zapisano, że kwota pożyczki wynosi 446 781zł 90gr, a koszt porozumienia obejmuje kwotę 9359zł 24gr.

Dowód: Załącznik nr (...) – k. 20v-22v.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. strona powodowa wezwała stronę pozwaną do zapłaty kwoty 245 617zł 41gr, obejmującej 2 niezapłacone raty, wynikające z porozumienia nr (...) z dnia 31 marca 2014 r. - w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, informując jednocześnie, że w przypadku braku zapłaty w określonym terminie postawi w stan natychmiastowej wymagalności całą kwotę ze wszystkich rat ww porozumienia, naliczy odsetki za opóźnienie oraz skieruje wierzytelność na drogę sądową.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 2 czerwca 2014 r. – k. 27.

Kolejnym pismem z dnia 3 lipca 2014r, doręczonym w dniu 8 lipca 2014r, strona powodowa ponownie wezwała stronę pozwaną do realizacji postanowień porozumienia z dnia 31 marca 2014r, wskazując, że w przypadku bezskuteczności wezwania wstrzyma się z dostawą pozostałych partii produktów leczniczych, na podstawie art. 490 § 1 kc.

Dowód: pismo z dnia 3 lipca 2014r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 28-30.

W dniu 16 lipca 2014r. strona pozwana dokonała przelewu na rachunek bankowy strony powodowej kwoty 100 000 zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 16 lipca 2014r. – k. 24.

Następnie w dniu 5 sierpnia 2014r. strona powodowa wystawiła stronie pozwanej fakturę na kwotę 11 060zł 92gr tytułem odsetek zgodnie z porozumieniem z dnia 31 marca 2014 r. w wysokości 13% dotyczących rat I, II, III i IV. Jako datę płatności faktury wskazano 8 sierpnia 2014 r.

Dowód: faktura nr (...)_ (...) z dnia 5 sierpnia 2014 r. – k. 23.

W dniu 7 sierpnia 2014r. strona pozwana przelała na rachunek bankowy strony powodowej kwotę 100 000zł.

Dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 7 sierpnia 2014r. – k. 25.

Kolejnego przelewu na rzecz powodowej spółki na kwotę 150 000zł strona pozwana dokonała w dniu 5 września 2014 r.

Dowód: potwierdzenie przelewu z dnia 5 września 2014r. – k. 26.

Pismem z dnia 14 listopada 2014r, doręczonym w dniu 18 listopada 2014r, strona powodowa wezwała stronę pozwaną do zapłaty kwoty 107 842zł 82gr wraz z ustawowymi odsetkami, wynikającej z porozumienia z dnia 31 marca 2014r, to jest należności głównej w kwocie 96 781zł 90gr, wymagalnej z dniem 31 lipca 2014r. oraz należności w kwocie 11 060zł 92gr wymagalnej z dniem 8 sierpnia 2014 r. – w terminie 3 dni od otrzymania wezwania.

Dowód: pismo z dnia 14 listopada 2014r. wraz z potwierdzeniem odbioru – k. 31-32.

Przy tak poczynionych ustaleniach faktycznych Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

W toku niniejszego procesu strona pozwana nie kwestionowała, iż poprzez zawarcie w dniu 31.03.2014r. porozumienia strony dokonały odnowienia. Zgodnie bowiem z art. 506§1 kc jeżeli w celu umorzenia zobowiązania dłużnik zobowiązuje się za zgodą wierzyciela spełnić inne świadczenie, albo nawet to samo świadczenie, lecz z innej podstawy prawnej, zobowiązanie dotychczasowe wygasa (odnowienie). Strony, dokonując nowacji zobowiązań wynikających ze sprzedaży produktów medycznych, objętych fakturami wskazanymi w załączniku nr (...) do porozumienia, ustaliły, że pozwany szpital zapłaci na rzecz powodowej spółki kwotę 446 781zł 90gr tytułem pożyczki. Strona pozwana na podstawie art. 720§1 kc zobowiązana była zatem do zapłaty ww kwoty w ratach określonych w porozumieniu.

Strona pozwana nie kwestionowała także tej okoliczności, iż zobowiązana jest do zapłaty kwoty należności głównej wskazanej w pozwie. Jak ustalono na poczet długu uiszczyła ona łącznie 350.000zł, do zapłaty pozostawała zatem wskazana w pozwie kwota 96781zł 90gr (446781zł 90gr – 350000zł). Nadto zgodnie z § (...)punktem (...) porozumienia strona powodowa zachowała prawo do odsetek od zobowiązań strony pozwanej, wyszczególnionych w załączniku nr (...), naliczonych do dnia podpisania porozumienia. Strona powodowa wystawiła fakturę na kwotę 11060zł 92gr, obejmującą odsetki od poszczególnych rat, wskazując termin ich płatności na dzień 8.08.2014r. W sprzeczności strona pozwana nie kwestionowała należności objętej tą fakturą. Zarzuciła jednak, że niezasadne było żądania zapłaty dalszych odsetek od kwoty 96781zł 90gr od dnia 31.03.2014r. i ustalenie ich w wysokości równej odsetkom maksymalnym.

Zawierając porozumienie, pozwany szpital wyraził jednak zgodę na to, by – jak ustalono w § (...)tej umowy – w sytuacji, gdy spłata jakiegokolwiek raty nie nastąpi w terminie określonym w § (...)porozumienia, stronie powodowej przysługiwało prawo do postawienia w stan natychmiastowej wymagalności całej kwoty ze wszystkich rat oraz naliczenia odsetek za opóźnienie od dnia podpisania porozumienia do wysokości określonej w art. 359 § 2¹ kc. Strony ustaliły zatem, iż w przypadku opóźnienia w spełnieniu świadczenia powodowa spółka będzie po pierwsze uprawniona do żądania od niespłaconych rat odsetek od dnia zawarcia porozumienia, tj. od dnia 31.03.2014r, a nie – jak zarzucono w sprzeczności - od dnia następnego, po wtóre iż będą to odsetki maksymalne, a zatem zgodnie z art. 359 § 2¹ kc w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Oprocentowanie wskazane w (...)ust.(...)było zaś oprocentowaniem pożyczki, które strona pozwana zobowiązana byłaby zapłacić od poszczególnych rat w przypadku spełnienia świadczenia w terminie, ustalone one zostały w (...)ust. (...) porozumienia na kwotę 9359zł 24gr. Jednak nie tych odsetek strona powodowa dochodziła w niniejszym procesie.

Skoro strony w powołanym porozumieniu wskazały stopę należnych wierzycielowi odsetek z tytułu opóźnienia się dłużnika w spełnieniu świadczenia, to w sprawie co do odsetek od kwoty 96781zł 90gr nie znajduje zastosowania wskazany przez stronę pozwaną przepis art. 481§2 zdanie 1 kc.

Strona pozwana podniosła nadto, że nakaz zapłaty wydany został z naruszeniem art. 499 pkt 2 kpc. Według niej bowiem w pozwie niewłaściwie określono wartość przedmiotu sporu. Wraz z pozwem złożono porozumienie z dnia 31.03.2014r, w którym to strona pozwana zobowiązała się do zapłaty z tytułu umowy pożyczki kwoty 446781zł 90gr, przy czym spłaciła kwotę 350000zł, a zatem pozostała jej do zapłaty na rzecz powodowej spółki kwota 96781zł 90gr. Strona powodowa podnosząc zarzut niewłaściwego wskazania wartości przedmiotu sporu, nie powołała okoliczności, które wskazywałyby na to, iż jest zobowiązana do zapłaty innej kwoty aniżeli wynikającej ze złożonych z pozwem

dokumentów. Nie złożyła także żadnych wniosków dowodowych celem wykazania, że spłaciła dochodzoną pozewem kwotę.

Mając powyższe na względzie, Sąd na podstawie powołanych przepisów orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku, uznając, że strona pozwana zobowiązana jest do zapłaty na rzecz strony powodowej łącznie kwoty 107842zł 82gr (96781zł 90gr + 11 060zł 92gr), przy czym od kwoty 96781zł 90gr z odsetkami maksymalnymi od dnia zawarcia porozumienia, tj. od dnia 31.03.2014r, zaś od kwoty 11 060zł 92gr na podstawie art. 482§1kc od dnia wniesienia pozwu (od 26.11.2014r).

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc. Na zasądzoną kwotę 9010zł kosztów procesu składa się: 5393zł opłaty od pozwu, 3600zł wynagrodzenia pełnomocnika procesowego i 17zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.