

*Sygn. akt I C 1458/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

02 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy we Wrocławiu I. Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Rafał Cieszyński

Protokolant Ewelina Kiałka

po rozpoznaniu na rozprawie 02 grudnia 2014 roku we Wrocławiu

sprawy z powództwa T. C. (1), P. C. (1) i A. C. (1)

przeciwko E. B. i S. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanych solidarnie E. B. i S. B. na rzecz powodów T. C. (1), P. C. (1) i A. C. (1) łącznie kwotę 200.023,44 zł (dwieście tysięcy dwadzieścia trzy złote czterdzieści cztery grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od 19 marca 2014 roku do dnia zapłaty, z tym, że odpowiedzialność pozwanych jest solidarna z (...) E. B., (...) Spółka jawna z siedzibą w R., w zakresie wierzytelności stwierdzonej prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym 18 marca 2014 roku przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy sygn. akt X GNC 164/14;

II. zasądza od pozwanych solidarnie na rzecz powodów łącznie kwotę 17.253 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1458/14

## UZASADNIENIE

Pozwem z 19 marca 2014 T. C. (2), P. C. (2) i A. C. (2) będący współnikami spółki cywilnej Ubojnia (...) siedzibą w G. wnieśli o orzeczenie nakazem zapłaty, aby pozwani E. B. i S. B. zapłacili solidarnie kwotę 200.023,44 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanych na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł i 51 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu podali, że 17 lutego 2014 strony zawarły porozumienie, zgodnie z którym pozwani udzielili poręczenia za zobowiązania (...) E. B., (...) Spółka jawna w stosunku do powodów. Przedmiotowe poręczenie zostało udzielone do kwoty 773.972,48 zł i miało zostać wykonane przez pozwanych niezwłocznie po zawiadomieniu powodów o pozostawaniu spółki jawnej (...) w zwłoce przekraczającej 7 dni. Poręczenie pozwanych odpowiada kwocie nieuregulowanych należności wynikających z faktur VAT:

- numer FS (...) z 28 września 2013 na kwotę 36.288 zł z terminem płatności na 28 października 2013;
- numer FS (...) z 30 września 2013 na kwotę 40.327,50 zł z terminem płatności na dzień 30 października 2013;
- numer FS (...) z 02 października 2013 na kwotę 39.847,50 zł z terminem płatności na dzień 01 listopada 2013;
- numer FS (...) z 07 października 2013 na kwotę 31.227,53 zł z terminem płatności na dzień 06 listopada 2013 ;

- numer FS (...) z 08 listopada 2013 na kwotę 24.201,45 zł z terminem płatności na dzień 08 grudnia 2013;
- numer FS (...) z 22 listopada 2013 na kwotę 28.131,08 zł z terminem płatności na dzień 22 grudnia 2013.

Wszystkie wymienione wyżej faktury zostały zaakceptowane przez pozwanych, którzy nie składali żadnych zastrzeżeń odnośnie wykonania przez powodów usługi w postaci dostawy drobiu. Z uwagi na brak uregulowania należności w wyznaczonym w porozumieniu terminie, powodowie pismem z 03 marca 2014 wezwali pozwanych do spłaty zadłużenia do 10 marca 2014. Wezwanie okazało się bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z 02 kwietnia 2014 Sąd Okręgowy we Wrocławiu orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

W zarzutach od nakazu zapłaty pozwani zaskarżyli nakaz zapłaty w całości, jednocześnie wnosząc o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanych kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu podnieśli, że kwestionują wysokość dochodzonego roszczenia. W związku z tym domagają się rzetelnego jej rozliczenia przez powodów na podstawie dokumentów WZ, podpisanych przez osoby upoważnione do reprezentowania pozwanych, które umożliwią weryfikację ilości oraz wielkości poszczególnych dostaw. Pozwani zarzucili także, że powodowie uzyskali przeciwko (...) spółka jawna, której pozwani są współnikami, nakaz zapłaty z 18 marca 2014 wydany przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy (sygn. akt X GNC 164/14) na kwotę 773.972,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kosztami procesu. Na podstawie tego nakazu prowadzone jest postępowanie windykacyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. S. (sygn. akt KM 399/14). Pozwani zarzucili również, że należności wynikające z załączonych do niniejszego pozwu faktur VAT zostały zasądzone już wyżej wymienionym nakazem zapłaty. Zdaniem pozwanych strony ustaliły, iż powyższe wierzytelności będą w pierwszej kolejności dochodzone od spółki, natomiast dopiero po bezskutecznej egzekucji od pozwanych. Pozwani wnieśli ponadto o ewentualne rozłożenie zadłużenia na raty, z jednoczesnym określeniem wysokości poszczególnych rat, po uwzględnieniu teraźniejszej sytuacji finansowej i materialnej pozwanych oraz sytuacji ekonomicznej i interesów powodów, na podstawie art. 357<sup>1</sup> k.c. albowiem ewentualne spełnienie świadczenia przez pozwanych w wysokości i w sposób żądany przez powodów byłoby, zdaniem pozwanych, połączone z nadmiernymi trudnościami, a nawet, niemożliwe. Zdaniem pozwanych zła kondycja prowadzonej przez nich spółki spowodowana została pogarszającą się sytuacją na rynku wyrobów mięsnych oraz niewypłacalnością kontrahentów pozwanych. Pozwani, w związku z tym, nie są w stanie jednorazowo wygenerować tak wysokich dochodów, aby spłacić wierzytelność przysługującą powodom. W związku z tym pozwani wnieśli o przeprowadzenie mediacji na podstawie art. 183<sup>1</sup> § 2 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 21 października 2014 powodowie nie wyrazili zgody na mediację.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny, istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:**

Powodowie T. C. (2), P. C. (2) i A. C. (2) od 2006 prowadzą działalność gospodarczą pod firmą Ubojnia (...) spółka cywilna. Przedmiotem działalności powodów jest przetwarzanie i konserwowanie mięsa z drobiu. Powodowie współpracowali między innymi z (...) Spółką jawną z siedzibą w R..

(dowód: wypis z ewidencji działalności gospodarczej k. 27-29,

zeznania świadka J. G. elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:07:29-00:09:57 k. 68, 70,

zeznania świadka K. H. elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:13:19-00:13:34 k. 68, 70,

zeznania świadka L. M. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:16:29-00:16:39 k. 68, 70,

zeznania świadka J. Ł. elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:22:30-00:22:51 k. 68, 70,

przesłuchanie powoda T. C. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 02 grudnia 2014 00:05:01 k. 91, 92)

Powodów łączyła z (...)E. B., (...) Spółka jawna z siedzibą w R. stała współpraca gospodarcza. Przedmiotem współpracy była sprzedaż spółce jawnej tworzonej przez pozwanych tuszy i podrobów drobiowych. Z tytułu dokonanych sprzedaży powód T. C. (1) wystawiał faktury VAT. Każda z wystawionych faktur miała określony termin płatności. Faktury doręczane były wspólnikom Spółki jawnej za pośrednictwem kierowcy dostarczającego zamówiony towar. Odbiór towaru polegał na tym, że przywiezione artykuły były sprawdzane pod względem jakości i ilości przez pracowników (...)E. B., (...) Spółki jawnej. Osobą odpowiedzialną za odbiór towaru w zakładzie (...)sp. j. był między innymi J. Ł.. Przeprowadzany przez niego odbiór towaru polegał na sprawdzeniu organoleptycznym, sprawdzeniu temperatury, ilości i jakości towaru. Następnie dokonywany był przeładunek i ponowne ważenie towaru. Sporządzane były protokoły jakości towaru. W przypadku niezgodności w jakości albo ilości towaru, zgłaszano zastrzeżenie, co powodowało brak podpisu na wystawionej fakturze i jej odbioru. W takim przypadku powodowie byli obowiązani wystawić fakturę korygującą. Korekta faktury polegała na tym, że pracownik pozwanego zaznaczał zakres niezgodności i potwierdzał kopię faktury o dostarczeniu i przyjęciu niekwestionowanej części towaru, a oryginał faktury zwracany był do firmy powodów, gdzie sporządzana była faktura korygująca. Następnie dokument ten, za pośrednictwem kierowcy dostarczającego kolejną partię towaru, doręczano pracownikowi (...)sp. j. ewentualnie, w przypadku niedowagi dowożono brakującą ilość towaru.

Jeżeli nie było zastrzeżeń do dostarczonego towaru pracownik (...) sp. j. potwierdzał jego odbiór. Podpisanie faktury oznaczało, że towar został przyjęty bez uwag.

(dowód: zeznania świadka J. G. elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:07:29-00:08:49, 00:10:39-00:11:09 k. 68, 70,

zeznania świadka K. H. elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:13:19-00:14:33 k. 68, 70,

zeznania świadka L. M. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 21 października 2014 00:16:29-00:20:35 k. 68, 70,

zeznania świadka J. Ł. elektroniczny protokół rozprawy z 21

października 2014 00:24:57-00:31:42 k. 68, 70,

przesłuchanie powoda T. C. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 02 grudnia 2014 00:05:01 k. 91, 92)

17 lutego 2014 powodowie w ramach prowadzonej działalności zawarli z pozwanym (...)E. B. S. B. Sp. j. z siedzibą w R. wraz z E. B. i S. B. porozumienie. Przedmiotem porozumienia było zgodne oświadczenie stron o wymagalności wierzytelności na kwotę 977.967,98 zł wraz z odsetkami. W porozumieniu tym pozwani E. B. i S. B. oświadczyli, że wskazana w porozumieniu kwota jest bezsporna i jako taka w całości należna powodom (§ 1 ustęp 2 i 3 porozumienia). W § 2 tego porozumienia pozwani zobowiązali się do zapłaty w terminie do 21 lutego 2014 części kwoty wskazanej w § 1 w wysokości 773.972,48 zł. Powodowie zobowiązali się, w przypadku terminowej zapłaty do umorzenia odsetek od należności głównej. W porozumieniu tym strony ponadto ustaliły, że pozostała część wierzytelności w kwocie 203.995,50 zł zostanie zapłacona w ten sposób, że pozwani przekażą, a powód przyjmie na własność środki trwałe skompensowane z fakturami wymienionymi w załączniku nr 1 do porozumienia o łącznej wartości 203.995,50 zł. W § 4 porozumienia z 17 lutego 2014 pozwani E. B. oraz S. B. udzielili powodom poręczenia za zobowiązania (...)E. B., (...) Spółki Jawnej do kwoty 773.972,48 zł. Poręczenie udzielone zostało na okres do 31 grudnia 2015.

Powodowie potwierdzili przejęcie zawnioskowanych w porozumieniu środków trwałych.

(dowód: porozumienie z 17 lutego 2014 roku z załącznikiem nr (...) k. 12-15,

wykaz faktur VAT k. 17,

przesłuchanie powoda T. C. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 02 grudnia 2014 00:02:14 k. 91, 92)

Pismami z 03 marca 2014 powodowie wezwali pozwanych do zapłaty kwoty 773.972,48 zł w nieprzekraczalnym terminie do 10 marca 2014. Pozwani do dnia wniesienia pozwu nie dokonali zapłaty żądanej należności.

(dowód: przesądowe wezwanie do zapłaty k. 18-19,

dowód nadania k. 20)

Powodowie sprzedali (...) E. B., (...) Spółce jawnej towary udokumentowane następującymi fakturami:

- numer FS (...) z 28 września 2013 na kwotę 36.288 zł z terminem płatności na 28 października 2013;
- numer FS (...) z 30 września 2013 na kwotę 40.327,50 zł z terminem płatności na dzień 30 października 2013;
- numer FS (...) z 02 października 2013 na kwotę 39.847,50 zł z terminem płatności na dzień 01 listopada 2013;
- numer FS (...) z 07 października 2013 na kwotę 31.227,53 zł z terminem płatności na dzień 06 listopada 2013;
- numer FS (...) z 08 listopada 2013 na kwotę 24.201,45 zł z terminem płatności na dzień 08 grudnia 2013;
- numer FS (...) z 22 listopada 2013 na kwotę 28.131,08 zł z terminem płatności na dzień 22 grudnia 2013.

(dowód: faktury VAT k. 21-26)

Nakazem zapłaty z 18 marca 2014 wydanym przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy nakazano pozwanemu (...)E. B., (...) Spółce Jawnej R. aby zapłaciła solidarnie powodom kwotę 773.972,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 773.972,48 zł od dnia 28 lutego 2014 do dnia zapłaty oraz kwotę 16.892 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

(dowód: nakaz zapłaty z 18 marca 2014 akta KM 399/14).

Pismem z 13 października 2014 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. S.Kancelaria (...)we W.poinformowała powodów, iż egzekucja z ruchomości i wierzytelności okazała się bezskuteczna ponieważ Spółka nie prowadzi działalności. Komornik wskazała ponadto, że na rachunku należącego do spółki, ustalonym w systemie (...)S.A., utrzymuje się brak środków pieniężnych oraz wystąpił zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Prowadzone postępowanie komornicze okazało się bezskuteczne. Powodowie nie wyegzekwowali żadnych należności.

(dowód: pismo z 13 października 2014 k. 67,

przesłuchanie powoda T. C. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 02 grudnia 2014 00:03:52 k. 91, 92)

Przedsiębiorstwo pozwanych przechodzi trudności finansowe związane z niewywiązywaniem się z płatności przez ich kontrahentów. Pozwani starali się o kredyt odnawialny. Na rachunku bankowym prowadzonym przez Bank (...) S.A. I Oddziale we W. prowadzonym na rzecz (...) E. B. S. B. sp.j. zablokowane zostały środki pieniężne z uwagi na zabezpieczenia roszczeń pieniężnych wobec osób trzecich.

(dowód: zeznania świadka J. Ł. elektroniczny protokół rozprawy z 21

października 2014 00:30:29 k. 68, 70,

przesłuchanie powoda T. C. (1) elektroniczny protokół rozprawy z 02 grudnia 2014 00:05:45-00:06:55 k. 91, 92,

pismo Banku (...) z 03 kwietnia 2014 oraz z 16 kwietnia 2014 k. 94, 98 akt KM 399/14)

***W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

***W sprawie pozostawało poza sporem, że powodowie P. C. (1), T. C. (1), A. C. (1) będący wspólnikami spółki cywilnej pod firmą Ubojnia (...)z siedzibą w G.dostarczali Spółce jawnej (...)E. B.S. B.z siedzibą w R. produkty drobiowe. Niniejszym postępowaniem objęto część należnej powodom z tej wierzytelności do kwoty 200.023,44 zł stanowiącej należność z tytułu wystawionych faktur za okres od 28 września 2013 do 22 listopada 2013. Pozwani kwestionowali zarówno wysokość należności jak i ich zasadność. Kwestionowali także jakość sprzedanego im towaru. Pozwani wnieśli również o przeprowadzenie mediacji na podstawie art. 183<sup>1</sup> § 2 k.p.c., jednakże powodowie nie wyrazili zgody na podjęcie mediacji.***

Oceniając zarzut pozwanych co do wysokości żądania powodów stwierdzić należy, iż porozumienie z 17 lutego 2014 obejmowało między innymi należności dochodzone w niniejszej sprawie. W porozumieniu tym strony ustaliły zarówno wysokość wierzytelności jak i warunki jej spłaty. Z § 2 zawartego pomiędzy stronami porozumienia jednoznacznie wynika termin wymagalności wierzytelności. Ponadto w § 7 przedmiotowego porozumienia pozwani udzielili powodom poręczenia za zobowiązania Spółki jawnej (...) E. B. S. B. do kwoty 773.972,48 zł. Poręczenie zostało udzielone do 31 grudnia 2015. Sąd wziął również pod uwagę zeznania powołanych w sprawie świadków J. G., K. H., L. M. (2) i J. Ł., obsługujących strony w spornym okresie w ramach powierzonych im zadań pracowniczych. Świadkowie potwierdzili zarówno współpracę pomiędzy stronami w zakresie sprzedaży, jak również to, że w przypadku wystąpienia nieprawidłowości w towarze, były one na bieżąco korygowane. Pozwani nie wykazali, wbrew spoczywającemu na nich w tym zakresie ciężarowi dowodu, ażeby dostarczony przez powodów towar był złej jakości, nadto jak wynika z zeznań świadka J. Ł., spółka której wspólnikami byli pozwani akceptowała wystawiane faktury dopiero po sprawdzeniu jakości i ilości dostarczonego mięsa. Wynika z tego, że pozwani odbierając dokumentujące sprzedaż faktury, zaakceptowali zarówno ilość, jakość, jak i cenę towaru, która to należność objęta została następnie porozumieniem z 17 lutego 2014.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie dołączonych do akt sprawy dokumentów, Sąd w punkcie I sentencji wyroku na podstawie art. 876 k.c. w zw. z art. 881 k.c. i art. 535 § 1 k.c. oraz art. 366 k.c. i art. 481 k.c. zasądził od pozwanych solidarnie E. B.i S. B.na rzecz powodów T. C. (1), P. C. (1)i A. C. (1)łącznie kwotę 200.023,44 zł wraz z ustawowymi odsetkami od 19 marca 2014 do dnia zapłaty. Sąd uznał, iż odpowiedzialność pozwanych jest solidarna z (...)E. B., (...) Spółką jawnąz siedzibą w R., w zakresie wierzytelności stwierdzonej prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym 18 marca 2014 przez Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy sygn. akt X GNC 164/14.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwani złożyli również wniosek o rozłożenie należności na raty z jednoczesnym określeniem wysokości poszczególnych rat, po uwzględnieniu obecnej sytuacji finansowej i materialnej pozwanych. Pozwani prócz stanowiska zawartego w sprzeciwie od nakazu zapłaty, nie przedstawili żadnych dowodów na okoliczność swojej sytuacji majątkowej, finansowej, rodzinnej, które czynią nierealnym spełnienie przez nich od razu i w pełnej wysokości zasądzanego świadczenia. Zarówno zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jak i zeznania powołanego w sprawie świadka J. Ł., były niewystarczające do oceny zasadności złożonego wniosku. W związku z tym Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec pozwanych dobrodziejstwa art. 320 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punkcie II. sentencji wyroku uzasadnia treść art. 98 § 1 k.p.c., wyrażającego zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Sąd zasądził od pozwanych na rzecz powodów kwotę 17.253 zł tytułem kosztów procesu, na które składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 10.002 zł uiszczona przez powodów oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7.200 zł ustalone na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności adwokatów oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 461) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa.