

Sygn. akt I C 248/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie :

Przewodniczący : SSO Adam Maciński

Protokolant : Robert Purchalak

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa C. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda C. B. kwotę 55.859,06 zł (pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych i sześć groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.06.2010r. do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 4.853,87 tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV. brakującymi kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa – Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Sygn. akt I C 248/ 141

UZASADNIENIE

Powód C. B. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 66.158,18 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 25.06.2010r. do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód podał, iż w maju 2010r. należąca do niego nieruchomość, położona w S., została zalana falą powodziową. Powód wskazał, że powyższa nieruchomość była ubezpieczona od ognia i innych zdarzeń losowych, na podstawie umowy obowiązkowego ubezpieczenia budynków rolników zawartej ze stroną pozwaną. Powód podał, że w toku postępowania likwidacyjnego strona pozwana uznała swoją odpowiedzialność i wypłaciła mu odszkodowanie w łącznej kwocie 26.844,64 zł. Zdaniem powoda wypłacone mu odszkodowanie było jednakże rażąco niskie, biorąc pod uwagę wysokość szkody w budynku jednorodzinny powoda - ustalonej w kosztorysie sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 76.659,25 zł oraz wysokość szkód powstałych w pozostałych budynkach gospodarczych - oszacowanych przez Komisję powołaną zarządzeniem Wojewody (...) - na kwotę 31.463,34 zł (łącznie 108.122,59 zł). Powód wskazał, iż w niniejszym procesie dochodzi jedynie kwoty 66.158,18 zł tj. kwoty, którą to faktycznie poniósł w związku z przeprowadzonym remontem uszkodzonych w skutek powodzi budynków (udokumentowanej tu stosownymi fakturami VAT), a pozostałą kwotę należnego mu odszkodowania będzie dochodził w odrębnym procesie.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu przyznała, że zawarła z powodem umowę ubezpieczenia, o której mowa w pozwie, oraz że likwidowała szkodę zgłoszoną przez powoda. W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego wypłaciła też powodowi łączną kwotę 26.884,64 zł tytułem odszkodowania – w oparciu o przeprowadzoną kalkulację szkody. Strona pozwana zakwestionowała tu przedstawiony przez powoda kosztorys sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego, twierdząc, iż nie może on stanowić dowodu na wysokość szkody powstałej w wyniku zalania gospodarstwa rolnego powoda, gdyż zakres robót w nim wskazanych przekracza ustalenia dokonane przez strony w wyniku oględzin nieruchomości. Taka opinia prywatna, nie może też stanowić, w ocenie strony pozwanej, dowodu w sprawie, gdyż jest ona jedynie dokumentem prywatnym, który jako taki nie korzysta z domniemania prawdziwości zawartych w nim oświadczeń.

W piśmie procesowym z dnia 14 listopada 2013r. (k.199) powód, wobec treści opinii biegłej sądowej, rozszerzył żądanie pozwu do kwoty 82.703,70 zł.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 12 grudnia 2013r. (k. 212) strona pozwana wniosła o oddalenie rozszerzonego powództwa, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Powód C. B. jest właścicielem gospodarstwa rolnego położonego w S., w skład którego wchodzi m.in. budynek mieszkalny jednorodzinny, budynek mieszkalny przedwojenny - niezamieszkały oraz zespół budynków gospodarczych (stodoła, budynek warsztatowo – gospodarczy, budynek gospodarczy, wiata na sprzęt).

(**dowód** : opinia biegłej sądowej z zakresu budownictwa E. M. k. 159 – 187, przesłuchanie powoda C. B. k. 230)

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010r. w/w budynek mieszkalny jednorodzinny, budynek mieszkalny przedwojenny - niezamieszkały oraz zespół budynków gospodarczych były ubezpieczone od ognia i innych zdarzeń losowych na podstawie umowy obowiązkowego ubezpieczenia budynków rolników u strony pozwanej – (...) S.A. w W..

Powyższe obowiązkowe ubezpieczenie zostało potwierdzone polisą nr polisa nr (...). Zgodnie z umową stron łączna suma ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego powoda wynosiła 568.700 zł.

(**dowód**: dokument potwierdzający zawarcia umowy ubezpieczenia, k. 9; przesłuchanie powoda C. B. k. 230)

W maju 2010r. w S. wystąpiła powódź. Na skutek powodzi budynek mieszkalny jednorodzinny został zalany wodami powodziowymi do wysokości 80 – 100 cm ponad poziom posadzki. W budynku tym woda utrzymywała się przez okres około 10 dni. Zalany został także budynek mieszkalny przedwojenny oraz zespół budynków gospodarczych

(**Dowód**: opinia biegłej sądowej z zakresu budownictwa E. M. k. 159 – 187, przesłuchanie powoda C. B. k. 230)

W dniu 24 maja 2010r. powódka C. B. zgłosił stronie pozwanej związaną z powodzią szkodę. W dniu 22 czerwca 2010r., po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, strona pozwana przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 18.700,63 zł. Od powyższej decyzji powód złożył odwołanie, nie zgadzając się z wysokości przyznanego mu odszkodowania. W dniu 18.10.2010r. strona pozwana przyznała powodowi dodatkowe odszkodowanie w kwocie 8.144,01 zł. Łącznie z tytułu zaistniałej szkody powód otrzymał od strony pozwanej odszkodowanie w kwocie **26.844,64 zł.**

(**Dowód**: zgłoszenie szkody, decyzje strony pozwanej z dnia 22.06.2010r. i 18.10.2010r. w aktach szkodowych, przesłuchanie powoda C. B. k. 230)

W związku z zalaniem w budynku mieszkalnym powoda zniszczeniu uległy min. podłogi i posadzki, tynki wewnętrzne, parapety dębowe, drewniana stolarka okienna stolarka drzwiowa, drewniana boazeria, stopnie schodów. Do remontu kwalifikowała się także elewacja budynku wraz z ociepleniem płytami styropianowymi, tynkiem zewnętrznym i warstwami izolacyjnymi. Koszt naprawy budynku mieszkalnego, celem przywrócenia go do stanu poprzedniego, oszacowany według kosztorysu szczegółowego – według wartości odtworzeniowej wyniósł **80.203,70 zł.**

Stan techniczno – użytkowy budynku mieszkalnego przedwojennego - niezamieszkałego przed zalaniem był zły. Budynek ten wymagał remontu kapitalnego jeszcze przed powodzią. Stąd też zalanie tegoż budynku nie wpłynęło na pogorszenie jego stanu techniczno – użytkowego. Nie wystąpiły tu zatem koszty jego naprawy dotyczące przywrócenia obiektu do stanu poprzedniego.

Koszt prac związanych ze sprzątnięciem, osuszaniem oraz dezynsekcją zespołu budynków gospodarczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego powoda wyniósł **2.500 zł.**

(Dowód: opinia biegłej sądowej z zakresu budownictwa E. M. k. 159 – 187,)

Sąd zważył co następuje.

Powództwo zasługiwało w części na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie poza sporem była odpowiedzialność strony pozwanej za szkodę spowodowaną w majątku powoda w związku z powodzią, która wystąpiła w maju 2010 r. w S.. Strona pozwana co do zasady uznała bowiem swoją odpowiedzialność za w/w szkodę i po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego przyznała powodowi odszkodowanie w kwocie 26.844,64 zł.

Odpowiedzialność strony pozwanej wynikała tu zaś z umowy obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego od ognia i innych zdarzeń losowych, jaka łączyła ją z powodem w okresie, kiedy doszło do powodzi (polisa nr (...)) oraz postanowień ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2013 r., Nr 392).

Spór pomiędzy stronami sprowadzał się w istocie do ustalenia wielkości szkody, do której naprawienia zobowiązana była strona pozwana stosownie do łączącej strony umowy obowiązkowego ubezpieczenia budynków wchodzących w skład gospodarstwa rolnego.

Ustalenia faktyczne w tym zakresie, Sąd poczynił z kolei na podstawie opinii biegłej sądowej w dziedzinie budownictwa E. M., sporządzonej w dniu 31 lipca 2013 r. (k. 159 - 187). Opinia ta została wykonana przez osobę kompetentną, mającą szeroką wiedzę i doświadczenie zawodowe z zakresu budownictwa. Co najistotniejsze, żadna ze stron nie zakwestionowała tejże opinii, nie zgłosiła bowiem wobec niej jakichkolwiek zarzutów. Opinia ta przedstawia z kolei wyliczenia dotyczące rozmiaru szkody objętej umową stron. W szczególności biegła dokonała tu wyceny wartości nakładów poniesionych w związku z przeprowadzonymi remontami w budynku mieszkalnym, budynku mieszkalnym – przedwojennym, niezamieszkałym oraz w budynkach gospodarczych. Wskazała, że w celu ustalenia wartości tychże kosztów sporządziła kosztorys budowlany, określający wartość robót według poziomu cen II kwartału 2010 r. (tj. z okresu wystąpienia powodzi). Kosztorys ten opracowała zaś z wykorzystaniem programu komputerowego do kosztorysowania (...) wersja 4.34, wedle formuły kalkulacji szczegółowej, polegającej na obliczeniu ceny kosztorysowej robót budowlanych jako sumy iloczynów : ilości ustalonych jednostek obmiarowanych, jednostkowych nakładów rzeczowych i ich cen oraz doliczonych odpowiednio kosztów pośrednich, zakupu i zysku. Jednostkowe nakłady rzeczowe robocizny, materiałów i pracy sprzętu biegła przyjęła z kolei z katalogów KNR. Wycenę nakładów rzeczowych (średnia stawka robocizny, ceny materiałów i ceny jednostkowe pracy sprzęt) oraz koszty pośrednie, przyjęła natomiast w oparciu o publikatory (...) z II kwartału 2010 r. I tak koszt naprawy budynku mieszkalnego, celem przywrócenia go do stanu poprzedniego, oszacowany według kosztorysu szczegółowego – według wartości odtworzeniowej wyniósł **80.203,70 zł.** Co do budynku mieszkalnego przedwojennego, niezamieszkałego – to wedle biegłej, zalanie tegoż budynku nie wpłynęło na pogorszenie jego stanu techniczno – użytkowego. W związku z tym nie wystąpiły tu koszty jego naprawy dotyczące przywrócenia obiektu do stanu poprzedniego. Jeśli zaś chodzi o zespół budynków gospodarczych, to biegła wskazała tutaj, że koszt prac związanych ze sprzątnięciem, osuszaniem oraz dezynsekcją tych budynków oszacowała w oparciu o analizę własną cen rynkowych za tego typu usługi obowiązującą na rynku. Wedle biegłej koszt tychże prac wyniósł w tym przypadku **2.500 zł.**

Uwzględniając powyższe dane zawarte w opinii biegłej, Sąd ustalił, że łączna wartość robót remontowych w budynku mieszkalnym i zespole budynków gospodarczych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego powoda, za którą odpowiedzialność ponosiła strona pozwana, wynosiła tu **82.703,70 zł**.

Jako że w związku z likwidacją szkody związanej z powodzią strona pozwana wypłaciła powodowi już odszkodowanie w łącznej kwocie **26.844,64 zł**, to po potrąceniu tejże kwoty z kwotą wynikającą z opinii biegłej sądowej (**82.703,70 zł**), do zapłaty na rzecz powoda pozostawała kwota **55.859,06 zł** którą to Sąd zasądził na jego rzecz od strony pozwanej. Od tejże kwoty Sąd zasądził także odsetki ustawowe w oparciu o art. 817 § 1 k.c. – pkt. I wyroku.

Dalej idące powództwo jako bezzasadne Sąd oddalił (pkt. II wyroku).

Podstawę orzeczenia o kosztach zawartego w punkcie III wyroku stanowił tu przepis art. 100 zdanie pierwsze k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Powód wygrał proces w 67,54 %, a strona pozwana w 32,46 %. Powód poniósł koszty w łącznej wysokości 8.925 zł (opłata sądowej od pozwu - 3.308 zł, koszty zastępstwa procesowego 3.600 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł, zaliczka na biegłego 2.000 zł). Strona pozwana poniosła z kolei koszty w łącznej wysokości 3.617 zł (koszty zastępstwa procesowego 3.600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł). W związku z powyższym, powód winien otrzymać zwrot kosztów w wysokości 6.027,94 zł (8.925 zł * 67,54 %), a strona pozwana 1.174,07 zł (3.617 zł * 32,46 %) Po potrąceniu obu kwot do zasądzenia na rzecz powoda pozostała zatem kwota **4.853,87 zł** (6.027,94 zł – 1.174,07 zł), o czym to Sąd orzekł jak powyżej.