

Sygn. akt I C 192/13

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący : SSO Adam Maciński

Protokolant : Marcin Ostolski

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2014 r. we Wrocławiu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...)BANK S.A. w W.

przeciwko J. S. H. b.v. spółce prawa holenderskiego z siedzibą w R. (Holandia)

o zwolnienie od egzekucji

I. oddała powództwo;

II. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt **I C 192/13**

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank S.A. w W. (poprzednio (...)BANK S.A. w W.) w pozwie skierowanym przeciwko J. S. H. b.v. spółce prawa holenderskiego z siedzibą w R. (Holandia) domagała się zwolnienia od egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia P. P., w sprawie KM 610/12, samochodu osobowego marki I. (...), rok. prod. 2008, nr nadwozia (...). W uzasadnieniu pozwu (k. 4, 30, 78-83) wskazano w szczególności, że zajęty przez komornika sądowego pojazd nie był własnością czy współwłasnością dłużnika M. D. (1), lecz powodowego Banku. Samochód został bowiem przewłaszczony na powódkę jako zabezpieczenie spłaty kredytu samochodowego zaciągniętego przez dłużnika w Banku. Strona powodowa podała ponadto, że w dniu 3 września 2012 r. została zawiadomiona przez komornika sądowego o zajęciu w/w samochodu i w dniu 10 października 2012 r. wystąpiła do niego z żądaniem zwolnienia zajętego samochodu spod egzekucji, natomiast w dniu 19 listopada 2012 r. takie same żądanie skierowała do wierzyciela.

W odpowiedzi na pozew (k. 68 i n.) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Uzasadniając swoje stanowisko podała, że powód nie zachował miesięcznego materialnego terminu do wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, o którym mowa w art. 841 § 3 k.p.c.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 czerwca 2009 r. M. D. (1) jako kredytobiorca zawarł z (...) Bankiem S.A. w W. (aktualnie (...) Bank S.A. w W.) umowę kredytu samochodowego, na mocy której Bank udzielił kredytobiorcy kredytu na refinansowanie zakupu samochodu osobowego marki I. typ (...) A. J. o cenie 180.000 zł.

(**Dowód:** umowa kredytu, k. 143-145; odpisy z KRS, k. 9-29, 158-169; zeznania świadka A. G., k. 146-148; zeznania świadka M. D. (1), k. 170-171)

W nakazie zapłaty w postępowaniu nakazowym Sąd Okręgowy we Wrocławiu, w sprawie X GNe 723/11, nakazał M. D. (1) aby zapłacił J. S. H.b.v. spółce prawa holenderskiego z siedzibą w R.(Holandia) kwotę 38.852,60 euro wraz z odsetkami i kosztami procesu. W dniu 31 stycznia 2012 r. powyższy prawomocny nakaz zapłaty został zaopatrzonej w klauzulę wykonalności.

W dniu 13 lutego 2012 r. na podstawie w/w tytułu wykonawczego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia P. P.wszczął przeciwko dłużnikowi M. D. (1) postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. KM 610/12.

(**Dowód:** akta egzekucyjne KM 610/12)

W dniu 23 lipca 2012 r. M. D. (1) jako przewłaszczający zawarł z (...) Bankiem S.A. w W. umowę przewłaszczenia środka transportu, na mocy której w celu zabezpieczenia wierzytelności Banku wynikającej z umowy kredytu z dnia 17 czerwca 2012 r. M. D. (1) przewłaszczył na rzecz Banku przysługujący mu udział we współwłasności samochodu osobowego marki I. typ (...) A. J..

(**Dowód:** umowa przewłaszczenia wraz z aneksem, k. 139-142; kserokopie dowodu rejestracyjnego, k. 90-93; zeznania świadka A. G., k. 146-148; zeznania świadka M. D. (1), k. 170-171)

W dniu 30 sierpnia 2012 r. Komornik Sądowy w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. KM 610/12 dokonał zajęcia samochodu osobowego marki I. typ (...) A. J.. O powyższym fakcie zawiadomieniem z 3 września 2012 r. poinformowano (...)Bank S.A. w W..

(**Dowód:** zawiadomienie, k. 84; protokół zajęcia ruchomości, k. 85; zeznania świadka M. D. (1), k. 170-171)

W pismach datowanych na 21 września 2012 r. i 10 października 2012 r. (...)Bank S.A. w W., zwrócił się do Komornika sądowego o zwolnienie samochodu osobowego od egzekucji z uwagi na fakt, że stanowił on własność Banku.

(**Dowód:** pismo z 21 września 2012 r. wraz z dowodem nadania, k. 86; wiadomość e-mail, k. 88; pismo z 10 października 2012 r., k. 89; pismo z 8 listopada 2012 r., k. 4; kserokopie dowodu rejestracyjnego, k. 90-93; zeznania świadka A. G., k. 146-148)

W pismach datowanych na 19 listopada 2012 r. (...)Bank S.A. w W. ponownie zwrócił się do Komornika sądowego, a dodatkowo także do wierzyciela J. S. H. b.v. spółce prawa holenderskiego z siedzibą w R. (Holandia) o zwolnienie samochodu osobowego od egzekucji z uwagi na fakt, że stanowił on własność Banku. O fakcie zajęcia samochodu przez Komornika sądowego Bank poinformował także dłużnika M. D. (1), wzywając go do złożenia wyjaśnień.

(**Dowód:** pismo z 19 listopada 2012 r. wraz z odpowiedzią, dowody nadania, k. 94-97; pismo z 19 listopada 2012 r. wraz z odpowiedzią, dowody nadania, k. 98-100, 103-105; pismo z 19 listopada 2012 r., dowód nadania, k. 101-102; zeznania świadka A. G., k. 146-148; zeznania świadka M. D. (1), k. 170-171)

Postanowieniem z dnia 12 listopada 2012 r. Komornik sądowy uznał się niewłaściwym do rozpoznania wniosku o zwolnienie zajętego samochodu od egzekucji i przekazał go do rozpoznania Sądowi.

W dniu 22 listopada 2012 r. wniosek Banku o zwolnienie samochodu od egzekucji wpłynął do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia.

(**Dowód:** postanowienie, zarządzenie, k. 2-3)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl art. 841 § 1 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych (art. 841 § 1 pkt 3 k.p.c.). Powyższy miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji ma charakter materialnoprawny i dlatego nie podlega przywróceniu. Ponadto wskazać należy, że dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 k.p.c., - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu wyrok SN z dnia 12 grudnia 2007 r., V CSK 275/07, LEX nr 677785).

Z analizy treści pozwu i załączonych do niego dowodów, a w szczególności pisma datowanego na 10 października 2012 r. (k. 4) wynika, że o zajęciu spornego samochodu osobowego w postępowaniu egzekucyjnym KM 610/12, powodowy Bank dowiedział się najpóźniej w dniu 19 września 2012 r. w związku z zawiadomieniem Komornika sądowego z dnia 3 września 2012 r. Pozew w rozpoznawanej sprawie wpłynął natomiast do Sądu dopiero w dniu 20 listopada 2012 r. w związku z przesłaniem w tym dniu pisma z dnia 10 października 2012 r. przez Komornika sądowego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieścia (k. 5). Wniesienie powództwa wydobywczego nastąpiło zatem ponad dwa miesiące po upływie terminu prekluzyjnego wynikającego z art. 841 § 1 pkt 3 k.p.c. Podkreślić należy, że powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji winno być w powyższym miesięcznym zawitym terminie wniesione do Sądu, a nie do Komornika sądowego czy dłużnika. W związku z powyższym zgłoszenie żądania w tym zakresie Komornikowi sądowemu, wierzycielowi bądź dłużnikowi nie można było uznać za wniesienia powództwa ekscydencyjnego w rozumieniu art. 841 § 1 k.p.c. W związku z tym w rozpoznawanej sprawie nie doszło do skutecznego przerwania biegu terminu do wniesienia tego powództwa.

Powyższy fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powodował bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2013 r., I ACa 79/13, LEX nr 1372467). Z tych względów, na podstawie powołanych przepisów, Sąd oddalił powództwo, o czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach zawarte w punkcie II wyroku znajdowało oparcie w brzmieniu art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę, tj. w niniejszej sprawie pozwany Bank obowiązany był zwrócić powodowej spółce na jej żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3600 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002, nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).