

Sygn. akt I C 1621/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Ewa Rudkowska – Ząbczyk

Protokolant: Marcin Guzik

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa **M. W. i K. W.**

przeciwko **(...) S.A. V. (...) w W.**

o **zapłatę**

I. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. V. (...) w W. na rzecz powodów M. W. i K. W. kwoty po 27 549,50 zł (dwadzieścia siedem tysięcy pięćset czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt groszy);

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od strony pozwanej (...) S.A. V. (...) w W. na rzecz powodów M. W. i K. W. kwoty po 1 855,24 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Powodowie M. W. i K. W. w pozwie wniesionym przeciwko stronie pozwanej (...) S.A. V. (...) w W. domagali się zasądzenia kwoty 80 099,00 zł. wraz z kosztami postępowania na ich rzecz.

W uzasadnieniu powyższego żądania powodowie podnieśli, że na podstawie umowy z dnia 23 marca 2010 r. zawartej pomiędzy nimi a A. S. (1), prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...)z siedzibą w J., ten ostatni wykonywał roboty budowlane na nieruchomości zabudowanej domem mieszkalnym jednorodzinny położonej w K.przy ul. (...), stanowiącej własność powodów. Roboty budowlane objęte przedmiotem umowy dotyczyły przebudowy dachu budynku mieszkalnego opisanego wyżej. Wykonawca A. S. (1)w dniu 16 sierpnia 2010 r. rozebrał całkowicie dach budynku, a w miejsce dachu, w celu zabezpieczenia nieruchomości przed skutkami niekorzystnych warunków atmosferycznych, położył jedynie folię. W tym samym dniu na skutek silnej ulewy i wiatru została zerwana folia zabezpieczająca dach i doszło do zalania przedmiotowego domu jednorodzinnego. Przyczyną zalania domu – według powodów – było niewłaściwe zabezpieczenie przez wykonawcę frontu robót, do czego był on zobowiązany na podstawie łączącej strony umowy. Wykonawca A. S. (1)w dacie wykonywania robót posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej wykupione u strony pozwanej, ważne od dnia 16 października 2009 r. do dnia 15 października 2010 r. polisa typ (...)nr (...)z dnia 15 października 2009 r. Przedmiotem ubezpieczenia była działalność – wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (...).Z. Powodowie podnieśli, że zgłosili stronie pozwanej szkodę, na którą składały się koszty remontowe mające na celu usunięcie szkody oraz koszty najmu mieszkania. Pozwane Towarzystwo (...)odmówiło im jednak przyznania żądanego odszkodowania, powołując argumenty o braku odpowiedzialności ubezpieczyciela w zakresie ryzyk budowlano – montażowych. Powodowie wskazali, że na

dochodzoną pozewem kwotę składają się koszty remontowe mające na celu usunięcie szkody w łącznej kwocie 55 099,01 zł oraz koszty najmu mieszkania w kwocie 25 000,00 zł.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. V. (...) w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie solidarnie od powodów na jej rzecz kosztów postępowania.

Strona pozwana przyznała, że w spornym okresie łączyła ją z wykonawcą robót umowa odpowiedzialności cywilnej, która obejmowała prowadzoną przez niego działalność gospodarczą w zakresie wykonywania konstrukcji i pokryć dachowych. Przyznała również, że w dniu 16 sierpnia 2010 r. podczas wykonywania robót budowlanych na nieruchomości doszło do zalania wodami deszczowymi parteru i piwnicy nieruchomości należącej do powodów. Potwierdziła, że odmówiła powodom wypłaty żądanego odszkodowania. Strona pozwana zarzuciła jednak, że w niniejszej sprawie jej odpowiedzialność jest wyłączona, gdyż zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 8 ogólnych warunków ubezpieczenia zakres ubezpieczenia nie obejmuje, ani też ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe na skutek uchybień przy wykonywaniu czynności zawodowych, których wykonywanie wymaga posiadania odpowiednich uprawnień osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie. Zdaniem pozwanego ubezpieczyciela, dopuszczenie do rozbiórki poszycia całego dachu przed wykonaniem konstrukcji należycie zabezpieczającej dach przed zalaniem było uchybieniem kierownika budowy podczas wykonywania przez niego czynności zawodowych. Niezależnie od powyższego strona pozwana podniosła, że szkoda powstała w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, czyszczenia, naprawy lub innych czynności wykonywanych przez ubezpieczonego, a do zakresu ubezpieczenia nie została włączona klauzula nr 3 ogólnych warunków ubezpieczenia obowiązujących u strony pozwanej (zapis §4 ust. 2 pkt 3 OWU). Z ostrożności procesowej strona pozwana zakwestionowała także wysokość dochodzonego roszczenia podając, że nie został wykazany zakres zniszczeń powstałych na skutek zalania, jak również potrzeba dokonania określonych prac remontowych. Twierdziła, że przedstawione faktury VAT są dokumentami prywatnymi i nie korzystają z domniemania prawdziwości. Ponadto strona pozwana zanegowała zasadność obciążania jej kosztami wynajmu mieszkania przez powodów twierdząc, że nie pozostają one w adekwatnym związku przyczynowo skutkowym ze zdarzeniem objętym odpowiedzialnością odszkodowawczą pozwanego. Dodała, że wskazana kwota miesięcznego czynszu była wygórowana, a nadto powodowie nie przedstawili umowy będącej postawą tych świadczeń.

Wyrokiem wstępnym z dnia 6 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu ustalił, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku zalania deszczem budynku powodów, które miało miejsce w dniu 16 sierpnia 2010 r., wynikającą z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej z A. S. (1) w dniu 15 października 2009 r., polisa nr (...).

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2012 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił powyższy wyrok wstępny i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania i orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. S. (1) prowadził działalność budowlaną w zakresie wykonywania konstrukcji i pokryć dachowych pod firmą (...) z siedzibą w J..

(okoliczność bezsporna)

W dniu 23 czerwca 2010 r. pomiędzy powodem K. W. a A. S. (1) została zawarta umowa o roboty budowlane związane z przebudową domu położonego w K. przy ul. (...), stanowiącego własność powodów (§ 1 Umowy). Zgodnie z § 1 pkt 1 i 2 Umowy Wykonawca przyjął do realizacji roboty budowlane związane z przebudową domu należącego do powodów, których zakres obejmował roboty budowlane związane z remontem i przebudową, roboty wykończeniowe oraz opracowanie planu (...). W ramach przebudowy budynek powodów miał być podwyższony o 80 cm, przy czym podwyższenie miało polegać na przesunięciu dachu do góry przy równoczesnej nadbudowie ścian kolankowych o 80 cm. Ponadto miała być rozebrana wieża mieszcząca się na przełamaniu bryły budynku oraz świetlik zlokalizowany w

wewnętrznym koszu połaci dachowych. Wykonawca miał wykonać dach z lukarnami oraz nowe zadaszenie wejścia głównego, będące kontynuacją istniejącego daszka wokół parterowej części basenowej, a także przebudowę ogrodu zimowego w celu jego powiększenia.

(dowód: umowa o roboty budowlane k. 10-15; projekt budowlany, k. 123-124)

Strony Umowy ustaliły, że do obowiązków Wykonawcy będzie należało między innymi zabezpieczenie instalacji, urządzeń i obiektów na terenie budowy i w jej bezpośrednim otoczeniu, przed ich zniszczeniem lub uszkodzeniem w trakcie wykonywania robót (§ 8 ust. 10 Umowy). Zakończenie realizacji przedmiotu umowy miało nastąpić do dnia 30 listopada 2010 r. (§ 10 Umowy).

(dowód: umowa o roboty budowlane k. 10-15)

Przedstawicielem Wykonawcy na budowie był kierownik budowy, posiadający uprawnienia budowlane (§ 4 Umowy).

(dowód: umowa o roboty budowlane k. 10-15; dziennik budowy k. 214-230)

W dniu 11 sierpnia 2010 r. obowiązki kierownika budowy przejął R. L..

(dowód: dziennik budowy k. 214-230)

W trakcie wykonywania robót Wykonawca dokonał całkowitej rozbiórki poszycia dachu, zabezpieczając front robót na kondygnacji pierwszego piętra jedynie folią.

(okoliczność bezsporna)

Na skutek wiatru i ulewnego deszczu, folia zamontowana w celu zabezpieczenia została zerwana. W efekcie piwnica oraz parter budynku, które nie objęte przebudową, zostały zalane wodami opadowymi.

(dowód: oświadczenie wykonawcy k. 36, dziennik budowy, k. 214-230)

W wyniku zalania wodami opadowymi dom powodów nie nadawał się do zamieszkania. Konieczne było przeprowadzenie w nim prac remontowych budynku, polegających między innymi na osuszaniu sufitów, odgrzybianiu stropów, demontażu okładzin, położeniu nowych okładzin i malowaniu. Na zlecenie powodów powyższe prace remontowe zostały wykonane, a ich koszt wyniósł 55 099,01 zł.

(dowód: zeznania świadka R. W., e-protokół z dnia 6 sierpnia 2012 r. 07m11sek-07m30sek.; faktury VAT k. 51-52 kosztorys podwykonawczy, k. 53-58; protokół odbioru z dnia 30 grudnia 2010 r., k. 59)

Wykonawca A. S. (1)w okresie od 16 października 2009 r. do dnia 15 października 2010 r. ubezpieczony był z tytułu odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu konstrukcji i pokryć dachowych ((...))Suma gwarancyjna została określona na kwotę 500.000 zł.

(dowód: polisa typ (...) nr (...)z dnia 15 października 2010 r., k. 16)

Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia, ubezpieczony to podmiot, którego odpowiedzialność cywilna objęta jest umową ubezpieczenia, a wraz z nim w zakresie szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych lub czynności faktycznych i prawnych na jego rzecz – jego obecni i byli pracownicy i pełnomocnicy (§ 2 ust. 3 OWU).

(dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 16-33)

Przedmiotem ubezpieczenia jest ustawowa odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody osobowe lub rzeczowe wyrządzone osobom trzecim w związku z (...) prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej w umowie ubezpieczenia (§ 3 ust. OWU). Ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność za straty, które osoba trzecia poniosła oraz

korzyści, które mogłyby osiągnąć, gdyby nie wyrządzono jej szkody objętej ochroną ubezpieczeniową udzieloną przez pozwanego ubezpieczyciela (§ 3 ust. 9 OWU). Zakresem ubezpieczenia objęte są szkody wyrządzone nieumyślnie, w tym także na skutek rażącego niedbalstwa (§ 3 ust.8 OWU).

(dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 16-33)

Zakres ubezpieczenia nie obejmuje i ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek uchybień przy wykonywaniu czynności zawodowych, których wykonywanie wymaga posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych przez ubezpieczonych, w szczególności (...) osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie, chyba że umowa stanowi inaczej (§ 4 ust. 1 pkt 8 OWU).

(dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 16-33)

Ubezpieczyciel nie odpowiada także za szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, czyszczenia, naprawy, serwisu lub innych czynności wykonywanych przez ubezpieczonego (§4 ust. 2 pkt 3 OWU).

(dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 16-33)

W dniu 30 sierpnia 2010 r. powodowie zgłosili szkodę stronie pozwanej, określając jej szacunkową wartość na kwotę 100 000,00 zł.

(dowód: ogólne warunki ubezpieczenia, k. 16-33)

Strona pozwana odmówiła pozwanym wypłaty odszkodowania.

(dowód: korespondencja stron 37-50 akt szkody)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Z poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych wynika, że świadczenie strony pozwanej, którego spełnienia powodowie dochodzą w niniejszym postępowaniu, stanowi odszkodowanie za szkodę wyrządzoną im przez A. S. (1), ubezpieczonego u strony pozwanej. Zgodnie z art.

822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Na mocy umowy ubezpieczenia zawartej przez Wykonawcę A. S. (1) ze stroną pozwaną, strona ta przejęła na siebie odpowiedzialność cywilną za szkody osobowe lub rzeczowe wyrządzone osobom trzecim przez Wykonawcę w związku z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej wskazanej w umowie ubezpieczenia tj. działalności gospodarczej polegającej na wykonywaniu konstrukcji i pokryć dachowych (§ 3 ust.1 OWU). Zgodnie z § 3 ust. 9 OWU, strona pozwana ponosi odpowiedzialność za straty, które osoba trzecia poniosła oraz korzyści, które mogłyby osiągnąć, gdyby nie wyrządzono jej szkody objętej ochroną ubezpieczeniową udzieloną przez pozwanego ubezpieczyciela (§ 3 ust. 9 OWU). Zakresem ubezpieczenia objęte były przy tym szkody wyrządzone nieumyślnie, w tym także na skutek rażącego niedbalstwa (§ 3 ust. 8 OWU).

W niniejszej sprawie strona pozwana kwestionowała swoją odpowiedzialność wskazując, że zdarzeniem powodującym szkodę było w istocie dopuszczenie do rozbiórki poszycia całego dachu przed wykonaniem konstrukcji należycie zabezpieczającej dach, co stanowiło uchybienie kierownika budowy, a nie ubezpieczonego u niej Wykonawcy. W tym zakresie powoływała się na postanowienia przepisu § 4 ust. 1 pkt 8 OWU, zgodnie z którymi, zakres ubezpieczenia nie obejmuje i ubezpieczyciel nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe wskutek uchybień przy wykonywaniu czynności zawodowych, których wykonywanie wymaga posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych przez

ubezpieczonych, w szczególności (...) osób pełniących samodzielne funkcje w budownictwie, chyba że umowa stanowi inaczej (§ 4 ust. 1 pkt 8 OWU).

Zdaniem Sądu strona pozwana nie wykazała okoliczności zwalniających ją z odpowiedzialności odszkodowawczej, pomimo obciążającego ją w tym zakresie ciężaru dowodu (art. 6 k.c.). W szczególności strona pozwana nie zdołała wykazać, aby szkoda powstała wskutek uchybień kierownika budowy przy wykonywaniu przez niego czynności zawodowych. Uwzględniając wniosek dowody strony pozwanej Sąd dopuścił dowód z dziennika budowy na okoliczność zastosowanego sposobu zabezpieczenia dachu po rozbiórce. Z zapisów w powyższym dokumencie nie wynikało jednak w jaki sposób dach został zabezpieczony po rozbiórce pokrycia dachowego, w szczególności jaki zastosowano materiał, czy sposób ułożenia. W związku z tym, że na podstawie zaofiarowanych przez stronę pozwaną dowodów niemożliwe było ustalenie, w jaki sposób dokonano zabezpieczenia dachu po rozbiórce, Sąd uznał za zbędne dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa lądowego na okoliczność ustalenia, czy dokonanie rozbiórki poszycia całego dachu przed wykonaniem konstrukcji należyście zabezpieczającej dach przed zalaniem budynku powodów było zgodne z przepisami prawa budowlanego, ze sztuką budowlaną i dokumentacją projektową oraz czy stanowiło uchybienie przy wykonywaniu czynności zawodowych przez kierownika budowy. Skoro bowiem nie można ustalić, jaka była zastosowana przez Wykonawcę konstrukcja zabezpieczająca dach przed zalaniem budynku, to nie można także ocenić, czy dopuszczenie do jej zastosowania przez kierownika budowy po dokonaniu rozbiórki poszycia całego dachu było prawidłowe.

Przede wszystkim jednak podkreślenia wymagało, że kierownik budowy, na którego uchybienia powoływała się strona pozwana, nie jest ubezpieczonym w rozumieniu przepisu § 2 ust. 3 OWU. Zgodnie z definicją ubezpieczonego zawartą w § 2 ust. 3 OWU, ubezpieczonym jest podmiot, którego odpowiedzialność cywilna objęta jest umową ubezpieczenia (tj. Wykonawca), a wraz z nim w zakresie szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych lub czynności faktycznych i prawnych na jego rzecz – jego obecni i byli pracownicy i pełnomocnicy. Kierownik budowy, jako podmiot pełniący samodzielną funkcję w budownictwie, nie jest więc ubezpieczonym w rozumieniu przyjętym przez strony umowy ubezpieczenia. Powyższe stanowi okoliczność przesądzającą o tym, że w niniejszej sprawie nie zachodził wypadek określony w § 4 ust. 1 pkt 8 OWU, zwalniający stronę pozwaną od odpowiedzialności.

Zdaniem Sądu strona pozwana nie wykazała także okoliczności, które wyłączałyby jej odpowiedzialność zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 3 OWU. Na podstawie powołanego postanowienia strona pozwana nie odpowiada za szkody w rzeczach stanowiących przedmiot obróbki, czyszczenia, naprawy, serwisu lub innych czynności wykonywanych przez ubezpieczonego. Materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie nie daje podstaw do przyjęcia, że przedmiotem Umowy powodów z A. S. (1) była przebudowa całego budynku, w tym w szczególności części, które uległy zalaniu. Wprawdzie z § 1 pkt 1 i 2 Umowy wynika, że Wykonawca przyjął do realizacji roboty budowlane związane z przebudową domu należącego do powodów, to jednak projekt budowlany, stanowiący załącznik do Umowy, precyzował, o wykonanie jakich dokładnie prac strony się umówiły (k. 123-124). Prace te dotyczyły szeroko rozumianej konstrukcji dachowej, w tym także jej podwyższenia oraz dobudowy ogrodu zimowego. Skoro zatem strona pozwana nie wykazała, aby „przedmiotem naprawy” były objęte także te części budynku, które uległy zalaniu, to nie sposób uznać, aby w tym zakresie mogła uwolnić się od odpowiedzialności wobec powodów.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy stanowił podstawę do przyjęcia odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego zakładu ubezpieczeń. Na skutek tego, że Wykonawca robót dokonał niewłaściwego zabezpieczenia dachu po rozbiórce poszycia dachowego, powodom została wyrządzona szkoda majątkowa polegająca na zalaniu wodami opadowymi części budynku. Wykonawca ponosi zatem wobec powodów odpowiedzialność cywilną za nienależyte wykonanie zobowiązania, tj. naruszenie § 8 pkt 10 Umowy (art. 471 k.c.). Strona pozwana, na mocy zawartej z Wykonawcą robót umową ubezpieczenia, przejęła zaś na siebie odpowiedzialność z tytułu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej, tj. polegającej na wykonywaniu konstrukcji i pokryć dachowych. Jednocześnie nie zachodził wypadek przewidziany w umowie ubezpieczeniowej (ogólnych warunkach ubezpieczenia), zwalniający stronę pozwaną od obowiązku naprawienia szkody.

Uwzględniając powództwo co do zasady, Sąd uwzględnił żądanie powodów jedynie w części, w jakiej domagali się zwrotu kosztów remontu przeprowadzonego celem usunięcia szkody, w łącznej kwocie 55 099,00 zł. Sąd uznał, że powodowie w toku postępowania wykazali (dowodami w postaci kosztorysów, faktur VAT oraz zeznań świadka R. W.) szkodę poniesioną tytułem usuwania skutków zalania części budynku. Wyniki przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego potwierdzały bowiem nie tylko konieczność wykonania prac remontowych w budynku w związku z zalaniem wodami opadowymi, ale także ich zakres i wysokość poniesionych z tego tytułu wydatków.

W ocenie Sądu niewykazana pozostała jednak ta część żądania, która dotyczyła szkody związanej z wydatkami na czynsz najmu lokalu, zajmowanego przez powodów na czas trwania remontu ich zalanego budynku. W związku z tym, że fakt powstania tej szkody oraz jej wysokość były między stronami sporne, ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na powodach. Powodowie nie zaoferowali jednak materiału dowodowego, który pozwoliłby na pozytywną weryfikację ich twierdzeń o tym, że byli stroną umowy najmu lokalu mieszkalnego i ponosili z tego tytułu wydatki w postaci czynszu najmu, w wysokości dochodzonej pozwem. Zdaniem Sądu powyższe okoliczności nie mogły być ustalone na podstawie przedstawionych przez powodów potwierdzeń przelewów, które potwierdzały jedynie to, że w datach na nich określonych powodowie dokonywali wpłaty na rzecz I. i A. S. (2) określonych kwot pieniężnych. Wprawdzie w rubryce „szczegóły płatności” widnieje zapis „umowa najmu czynsz sierpień, wrzesień, październik, listopad, grudzień”, to jednak należy zauważyć, że powyższa rubryka wypełniana jest przez nadawcę przelewu, który posiada pełną dowolność w zakresie umieszczanych tam danych. Powyższe oznacza, że przedłożone potwierdzenia przelewów, do których na podstawie art. 309 k.p.c. Sąd stosował odpowiednio przepisy o dowodzie z dokumentu prywatnego, mogły stanowić w rozważnym zakresie jedynie dowód tego, że powód złożył oświadczenie w nich zawarte (art. 245 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w punkcie I i II wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach znajduje uzasadnienie w art. 100 zd. 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Wobec tego, że powodowie utrzymali się ze swoim żądaniem w 68%, Sąd stosunkowo rozdzielił koszty poniesione przez obie strony, uwzględniając koszty poniesione przez stronę powodową w łącznej wysokości 10 322,00 zł (opłata od pozwu w kwocie 4005,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 3 617,00 zł za postępowanie przed Sądem pierwszej instancji oraz 2700,00 zł za postępowanie przed Sądem Apelacyjnym) oraz koszty poniesione przez stronę pozwaną w łącznej wysokości 10 339,00 zł (opłata od apelacji w kwocie 4005,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatami skarbowymi od pełnomocnictw w wysokości 3 634,00 zł za postępowanie przed Sądem pierwszej instancji oraz 2700,00 zł za postępowanie przed Sądem Apelacyjnym). Wysokość kosztów zastępstwa prawnego Sąd ustalił stosownie do wartości przedmiotu sprawy, na podstawie § 6 pkt 6 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349, z późn. zm.). Z powyższego wynika, że żądanie zwrotu kosztów postępowania po stronie powodów zasadne pozostaje co do kwoty 7018,96 zł, a po stronie pozwanej co do kwoty 3308,48 zł. Dokonując wzajemnego rozliczenia powyższych kosztów Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powodów kwotę 3710,48 zł, stanowiącą różnicę powyższych kwot, w częściach równych na rzecz każdego z powodów.

Z/

1. odnotować;
2. odpis doręczyć:
 - pełnomocnikowi powodów;
 - pełnomocnikowi strony pozwanej;
3. kal. 14 dni.

24 maja 2013 r.