

Sygn. akt I C 36/11

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSO Agnieszka Hreczańska - Cholewa

Protokolant Agata Sadowska - Sagne

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2013 r. we Wrocławiu

sprawy z powództwa S. Z. (1)

przeciwko Wspólnocie Mieszkańcовой nieruchomości przy ul. (...) we W.

o zapłatę I. zasądza od strony pozwanej Wspólnoty Mieszkańcовой nieruchomości przy ul. (...) we W. na rzecz powoda S. Z. (1) kwotę 38 763 zł 09 gr (trzydzieści osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy złote dziewięć groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 11.12.2010 r. do dnia zapłaty oraz odsetki ustawowe od kwoty 5 708,75 zł od dnia 22.01.2008 r. do dnia 10.12.2010 r. i od kwoty 109 840,74 zł od dnia 28.01.2008 r. do dnia 10.12.2010 r.; II. umarza postępowanie co do kwoty 60 000 zł; III. dalej idące powództwo oddala; IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 9 395 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; V. nakazuje stronie pozwanej Wspólnocie Mieszkańcовой nieruchomości przy ul. (...) we W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego we Wrocławiu) kwotę 2 116,40 zł tytułem brakującej części zaliczki na wynagrodzenie biegłego.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 3 grudnia 2010 r. powód S. Z. (1) wniósł o zasądzenie od strony pozwanej Wspólnoty Mieszkańcовой przy ul. (...) we W. kwoty 115.549,49 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 5.708,75 zł od dnia 5 grudnia 2007 r. do dnia zapłaty i od kwoty 109.840,74 zł od dnia 28 stycznia 2008 r. do dnia zapłaty, a także kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Na uzasadnienie swych żądań powód podał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej wykonał na rzecz pozwanego remont dachu budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W. zgodnie z umową nr (...) z dnia 20 czerwca 2007 r. W dniu 17 października 2007 r. został sporządzony i podpisany przez strony częściowy protokół odbioru robót budowlanych, z którego wynika, że strony nie zgłaszają żadnych zastrzeżeń co do wykonanych prac remontowych. W dniu 20 grudnia 2007 r. strony podpisały protokół końcowy, w którym znów potwierdzono brak zastrzeżeń do wykonanych prac. Z uwagi na powyższe powód wystawił w dniu 05 grudnia 2007 r. fakturę na kwotę 75.128,94 zł, a w dniu 28 grudnia 2007 r. fakturę na kwotę 109.840,74 zł. Termin zapłaty faktur został określony na 30 dni. Strona pozwana dokonała częściowej zapłaty należności wynikającej z pierwszej faktury, tj. kwoty 69.420,19 zł, zaś pozostała należność nie została zapłacona. Powód w dniu 29 listopada 2010 r. skierował do strony pozwanej przedsądowe wezwanie do zapłaty, które pozostało bezskuteczne.

W dniu 13 grudnia 2010 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt I Nc 808/10), którym uwzględnił żądanie pozwu oraz zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona pozwana podniosła, że zgodnie z zawartą przez strony umową na remont dachu wstępnie określona wartość robót wynosiła 184.969,91 zł brutto, a ostateczne rozliczenie wykonanych robót miało nastąpić na podstawie faktury końcowej wystawionej w oparciu o kosztorys powykonawczy sporządzony na podstawie wskaźników zawartych w § 3 ust. 2 umowy i końcowego protokołu robót. Powód miał ostatecznie wykonać przedmiot umowy do 20 grudnia 2007 r. Pomimo wadliwego wykonania robót i wielokrotnego wzywania do usunięcia usterek powód wystawił faktury, które wskazał w pozwie. Strona pozwana podała, że dotychczas zapłaciła powodowi za te faktury następujące kwoty: w dniu 8 listopada 2007 r. - 50.000 zł, w dniu 29 listopada 2007 r. - 19.420,19 zł, w dniu 10 grudnia 2010 r. - 60.000 zł; ostatnia kwota ze względu na nieprawidłowy numer rachunku bankowego wróciła na konto strony pozwanej i ponownie została zapłacona w dniu 15 grudnia 2010 r. Powód otrzymał zatem łącznie od pozwanej Wspólnoty za remont dachu kwotę 129.420,19 zł, co po uwzględnieniu faktycznego zakresu i sposobu wykonania remontu, ilości usterek, konieczności zastępczego wykonania wielu prac przez innego wykonawcę oraz istnienia wielu usterek do chwili obecnej stanowi należną zapłatę za wykonane prace. Dalej strona pozwana zarzuciła, że powód od początku wykonywał prace remontowe niezgodnie ze sztuką budowlaną i z projektem, a popełnione przez niego błędy stwarzały zagrożenie dla życia i wymagały natychmiastowych poprawek. W tej sytuacji, zdaniem strony pozwanej, żądanie przez powoda zapłaty całego wynagrodzenia przewidzianego umową jest niezasadne.

Strona pozwana zarzuciła też, że powód mimo wzywania go do wykonania wszystkich prac w sposób odpowiadający wymogom budowlanym nie zastosował się do wezwań i nie dokonał usunięcia nieprawidłowości w wyznaczonym do tego terminie, w związku z czym zleciła wykonanie najistotniejszych poprawek innemu podmiotowi, któremu w dniu 1 marca 2010 r. zapłaciła 24.394,97 zł. Do chwili obecnej po remoncie dachu wykonanym przez powoda pozostały ustereki. Nadto strona pozwana podała, że wstrzymanie zapłaty za poszczególne etapy prac było związane z wadliwością wykonania i koniecznością usuwania usterek przez powoda oraz zabezpieczenia funduszy na zapłatę wynagrodzenia wykonawcy, który wykonywał poprawki robót wykonanych wadliwie przez powoda, co uzasadnia oddalenie żądania zapłaty odsetek.

Pismem procesowym złożonym na rozprawie w dniu 10 maja 2011 r. powód cofnął pozew co do kwoty 60.000 zł w związku z zapłatą tej kwoty dokonaną przez stronę pozwaną w dniu 10 grudnia 2010 r., domagając się dalej zasądzenia kwoty 55.549,49 zł wraz z odsetkami liczonymi jak w pozwie, a także kosztów procesu w pełnej wysokości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 20 czerwca 2007 r. powód S. Z. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...), i strona pozwana Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) we W. zawarli umowę nr (...), w której Wspólnota jako zamawiający zleciła, a S. Z. (1) jako wykonawca przyjął do wykonania remont dachu budynku mieszkalnego przy ul. (...) we W., w oparciu o projekt budowlano-wykonawczy wraz z pozwoleniem na budowę i zezwoleniem Miejskiego Konserwatora Zabytków na przeprowadzenie prac przy obiekcie zabytkowym, specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót, przedmiar robót oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia publicznego. Termin wykonania przedmiotu umowy strony ustaliły na 20 października 2007 r. W § 3 umowy strony postanowiły, że wstępna wartość przedmiotu umowy ustalona na podstawie kosztorysu ofertowego wynosi brutto 142.736,68 zł (w tym 7% podatku VAT) i obejmuje całość kosztów związanych z kompleksową realizacją zadania zgodnie z dokumentacją projektową, przedmiarem robót i specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a także zabezpieczenie mienia ruchomego i nieruchomego oraz organizację zaplecza (w tym koszty zużycia energii elektrycznej i wody). W § 3 ust. 3 strony wskazały, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostanie ustalone na podstawie kosztorysu powykonawczego po uwzględnieniu ilości rzeczywiście wykonanych robót, w tym zamiennych lub dodatkowych poza zakresem robót odebranych przez Inspektora Nadzoru w Dzienniku Budowy, zgodnie ze stawkami i narzutami określonymi ust. 2 oraz cenami materiałów budowlanych i pracy sprzętu zawartymi w ofercie. W § 4 strony ustaliły, że rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy odbywać się będzie fakturami przejściowymi wystawionymi przez wykonawcę za dany etap rozliczeniowy wykonanych prac, wyszczególniony w „Harmonogramie rzeczowo-finansowym”, na podstawie dostarczonych kosztorysów, protokołów

odbioru częściowego, sprawdzonych i potwierdzonych przez Inspektora i Kierownika budowy. Termin zapłaty faktur przejściowych ustalono na 30 dni od daty złożenia faktury zamawiającemu. Zgodnie z § 4 ust. 3 rozliczenie końcowe miało nastąpić fakturą końcową za przedmiot umowy po jego zakończeniu, na podstawie protokołu odbioru końcowego, po zakończeniu ostatniego etapu robót, a termin płatności tej faktury określono na 30 dni od daty jej złożenia zamawiającemu.

/dowód: umowa nr (...) - k. 8-13/

Aneksami z 17 października 2007 r. i 20 października 2007 r. strony zmieniały termin zakończenia robót remontowych oraz - z racji konieczności wykonania robót dodatkowych - wartość przedmiotu umowy. Ostatecznie termin wykonania przedmiotu umowy został ustalony na 20 grudnia 2007 r., a wartość przedmiotu umowy na kwotę brutto 184.969,91 zł.

/dowód: aneksy nr (...) do umowy nr (...) - k. 15-18/

W dniu 20 grudnia 2007 r. został sporządzony protokół odbioru robót remontowych dachu budynku przy ul. (...), w którym stwierdzono, że roboty zostały wykonane zgodnie z warunkami umowy oraz warunkami wykonania i odbioru, a jakość zużytych materiałów była dobra.

/dowód: protokół odbioru z 20.12.2007r. - k. 22/

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym opracowanym w dniu 22 grudnia 2007 r., zatwierdzonym przez wykonawcę, kierownika budowy i przedstawiciela inwestora (inspektora nadzoru), wartość kosztorysowa robót wyniosła ogółem 184.969,67 zł.

/dowód: kosztorys powykonawczy - k. 44-54/

Powód wystawił Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. (...) dwie faktury dotyczące prac remontowych objętych umową nr (...):

1) w dniu 5 listopada 2007 r. fakturę VAT nr (...) - częściową, doręczoną zamawiającemu na ręce zarządcy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (...) w dniu 6 listopada 2007 r., na kwotę brutto 75.128,94 zł;

2) w dniu 28 grudnia 2007 r. fakturę VAT nr (...), doręczoną zamawiającemu na ręce zarządcy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej (...) w tym samym dniu, na kwotę brutto 109.840,74 zł.

/dowód: faktury VAT - k. 19-20/

S. Z. (1) realizując umowę nr (...) nie wykonał wszystkich prac objętych projektem budowlanym i uwzględnionych w kosztorysie powykonawczym. Powód nie wykonał:

- wzmocnienia krokwi więźby dachowej,
- uzupełnienia wymian i zastrzałów więźby dachowej,
- oczyszczenia elementów drewnianych więźby dachowej,
- impregnacji grzybobójczej i ogniochronnej więźby dachowej,
- rozbiórki papy dachu płaskiego,
- wymiany zniszczonych desek, ślepych podłóg grubości 32 mm i 25 mm,
- wymiany stopnic i podstopnic schodów,
- przybicia ćwierćwałków,

- wymiany części opierzeń,

a ponadto zmienił szerokość dachówek i nie zainstalował dachówek szklanych.

Wartość powyższych robót niewykonanych przez powoda wynosiła netto 15.688,23 zł.

/dowód: opinia biegłego z zakresu budownictwa - k. 242-251; opinie uzupełniające - k. 291-293, 334-335, 379-380/

Strona pozwana w dniu 8 listopada 2007 r. uiściła na rzecz powoda kwotę 50.000 zł, a w dniu 29 listopada 2007 r. kwotę 19.420,19 zł. Obie płatności zostały dokonane tytułem częściowej zapłaty faktury (...).

/dowód: wyciągi z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) - k. 55-60/

W pismach skierowanych do S. Z. (1) z dnia 12 sierpnia 2008 r. i 29 października 2008 r. strona pozwana odmawiała zapłaty pozostałych kwot wynikających z faktur wystawionych przez powoda, uzasadniając odmowę zapłaty nieprzystąpieniem przez powoda do usunięcia wad technicznych i usterek, jakimi miały być dotknięte prace remontowe dachu.

/dowód: pisma (...) do S. Z. z 12.08.2008r. i 29.10.2008r. - k. 78-79/

Pismem z dnia 28 listopada 2010 r., doręczonym zarządcy pozwanej Wspólnoty w dniu 29 listopada 2010 r., powód wezwał stronę pozwaną do zapłaty na jego rzecz kwoty 156.794,89 zł wynikającej z niedopłaty faktury VAT nr (...) w kwocie 5.708,75 zł oraz z faktury VAT nr (...) w kwocie 109.840,74 zł, a także ustawowych odsetek liczonych od kwoty 5.708,75 zł od dnia 5 grudnia 2007 r. do dnia zapłaty i od kwoty 109.840,74 zł od dnia 28 stycznia 2008 r. do dnia zapłaty, które na dzień 29 listopada 2010 r. powód skapitalizował.

/dowód: ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty - k. 23/

W dniu 10 grudnia 2010 r. strona pozwana przełała na rachunek bankowy powoda kwotę 60.000 zł tytułem częściowej zapłaty faktury (...).

/dowód: wyciągi z rachunku bankowego Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) - k. 55-60/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części.

Powód S. Z. (1) dochodził od pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy ul. (...) we W. zapłaty brakującej części wynagrodzenia za wykonanie remontu dachu budynku Wspólnoty. Podstawę roszczenia powoda stanowi art. 647 w zw. z art. 658 k.c., zgodnie z którymi zapłata na rzecz wykonawcy umówionego wynagrodzenia jest obowiązkiem inwestora w ramach umowy o wykonanie remontu budynku. Zgodnie z § 3 ust. 3 łączącej strony umowy nr (...) z dnia 20 czerwca 2007 r. wynagrodzenie, jakie zobowiązała się zapłacić wykonawcy remontu strona pozwana, miało zostać ustalone na podstawie kosztorysu powykonawczego po uwzględnieniu ilości rzeczywiście wykonanych robót. Podstawę zapłaty wynagrodzenia miały stanowić faktury przejściowe i faktura końcowa, wystawione przez wykonawcę.

Zgodnie z kosztorysem powykonawczym robót remontowych dachu przy ul. (...) wartość prac remontowych wyniosła 184.969,67 zł. Na taką sumę składają się również kwoty wykazane na dwóch fakturach wystawionych przez S. Z. (1) do umowy z pozwaną Wspólnotą, doręczonych stronie pozwanej. Powód wnosił o zasądzenie tylko niezapłaconej przez stronę pozwaną części wynagrodzenia, to jest ostatecznie (po częściowym cofnięciu pozwu) kwoty 55.549,49 zł.

Strona pozwana, nie kwestionując co do zasady ciężącego na niej obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane prace remontowe, zarzuciła, że wynagrodzenie żądane przez powoda jest nadmierne z uwagi na to, że remont został

wykonany wadliwie, a niektórych prac objętych umową i wykazanych w kosztorysie powykonawczym S. Z. (1) w ogóle nie wykonał. Zarzuty strony pozwanej były w części uzasadnione.

Zdaniem Sądu bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostawał fakt ewentualnego wadliwego wykonania przez powoda prac remontowych, z którego to faktu strona pozwana wywodziła uprawnienie do odmowy zapłaty na rzecz powoda części wynagrodzenia. Strona pozwana podniosła twierdzenia co do wadliwego wykonania robót, nie zgłosiła jednak z tego tytułu żadnego zarzutu, który mógłby spowodować częściowe oddalenie żądania powoda. Strona pozwana nie wskazała, ażeby z racji wadliwego wykonania prac realizowała któreś z uprawnień z rękojmi lub gwarancji skutkujące obniżeniem wynagrodzenia powoda, nie wskazała kwoty, o jaką - jej zdaniem - nieprawidłowe wykonanie robót zmniejszyło wartość zrealizowanych prac, nie zgłosiła również zarzutu potrącenia przysługującej jej ewentualnie wierzytelności względem powoda z wierzytelności S. Z. (1) o zapłatę umówionego wynagrodzenia czy też odszkodowania za niewłaściwe wykonanie zobowiązania. Z tego względu nie było podstaw do zmniejszenia wynagrodzenia powoda z racji ewentualnych wad i usterek wykonanych przez niego robót.

Przy ustalaniu wysokości należnego powodowi wynagrodzenia należało jednak uwzględnić drugi z zarzutów strony pozwanej, zgodnie z którym S. Z. (1) nie wykonał całości prac remontowych, do których zobowiązał się w umowie (wynikających m.in. z projektu budowlanego) i które wykazał w kosztorysie powykonawczym, naliczając wynagrodzenie za ich realizację. Na okoliczność tego, jakie roboty remontowe ujęte w kosztorysie powykonawczym nie zostały faktycznie wykonane i jaka była ich wartość, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa. Biegły mgr inż. A. R. w kilkakrotnie uzupełnianej opinii wymienił prace, których S. Z. (1) nie wykonał, oraz wyliczył ich wartość na kwotę netto 15.688,23 zł. W ocenie Sądu opinia biegłego R., w szczególności ostatnia opinia uzupełniająca (k. 379-380), w sposób dostatecznie jasny i stanowczy stwierdza, jakie prace nie zostały wykonane i jaka była ich wartość, nadto żadna ze stron nie zgłosiła zarzutów co do ostatecznej opinii biegłego (powód nie zgłaszał również zarzutów do wcześniejszych opinii). Opierając się na treści opinii biegłego Sąd ustalił, że wyliczone w oparciu o kosztorys powykonawczy wynagrodzenie, jakie strona pozwana powinna zapłacić S. Z. (1) za wykonanie remontu dachu, uwzględniające tylko prace, które powód rzeczywiście wykonał, powinno ulec zmniejszeniu o kwotę 16.786,40 zł. W efekcie pomniejszenia o tę wartość żądanej przez powoda kwoty 55.549,49 zł zasądzeniu na jego rzecz od strony pozwanej podlegała kwota 38.763,09 zł.

W sprawie nie zachodziły podstawy do obniżenia sumy należnej powodowi o kwotę 30.000 zł z racji dokonania przez stronę pozwaną w dniach 13 stycznia i 10 lutego 2012 r. dwóch kolejnych wpłat na rzecz powoda, w kwotach po 15.000 zł, na co wskazywała strona pozwana w piśmie procesowym z dnia 28 września 2012 r. (k. 343-345). Strona pozwana nie udowodniła, że przelewy kwot po 15.000 zł na rachunek bankowy S. Z. (1) dokonane w wymienionych datach stanowiły zapłatę wynagrodzenia wynikającego z umowy o wykonanie remontu dachu budynku przy ul. (...) - z przedłożonych przez nią wyciągów z rachunku bankowego (k. 350-351) wynika, że przelewy były dokonywane pod tytułem „I rata ugody” i „II rata ugody”. W tej sytuacji nie można przyjąć, że zapłata łącznej kwoty 30.000 zł stanowiła spełnienie świadczenia dochodzonego przez S. Z. (1) w rozpoznawanej sprawie.

Zgodnie z par. 3 ust. 3 umowy z dnia 20.10.2007 r. wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostanie ustalone na podstawie kosztorysu powykonawczego po uwzględnieniu ilości rzeczywiście wykonanych robót. Jak wynika z treści złożonego do akt kosztorysu powykonawczego, został on zatwierdzony przez stronę pozwaną, konkretnie przez działającego w jej imieniu M. M.. W tych okolicznościach Sąd przyjął, że powód mógł najwcześniej domagać się zapłaty za wykonane prace w dniu zatwierdzenia kosztorysu powykonawczego przez stronę pozwaną. Z tych też przyczyn, odsetki od niezapłaconej faktury złożonej w dniu 05.11.2007 r. należą się wobec nieuiszczenia w terminie należności od dnia 22.12.2007 r. za okres do dnia częściowej zapłaty tj. 10.12.2010 r. Podobnie odsetki od należności wynikającej z faktury z dnia 28.12.2007 r. zasadzono, po myśli art. 481 par. 1 k.p.c., przy uwzględnieniu wyznaczonego terminu zapłaty – 30 dni od dnia 22.01.2008 r. do dnia 10.12.2010 r. Odsetki od niezapłaconej dalszej kwoty 38 763 zł 09 gr zasadzono od następnego dnia po dokonaniu wpłaty tj. od 11.12.2010 r. do dnia zapłaty. Z przedstawionych względów Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

W związku z częściowym cofnięciem przez powoda pozwu Sąd w punkcie II sentencji umorzył postępowanie w zakresie dokonanego cofnięcia, czyli co do kwoty 60.000 zł. Zgodnie bowiem z art. 355 § 1 k.p.c. w razie cofnięcia pozwu przez powoda ze skutkiem prawnym sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Dalej idące powództwo - co do należności głównej w kwocie 16.786,40 zł oraz częściowo co do odsetek - podlegało oddaleniu (punkt III).

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w punkcie IV sentencji wyroku Sąd wydał w oparciu o art. 100 zd. 2 k.p.c., zgodnie z którym mimo częściowego uwzględnienia żądań sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania. Przy ocenie, w jakiej części powód sprawę wygrał, należy mieć na względzie okoliczność, że pozwany, który spełnia świadczenie w toku procesu, traktowany jest jak przegrywający. Biorąc zatem pod uwagę pierwotną wartość przedmiotu sporu wynoszącą 115.549,49 zł oraz część należności głównej, co do której powództwo zostało oddalone, Sąd uznał, że zachodzą określone w cytowanym przepisie przesłanki obciążenia strony pozwanej obowiązkiem zwrotu na rzecz powoda całości poniesionych przez niego kosztów procesu. Na koszty poniesione przez powoda w niniejszej sprawie złożyły się: kwota 5.778 zł tytułem opłaty od pozwu, 17 zł opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3.600 zł, ustalone w oparciu o § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).

W punkcie V sentencji wyroku Sąd na podstawie art. 83 ust. 2 w zw. z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. jedn. Dz. U. 2010 r. Nr 90, poz. 594, ze zmianami) w zw. z art. 100 zd. 2 k.p.c. obciążył stronę pozwaną jako przegrywającą sprawę obowiązkiem uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa (kasa tutejszego Sądu) kwoty 2.116,40 zł tytułem brakujących wydatków na opinię biegłego.

Z/

- 1) odnotować;
- 2) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi strony pozwanej;
- 3) kal. 14 dni.