

Sygnatura akt I C 934/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Ząbkowicach Śląskich I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: **SSR Agnieszka Czyniewska**

Protokolant: Ewelina Potuszyńska

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2014 roku w Ząbkowicach Śląskich

na rozprawie sprawy z powództwa **B. J.**

przeciwko **(...) S.A. w W.**

o zapłatę 30.268,02zł

- I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. J. kwotę 30.268,02zł (trzydzieści tysięcy dwieście sześćdziesiąt osiem złotych dwa grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 21.04.2013 roku do dnia zapłaty;
- II. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. J. kwotę 48,49zł tytułem odsetek od kwoty 4.392,10zł za okres od dnia 14.10.2013r. do dnia 14.11.2013r.;
- III. umarza postępowanie co do kwoty 4.392,10zł;
- IV. w pozostałej części powództwo oddala;
- V. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. J. kwotę 3.559,03zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
- VI. nakazuje powodowi B. J. uiścić na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwotę 85,28zł tytułem kosztów postępowania;
- VII. nakazuje pozwanemu (...) S.A. w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Ząbkowicach Śląskich kwotę 570,77zł tytułem kosztów postępowania.

I C 934/13

UZASADNIENIE

Powód B. J. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 34.660,12 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 21.04.2013r., do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powództwa powód podniósł, że w wyniku kolizji w dniu 18.03.2013r., doszło do uszkodzenia samochodu marki J. (...) numer rejestracyjny (...) stanowiącego własność powoda.

W trakcie postępowania strona pozwana przeprowadziła postępowanie likwidacyjne i przyznała na rzecz powoda świadczenie w wysokości 48.858, 50 zł., brutto.

Koszt naprawy pojazdu według powoda wynosi 72808,72 zł.

Na kwotę dochodzoną pozewem składa się kwota 23.950,23 zł., tytułem różnicy pomiędzy kwotą rzeczywistych kosztów naprawy a kwotą wypłaconą powodowi.

Ponadto powód poniósł również koszty wynajmu samochodu zastępczego w wysokości 10.709,89 zł.

Na rozprawie w dniu 20 stycznia 2014r (k. 37) powód ograniczył swoje roszczenie o kwotę 4.392,10 zł. Jednocześnie wniósł o zasądzenie odsetek od tej kwoty od dnia 21.04.2013r., do dnia 14.11.2014r.

Strona pozwana (...) S.A w W. wniosła o oddalenie powództwa.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana podniosła, że wartość należnego powodowi odszkodowania wynosi 48.858,49 zł.

Strona pozwana podniosła również bezpodstawność tak długiego okresu najmu przez powoda samochodu zastępczego oraz fakt, że powód zawierał umowy trydniowe.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 marca 2013r., w S. do szło do kolizji pojazdu marki J. (...) numer rejestracyjny (...) stanowiącego własność powoda z pojazdem S. numer rejestracyjny (...) kierowanym przez J. T. którego kierującym uznany został za sprawcę zdarzenia..

W wyniku powyższej kolizji uszkodzeniu uległ pojazd marki J. (...) numer rejestracyjny (...) stanowiącego własność powoda.

W chwili zdarzenia sprawca zdarzenia miał zawartą umowę ubezpieczenia OC u strony pozwanej.

(dowód: bezsporne).

W wyniku zdarzenia w pojeździe powoda uszkodzeniu uległy: zderzak przedni kompletny, tablica rejestracyjna przednia, krata wlotu powietrza, maska silnika z zawiasami, zamek maski silnika, haki mocowania maski silnika, emblemat przedni, sprężyny gazowe maski silnika, reflektory prawy i lewy, reflektor przeciwmgielny lewy, błotniki przednie prawy i lewy, nadkola przednie i prawe i lewe, listwa bieżni przednia lewa i prawa, zastrzał poprzeczny górny lewy i prawy, wspornik zamka maski silnika, poprzeczka chłodnicy, blacha zamka maski silnika, wzmocnienie błotnika przedniego prawego, podłużnica przednia lewa, wspornik reflektora prawego i lewego szyba czołowa, zbiornik spryskiwaczy szyb, zderzak tylny kompletny, czujniki tylne parkowania, poduszka pasażera, tablica rozdzielcza górna, kondensator układu klimatyzacji, pas bezpieczeństwa przedni lewy i prawy, airbag kierowcy, chłodnica, wąż chłodnicy i nakładki chłodnicy, zbiornik wyrównawczy, elektrowentylator, pokrywa silnika, pokrywa oleju, budowa wlewu, zawór przepustnicy, kolektor ssący, filtr powietrza i rezonansowy, obudowa górna i dolna filtru powietrza, obudowa zasysania, sterownik silnika, sygnał dźwiękowy wysoki i niski, pokrywa wałka rozrządu.

Koszt naprawy pojazdu powoda wyniósł 72.808,72 brutto.

Czas niezbędny do naprawy pojazdu wynosi 22 dni robocze.

(dowód; - opinia biegłego J. Z. z dnia 17 maja 2014r. k. 61- 67).

- zeznania świadka J. J. k. 52).

W okresach od:

- od 19.03.2013r – 22.03.2013r.;

- 22.03.2013r., - 25.03.2013r.;

- 25.03.2013r- 28.03.2013r;
- 28.03.2013r- 31.03.2013r;
- 31.03.2013r- 3.04.2013r;
- 3.04.2013r- 6.04.2013r;
- 6.04.2013r- 9.04.2013r;
- od 9.04.2013r- 120.04.2013r;
- 12.04.2013r- 15.04.2013r;
- 15.04.2013r- 18.04.2013r;
- 18.04.2013r- 21.04.2013r.
- 21.04.2013r- 24.04.2013r;
- 24.04.2013r- 27.04.2013r;
- 27.04.2013r- 30.04.2013r
- 30.04.2013r- 3.05.2013r;
- 3.05.2013r. – 6.05.2013r;
- 6.05.2013r – 9.05.2013r.;
- 9.05.2013r- 12.05.2013r
- 12.05.2013r- 15.05.2013r.
- 15.05.2013r- 18.05.2013r.
- 18.05.2013r- 21.05.2013r.

Powód B. J. wynajmował pojazd zastępczy V. (...).

Koszt wynajmu samochodu zastępczego w wysokości 10. 709,89 zł.

(dowód: - akta szkodowe w szczególności faktura VAT numer (...) z dnia 25.05.2013r. i umowy najmu pojazdy zastępczego;

- zeznania świadka J. J. k. 52).

Powód B. J. zgłosił do strony pozwanej fakt zaistnienia szkody w dniu 21.03.2014r.

Pismem z dnia 23.04.2013r., powód został poinformowany przez stronę pozwaną iż nadal trwa postępowanie wyjaśniające dotyczące okoliczności zdarzenia i nie jest możliwa wypłata odszkodowania.

W dniu 6 maja 2013r., przyznano powodowi odszkodowanie w wysokości 48.858,49 zł., i 7,05.2014r. odszkodowanie to zostało powodowi wypłacone.

(dowód: - akta szkodowe).

Sąd zważył:

Powód B. J. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 23. 950, 23 zł., tytułem kosztów naprawy pojazdu oraz kwoty 6.317,79 zł. , tytułem zwrotu kosztów pojazdu zastępczego.

Swoje roszczenie powód wywodził ze zdarzenia jakie miało miejsce w dniu 18marca 2013r.

W sprawie bezspornym było, że sprawca zdarzenia posiadał umowę odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznej u strony pozwanej.

Zgodnie z art. 822 §1 k.c. przez umowę odpowiedzialności cywilnej zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim względem których odpowiedzialność za szkody ponosi ubezpieczający albo osoba , na rzecz której zawarta została umowa ubezpieczenia.

Odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń ma charakter akcesoryjny gdyż jej powstanie i rozmiar zależą od okoliczności uzasadniających odpowiedzialność ubezpieczonego sprawcy szkody oraz rozmiaru tej odpowiedzialności.

Odpowiedzialność ta jest pochodna odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody.

W niniejszej sprawie bezspornym była odpowiedzialność strony pozwanej, sporna pozostawała tylko kwestia wysokości odszkodowania.

Jak wynika z opinii biegłego J. Z. w pojeździe powoda uszkodzeniu uległy: zderzak przedni kompletny, tablica rejestracyjna przednia, krata wlotu powietrza, maska silnika z zawiasami, zamek maski silnika, haki mocowania maski silnika, emblemat przedni, sprężyny gazowe maski silnika, reflektory prawy i lewy, reflektor przeciwmgielny lewy, błotniki przednie prawy i lewy, nadkola przednie i prawe i lewe, listwa bieżni przednia lewa i prawa, zastrzał poprzeczny górny lewy i prawy, wspornik zamka maski silnika , poprzeczka chłodnicy, blacha zamka maski silnika, wzmocnienie błotnika przedniego prawego, podłużnica przednia lewa, wspornik reflektora prawego i lewego szyba czołowa, zbiornik spryskiwaczy szyb, zderzak tylny kompletny, czujniki tylne parkowania, poduszka pasażera, tablica rozdzielcza górna, kondensator układu klimatyzacji, pas bezpieczeństwa przedni lewy i prawy, airbag kierowcy, chłodnica, wąż chłodnicy i nakładki chłodnicy, zbiornik wyrównawczy, elektrowentylator, pokrywa silnika, pokrywa oleju, budowa wlewu, zawór przepustnicy, kolektor ssący, filtr powietrza i rezonansowy, obudowa górna i dolna filtru powietrza, obudowa zasysania, sterownik silnika, sygnał dźwiękowy wysoki i niski, pokrywa wałka rozrządu.

Koszt naprawy pojazdu powoda wyniósł 72.808,72 brutto.

Na tę więc kwotę należy szacować wartość szkody powoda.

Z okoliczności sprawy wynika, że strona pozwana wypłaciła powodowi z tytułu szkody w pojeździe kwotę 48.858,49 zł.

O tę więc kwotę należało pomniejszyć ustaloną przez sąd kwotę odszkodowania. Z tych też powodów sąd uznał, że powodowi należna jest kwota 23.950,23 zł.

Sąd uznał opinię biegłego J. Z. sporządzoną w niniejszej sprawie za pełną jasną i nie budzącą wątpliwości co do jej rzetelności.

Stanowisko Sądu jest tym bardziej uzasadnione, że również ani powód ani pozwany nie wnosili zastrzeżeń do powyższej opinii biegłego.

Sąd uznał również , że powodowi należna jest kwota 6.318,79 zł. tytułem poniesionych kosztów za pojazd zastępczy.

Z okoliczność sprawy wynika, że w okresie od 19.03.2013r., do 21.05.2013r.

powód B. J. wynajmował pojazd zastępczy V. (...).

Koszt wynajmu pojazdu wyniósł za ten okres kwotę 10.709,89 zł.

Zgodnie z art. 361 k.c. zobowiązany do naprawienia szkody ponosi odpowiedzialność za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła.

Nie ulega wątpliwości, że koszty wynajmu pojazdu zastępczego przez poszkodowanego pozostają w normalnym związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym z dnia 18.03.2013r.

Koszty najmu takiego pojazdu, za który odpowiedzialność ponosi ubezpieczyciel odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody mogą obejmować okres konieczny i niezbędny do przeprowadzenia naprawy uszkodzonego pojazdu (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5.11.2004r., II CK 494/03 LEX numer 145121).

Sąd nie podziela stanowiska pełnomocnika strony pozwanej, że powodowi należy jest zwrot kosztów najmu za pojazd zastępczy tylko za okres 22 dni., a więc okres który określił w opinii biegły J. Z. jako czas niezbędny do naprawy pojazdu.

Jak wynika z opinii biegłego na ten czas składają się okres na zgłoszenie szkody (3 dni), okres na oczekiwane oględziny pojazdu (6 dni) . czas konieczny do naprawy (7 dni) i czas oczekiwania na części (6 dni).

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że zdarzenie, w którym uszkodzony został pojazd powoda miało miejsce w dniu 18.03.2013r.

W dniu 21.03.,2013r. nastąpiło zgłoszenie szkody przez powoda.

W dniu 13 kwietnia 2013r., sporządzony został przez stronę pozwaną kosztorys naprawy pojazdu powoda.

Pismem z dnia 23.04.2013r., powód został poinformowany przez stronę pozwaną iż nadal trwa postępowanie wyjaśniające dotyczące okoliczności zdarzenia i nie jest możliwa wypłata odszkodowania.

W dniu 6 maja 2013r., przyznano powodowi odszkodowanie w wysokości 48.858,49 zł., i 7,05.2014r. odszkodowanie to zostało powodowi wypłacone.

O W dniu 6 maja 2013r., przyznano powodowi odszkodowanie w wysokości 48.858,49 zł., i 7,05.2014r. odszkodowanie to zostało powodowi wypłacone.

J daty należy w ocenie sądu liczyć początkowy termin w jakim powód mógł przystąpić do rzeczywistej naprawy pojazdu, od tej bowiem daty posiadał stosowne na to środki. Od tej też daty należy liczyć czas – określony przez biegłego w opinii- w ilości 13 dni potrzeby do naprawy pojazdu.

Nie można bowiem w ocenie sądu obciążać powoda kosztami przedłużającego się postępowania likwidacyjnego strony pozwanej.

Biorąc to pod uwagę Sąd uznał, że niezbędnym okresem koniecznym i niezbędnym do przeprowadzenia naprawy uszkodzonego pojazdu powoda jest okres od dnia zaistnienia szkody, przez okres oczekiwania na wypłatę przez stronę pozwaną odszkodowania tj., okres od 18.03.2013r., do dnia 7.05.2014r. (50 dni) oraz okres niezbędny do naprawy to jest 6 dni oczekiwania na części i 7 dni na naprawę (13 dni).

Jak już bowiem zaznaczono wyżej dopiero od wypłaty przez stronę pozwaną odszkodowania powód- biorąc pod uwagę rozmiar zniszczeń i koszt naprawy – miał realną możliwość przystąpienia do naprawy pojazdu.

W sumie jest to więc okres 63 dni.

Sąd nie uznał zarzutów strony pozwanej, że powód bez uzgodnienia z ubezpieczycielem wybrał jako pojazd zastępczy nowy samochód średniej klasy.

Z akt szkody strony pozwanej wynika, że przedmiotem najmu był pojazd zastępczy marki V. (...) .

W tym miejscu zaznaczyć należy, że pojazd powoda który uległ uszkodzeniu jest pojazdem terenowym typu (...) , którego odpowiednikiem w marce V. jest V. (...).

Powód zaś jako zastępczy pojazd wybrał V. (...) zaliczany do klasy kompaktowej , a więc samochód średnich wymiarów niższej klasy.

W ocenie sądu poszkodowany ma prawo – korzystać z samochodu zastępczego klasy porównywalnej z klasą samochodu uszkodzonego.

Biorąc to pod uwagę Sąd uznał, że brak jest podstaw do kwestionowania rodzaju pojazdu wybranego jako samochód zastępczy przez powoda.

Sąd dał wiarę twierdzeniom powoda i świadka J. J. iż zawieranie umowy w przedmiocie wynajmu samochodu zastępczego na okres co kilka dni spowodowane było tym iż powód i jego brat nie posiadali środków na zawarcie umowy na dłuższy okres czasu.

Biorąc to pod uwagę Sąd uznał roszczenie powoda w zakresie zgłoszonych kosztów samochodu zastępczego.

Biorąc jednak pod uwagę, że strona pozwana z tego tytułu wypłaciła powodowi kwotę 4.392,10 zł. oraz, że w tym zakresie powód ograniczył swoje żądanie Sąd zasądził z tego tytułu kwotę 6.318,79 zł.

W sumie więc powodowi przyznano kwotę 30.268,02 zł., a więc taką jakiej żądał i wobec ograniczenia żądania przez powoda o kwotę 4.392,10 zł., co do niej sąd umorzył postępowanie.

Powód żądał również zasądzenia odsetek od kwoty 4.392,10 zł. od dnia 21.04.2013r., do dnia 14.11.2014r.

Sąd uwzględnił powyższe roszczenie do kwoty 48,49 zł., tj., tytułem odsetek liczonych od kwoty 4.392,10 zł., za okres od dnia 14.10.2014r., do dnia 14.11.2013r.

Za początkową datę naliczania odsetek Sąd uznał datę 14.10.2013r.

Jest to data- jak wynika z akt szkodowych- weryfikacji faktury powoda przez pozwanego dotyczącej pojazdu zastępczego.

Sąd przyjął tę datę za początek naliczania odsetek powód nie wykazał bowiem w jakiej dacie zgłosił roszczenie z tego tytułu stronie powodowej.

Biorąc to pod uwagę co do odsetek za okres od 21.04.2013r., sąd roszczenie powoda oddalił.

Biorąc to pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. przyjmując za podstawę stopień uwzględnienia roszczeń stron .

Powódka wygrała proces w 87%.

Powodowi należny jest więc zwrot 87 % kosztów zastępstwa procesowego, opłaty od pozwu, zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego a więc kwota 3.873,24 zł. .

Obowiązany jest natomiast ponieść na rzecz strony pozwanej zwrot kosztów procesu w wysokości 314,21 zł.

Ostatecznie więc na rzecz strony powodowej zasądzono kwotę 3.559,03 zł.

O kosztach związanych z wynagrodzeniem biegłych pokrytych tymczasowo z wydatków budżetowych orzeczono w takim samym procencie.

Biorąc to pod uwagę Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.