

Sygnatura akt II K 992/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Sylwia Poradzisz

Protokolant: Karolina Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2017 roku, 10 kwietnia 2017 roku, 29 maja 2017 roku i 19 czerwca 2017r.

sprawy B. K.

syna J. i M. z domu B.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 listopada 2016 roku w W.. woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonej zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu o stężeniu I. 0,38 mg/l, II. 0,34 mg/l kierował pojazdem marki N. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

I. B. K. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a§1 kk i za to na podstawie powołanego przepisu wymierza mu karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 (czterdzieści) złotych;

II. na podstawie art. 42§2 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat;

III. na podstawie art. 63§ 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych rzeczywisty okres stosowania tego środka, tj. od dnia 11 listopada 2016r.;

IV. na podstawie art. 43a§2 kk orzeka świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki poniesione w sprawie w kwocie 230 zł i wymierza mu opłatę w wysokości 200 złotych.

Sygnatura akt II K 992/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 11 listopada 2016r. ok. godz. 07:50 oskarżony B. K. będąc w stanie nietrzeźwości kierował swoim samochodem marki N. (...) o nr rej. (...) ulicą (...) w W..

Po zatrzymaniu do kontroli drogowej i przebadaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu stwierdzono u oskarżonego w I badaniu o godz. 7:56- 0,38 mg/l, w II badaniu o godz. 8.12 -0,34 mg/l alkoholu w litrze wydychanego powietrza.

Dowód: notatka urzędowa – k. 1

Protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości – k. 3, 4

Opinia biegłej – k. 57-59

Oskarżony B. K. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że około 30 godzin przed zatrzymaniem wypił dwa piwa. Dodał, że choruje na wrzody żołądka, przeszedł operację guza tarczycy i praktycznie codziennie zażywa leki – Oneprazol, Lanzul, Ranitadyna, krople Forte. W dniu zdarzenia wstał ok. 7 rano, nie jadł śniadania, zażył wszystkie leki, wziął krople forte i wypłukał usta płynem Listerine i z tego też powodu alkomet wykazał alkohol w jego organizmie.

Oskarżony nie był dotychczas karany.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 42

Dane o karalności – k. 16

Sąd nadto zważył:

Dowody zgromadzone w sprawie dały podstawę do uznania winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu. Takie rozstrzygnięcie Sąd oparł na dowodzie z opinii biegłej z zakresu medycyny sądowej, która nie potwierdziła wersji obrony, iż stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu było skutkiem zażywanych przez oskarżonego leków w związku ze schorzeniami, które dodatkowo powodują bardzo wolne spalanie alkoholu.

Zdaniem oskarżonego to właśnie kwestia leków i płukania jamy ustnej doprowadziło do zafałszowania, tj. zawyżenia poziomu alkoholu w jego organizmie.

Kwestia ta była jedyną wymagającą zbadania i zweryfikowania, albowiem oskarżony nie kwestionował, że w dniu zdarzenia kierował samochodem marki N. ul. (...) w W..

Z opinii biegłej wynikało, że stwierdzone u oskarżonego stężenie alkoholu w I badaniu o godz. 07.56 - 0,38 mg/l i w II badaniu o godz. 08.12 - i 0,34 mg/l, nie mogło być wynikiem wypicia dwóch piw na około 24 godziny przed wykonaniem badania.

Przyjmowane przez oskarżonego leki Oneprazol, Lanzul, Ranitadyna są lekami hamującymi wydzielanie kwasu solnego w żołądku i mogą one wpływać na czas wchłaniania alkoholu do krwi, ale nie jest to tak istotny wpływ, aby po wypiciu dwóch piw wykonane po około 24 godzinach badania wykazały obecność alkoholu w organizmie. Takich stężeń nie mogły spowodować także zażywane przez oskarżonego krople żołądkowe Forte, pomimo zawartości alkoholu w swoim składzie.

Biegła wskazała także, że badanie wydychanego powietrza po płukaniu ust płynem Literine może wskazywać stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu w zw. z tzw. alkoholem zalegającym w jamie ustnej. Jednakże alkohol taki utrzymuje się krótko - kilka minut (3-5 minut max. 7 minut). Wypłukanie zatem ust płynem 20 minut przed badaniem nie wykaże już obecności tego alkoholu. Biegła podkreśliła jednocześnie, że z protokołu badania wynikało, iż do badania wykorzystywany był Alco-Sensor IV, przy użyciu którego nie ma możliwości wykazania obecności alkoholu zalegającego.

W odniesieniu do zgłaszanych przez oskarżonego dolegliwości biegła stwierdziła, że resekcja zębów przebyta w przeszłości w żaden sposób nie wpływa na przemiany alkoholu w organizmie człowieka. Choroba tarczycy również nie może powodować tak długiego utrzymywania się stężenia alkoholu w organizmie. Na proces przemian alkoholu w organizmie ma wpływ stan wątroby, gdzie alkohol ulega rozkładowi, jednakże oskarżony nie zgłaszał dolegliwości i chorób wątroby.

Zgodnie z opinią biegłej spadek poziomu alkoholu w II badaniu o 0,04 mg/l w ciągu 15 minut przekracza przeciętną wartość eliminacji w takim okresie czasu, ale w sądowo-lekarskiej praktyce spotyka się takie wyniki i nie mogą one świadczyć o nieprawidłowym wykonaniu badania lub o nieprawidłowości działania aparatury.

Jak podkreśliła biegła, nie ma wątpliwości, że we wszystkich badaniach stwierdzono zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego, a skoro żaden z problemów zdrowotnych i zażywanych leków nie mógł mieć wpływu na to stężenie, to znakiem tego należało przyjąć, że wyjaśnienia oskarżonego, w których twierdził, że spożył dwa piwa na prawie 30 godzin przed badaniem i wpływ na to stężenie miały zażyte leki i płyn do płukania ust, nie polegały na prawdzie i służyły wyłącznie uniknięciu odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do złożonej przez oskarżonego opinii Z. W., biegła podała, że odnosił się on do stwierdzenia nieprawidłowości przeprowadzonych badań polegających na 10-cio, a nie 15-minutowej przerwie pomiędzy badaniami. Drugie badanie, jak dodała biegła, ma przede wszystkim potwierdzić, że faktycznie stwierdzono obecność alkoholu w organizmie, a nie ustalenie współczynnika godzinowego wydalania alkoholu.

W ocenie Sądu opinia biegłej była jasna i pełna i stąd też Sąd nadał jej walor wiarygodności.

Wobec powyższego Sąd nie miał wątpliwości, że oskarżony dopuścił się czynu z art. 178a§1 kk.

Oskarżony prowadził pojazd, nadając mu kierunek, kierując nim, znajdując się w stanie nietrzeźwości, na co wskazywały wyniki badania na zawartość alkoholu i co potwierdziła biegła, i w końcu do zdarzenia doszło w ruchu lądowym, na jednej z głównych ulic (...), co w sposób oczywisty wskazywało na wyczerpanie znamion czynu z art., 178a§1 kk, którego oskarżony dopuścił się umyślnie mając świadomość, że spożyciu alkoholu wszedł do samochodu i prowadził go ulicą (...).

Uznając oskarżonego za winnego Sąd na podstawie art. 178a§1 kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 40 zł.

Zdaniem Sądu orzeczone karą była adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości tegoż czynu.

Prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości jest wysoce nagannym zachowaniem godzącym w obowiązujące przepisy i zasady ruchu drogowego i oczywiście normy prawa karnego.

Trzeźwość kierującego jest jedną z podstawowych zasad obowiązujących w ruchu drogowym, gwarantującą zachowanie pełnej motoryki, a co za tym idzie bezpieczeństwa na drodze.

Ilość zatrzymywanych nietrzeźwych kierowców wskazuje, że nie mają oni świadomości powagi czynu i związanego z tym zagrożenia dla innych uczestników.

W ocenie Sądu obciążenie oskarżonego karą grzywny będzie dla niego najbardziej odczuwalną dolegliwością, która uzmysłowi mu, że po pierwsze niedopuszczalnym jest prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, po drugie, że musi on ponosić konsekwencje swojego czynu – nagannego i społecznie niebezpiecznego i to w znacznym stopniu.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny mając na uwadze, że stężenie alkoholu w jego organizmie nie było wysokie, a także, że nie był on dotychczas karany, co świadczyło, że przedmiotowe zdarzenie miało charakter incydentalny, co uzasadniało orzeczenie kary łagodniejszego rodzaju.

Tytułem obligatoryjnego środka karnego Sąd orzekł na podstawie art. 42§2 kk zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na najkrótszy przewidziany okres – 3 lat – uznając go za wystarczający dla potępienia czynu sprawcy i wyeliminowania go jako kierującego z uczestników ruchu.

Na podstawie art. 63§4 kk Sąd zaliczył na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 11.11.2016r.

Tytułem kolejnego obligatoryjnego środka karnego Sąd orzekł na podstawie art. 43a§2 kk świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w dolnej granicy kwotowej, tj. 5000 zł, uznając, że jest ono wystarczające dla wykazania naganności czynu sprawcy.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 627 kpk oraz art. 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych.