

Sygn. akt II K 628/2014

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Maciej R. Socha

Protokolant: Agnieszka Mrówka

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Wałbrzychu Jacka Kowalskiego

po rozpoznaniu w dniach 20 stycznia, 23 stycznia, 27 stycznia i 10 lutego 2015 r.

sprawy: **A. F.**

urodz. (...) w W.,

syna B. i H. z d. P.,

skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 27 lutego 2007 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 178a§1 kk, popełniony w dniu 17 czerwca 2006 r., na karę roku pozbawienia wolności ; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniach 17 i 18 czerwca 2006 r., zaś w pozostałej części skazany odbył karę w okresie od 18 sierpnia 2009 r. do 16 sierpnia 2010 r. (przy zastosowaniu art. 82 kk w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją wprowadzoną przez ustawę z dnia 16 września 2011 r.) ;

2/ z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i in., popełnione w warunkach dwóch ciągów przestępstw w okresie od 20 czerwca 2003 r. do 8 lutego 2006 r., na kary jednostkowe 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji karę łączną 3 lat pozbawienia wolności ; na poczet kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 16 listopada 2005 r. do 5 grudnia 2005 r. ;

3/ z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk, art. 178a§2 kk, art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk oraz art. 270§1 kk, popełnione w dniach 10 lipca 2000 r., 17 sierpnia 2000 r., 7 czerwca 2005 r. oraz 12 października 2006 r., na kary jednostkowe 8 miesięcy pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności, roku pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu) ; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 22 grudnia 2014r. kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona za czyn z art. 178a§2 kk została zamieniona na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27.09.2013 r. na karę 30 dni aresztu ;

4/ z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 177§1 kk i art. 178a§4 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 10 kwietnia 2012 r., na karę 2 lat ; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniu 10 kwietnia 2012 r. ;

5/ z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełniony w dniu 12 lipca 2000 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 (dwóch) ;

-----//-----

I. na podstawie art. 91§2 kk łączy kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec A. F. wyrokami opisanymi w punktach 1, 2, 3 i 5 części wstępnej wyroku i wymierza temuż skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

II. na podstawie art. 63§1 kk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec A. F. w punkcie I części dyspozytywnej wyroku zalicza okres zatrzymania w sprawie opisanej w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego w dniach 17 i 18 czerwca 2006 r., okres odbytej kary orzeczonej w sprawie opisanej w punkcie 1 części wstępnej wyroku łącznego od 18 sierpnia 2009 r. do 16 sierpnia 2010 r., okres tymczasowego aresztowania w sprawie opisanej w punkcie 2 części wstępnej wyroku łącznego od 16 listopada 2005 r. do 5 grudnia 2005 r., okres odbytej kary w sprawie opisanej w punkcie 2 części wstępnej wyroku łącznego od 5 maja 2013 r. do 18 listopada 2013 r. oraz od 29 maja 2014 r. do 10 lutego 2015r. ;

III. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach objętych niniejszym wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania ;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazanie opisane w punkcie 4 części wstępnej wyroku łącznego ;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. z Kancelarii Adwokackiej w W. koszty nieopłaconej obrony z urzędu udzielonej skazanemu A. F. w kwocie 236,16 złotych ;

VI. zwalnia skazanego A. F. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie, wydatki zaliczając na rachunek Skarbu Państwa.

Sygnatura akt II K 628/2014

UZASADNIENIE

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

A. F. był uprzednio karany sędownie prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 27 lutego 2007 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 178a§1 kk, popełniony w dniu 17 czerwca 2006 r., na karę roku pozbawienia wolności ; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniach 17 i 18 czerwca 2006 r., zaś w pozostałej części skazany odbył karę w okresie od 18 sierpnia 2009 r. do 16 sierpnia 2010 r. (przy zastosowaniu art. 82 kk w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją wprowadzoną przez ustawę z dnia 16 września 2011 r.) ;

2/ z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i in., popełnione w warunkach dwóch ciągów przestępstw w okresie od 20 czerwca 2003 r. do 8 lutego 2006 r., na kary jednostkowe 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji karę łączną 3 lat pozbawienia wolności ; na poczet kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 16 listopada 2005 r. do 5 grudnia 2005 r. ;

3/ z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk, art. 178a§2 kk, art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk oraz art. 270§1 kk, popełnione w dniach 10 lipca 2000 r., 17 sierpnia 2000 r., 7 czerwca 2005 r. oraz 12 października 2006 r., na kary jednostkowe 8 miesięcy pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności, roku pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu) ; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 22 grudnia 2014r. kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone za czyn z art. 178a§2 kk została zamieniona na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27.09.2013 r. na karę 30 dni aresztu ;

4/ z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 177§1 kk i art. 178a§4 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 64§1 kk, popełniony w dniu 10 kwietnia 2012 r., na karę 2 lat ; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniu 10 kwietnia 2012 r. ;

5/ z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełniony w dniu 12 lipca 2000 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 (dwóch).

/Dowód: - dane o karalności skazanego A. F. – k. 22-24 ;

- akta poszczególnych spraw /.

Skazany A. F. pozostaje nieprzerwanie w warunkach izolacji więziennej od maja 2014 roku. W trakcie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej skazany A. F. wykazuje się poprawnym zachowaniem, był dwukrotnie nagrodzony, zaś jednokrotnie karany dyscyplinarnie ; skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, ukończył program readaptacji przeciwdziałania uzależnieniom, posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

/Dowód: - opinia o skazanym A. F. z A. Śl. w W. –

k. 148 /.

Ponadto Sąd Rejonowy w Wałbrzychu zważył ponadto, co następuje:

Kwestię dopuszczalności orzeczenia kary łącznej określa art. 85 k.k., natomiast warunki w jakich może zostać wydany wyrok łączny określają przepisy rozdziału 60 k.p.k. Stosownie do przepisu art. 85 k.k., jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Dogłębna analiza wyroków skazujących dotyczących A. F. prowadzi do wniosku, iż zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i orzeczenia kary łącznej.

Skazany A. F. był bowiem karany wyrokami Sądu Rejonowego w Wałbrzychu:

1/ z dnia 27 lutego 2007 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 178a§1 kk, popełniony w dniu 17 czerwca 2006 r., na karę roku pozbawienia wolności ; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniach 17 i 18 czerwca 2006 r., zaś w pozostałej części skazany odbył karę w okresie od 18 sierpnia 2009 r. do 16 sierpnia 2010 r. (przy zastosowaniu art. 82 kk w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją wprowadzoną przez ustawę z dnia 16 września 2011 r.) ;

2/ z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i in., popełnione w warunkach dwóch ciągów przestępstw w okresie od 20 czerwca 2003 r. do 8 lutego 2006 r., na kary jednostkowe 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz 10 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji karę łączną 3 lat pozbawienia wolności ; na poczet kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 16 listopada 2005 r. do 5 grudnia 2005 r. ;

3/ z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt (...), za czyny z art. 286§1 kk, art. 178a§2 kk, art. 286§1 kk i art. 270§1 kk i art. 297§1 kk w zw. z art. 11§2 kk oraz art. 270§1 kk, popełnione w dniach 10 lipca 2000 r., 17 sierpnia 2000 r., 7 czerwca 2005 r. oraz 12 października 2006 r., na kary jednostkowe 8 miesięcy pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności, roku pozbawienia wolności oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w konsekwencji na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 (pięciu) ; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 22 grudnia 2014r. kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone za czyn z art. 178a§2 kk została zamieniona na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27.09.2013 r. na karę 30 dni aresztu ;

4/ z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt (...), za czyn z art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, popełniony w dniu 12 lipca 2000 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 (dwóch).

Czyny za które A. F. został skazany wyżej opisanymi wyrokami popełnione zostały przed wydaniem pierwszego wyroku skazującego, gdyż pierwszy wyrok skazujący został wydany przez Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 27 lutego 2007 r.

Wymiar kary łącznej, jaką Sąd orzekający mógł orzec wobec skazanego A. F. winien co do zasady oscylować w granicach od 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa kara jednostkowa orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 26 czerwca 2012 r., sygn. akt II K 1344/10) do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności (suma poszczególnych kar jednostkowych pozbawienia wolności podlegających łączeniu) ; Sąd miał równocześnie jednakże na uwadze, iż suma kar jednostkowych bez warunkowego zawieszenia wykonania wynosiła 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zaś kwestia ta była istotna wobec orzeczenia kary łącznej w oparciu o skazania za czyny popełnione przed wejściem w życie nowelizacji w dniu 8 czerwca 2010 roku ; zgodnie bowiem z judykaturą Sądu Najwyższego możliwe było objęcie karą łączną również wyroków na kary jednostkowe z warunkowym zawieszeniem wykonania kary, o ile nie pogarsza to sytuacji skazanego (zaś w sytuacji A. F. orzeczenie kary łącznej było dla skazanego korzystne).

Przechodząc do rozważań odnośnie wymiaru kary łącznej, którą należało orzec, Sąd stwierdza, iż poza przesłankami z art. 571§1 k.p.k., kierowano się w pełni aktualnym poglądem Sądu Najwyższego, iż wydając wyrok łączny sąd orzekający nie jest uprawniony do porównawczego rozważania tych samych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru kary w poprzednio osądzonych sprawach, lecz powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono te kary, istnieje ścisły związek przedmiotowy lub podmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto powinien rozważyć, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroków, przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym dla skazanego ukształtowaniem kary łącznej (w ten sposób: wyrok S.N. z dnia 25.10.1983 r., sygn. akt IV KR 213/83, publik. OSNKW z 1984 r., nr 5 – 6, poz. 65 /.

Rozważając zatem kwestię bliskości podmiotowo – przedmiotowej pomiędzy poszczególnymi czynami, Sąd stwierdził, iż rozpiętość czasowa pomiędzy poszczególnymi czynami była istotna, zaś poszczególne czyny były jedynie częściowo tożsame rodzajowo - skierowane przeciwko mieniu, zaś częściowo skierowane przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Bliskość podmiotowo – przedmiotowa przemawia w tym stanie rzeczy za zastosowaniem zasady częściowej absorpcji, co winno skutkować tym, iż sytuacja A. F. – jeżeli chodzi o wymiar kary łącznej – będzie taka jaka byłaby gdyby za wszystkie czyny był sądzony w jednym postępowaniu karnym.

Sąd uwzględnił również przy wymiarze kary łącznej okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wyroków podlegających łączeniu, a mianowicie zachowanie skazanego w czasie pobytu w zakładzie karnym. Skazany A. F. pozostaje nieprzerwanie w warunkach izolacji więziennej od maja 2014 roku. W trakcie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej skazany A. F. wykazuje się poprawnym zachowaniem, był dwukrotnie nagrodzony, zaś jednokrotnie karany dyscyplinarnie ; skazany odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania, ukończył program readaptacji przeciwdziałania uzależnieniom, posiada krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności, Sąd orzekł karę łączną trzech lat i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności, uznając, iż zaistniały przesłanki do częściowej absorpcji kar, jednakże dalej idąca absorpcja stanowiłaby niczym nie uzasadnioną premię dla skazanego.

Natomiast pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach Sądu Rejonowego w Wałbrzychu podlegających łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Orzeczenie zawarte w punkcie II części dyspozytywnej wyroku łącznego wydano w oparciu o art. 63§1 kk.

Oczywistym jest, iż Sąd nie uznał za właściwe skorzystania z dobrodziejstwa instytucji warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego A. F., co nawet teoretycznie nie było możliwe na gruncie art. 89§1 kk.

Zgodnie z przepisem art. 572 k.p.k., a także jednoznacznym stanowiskiem Sądu Najwyższego, umorzono natomiast postępowanie karne w sprawie o wydanie wyroku łącznego w części dotyczącej wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia z dnia 24 września 2013 r., sygn. akt (...). Stwierdzony tymże wyrokiem czyn został popełniony po wydaniu pierwszego wyroku Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 27 lutego 2007 roku. W tym stanie rzeczy jedynym możliwym rozstrzygnięciem w tym zakresie było umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego w tej części.

Końcowo wskazać należy, iż ujawnione w karcie karnej skazanego dwa skazania w Niemczech nie miały wpływu na wydanie wyroku łącznego, albowiem zgodnie z przepisem art. 92a kk wyrokiem łącznym nie obejmuje się orzeczeń skazujących wydanych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1348) – wobec oświadczenia obrońcy, iż opłaty za obronę z urzędu udzielonej skazanemu A. F. nie zostały opłacone – zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. K. z Kancelarii Adwokackiej w W. koszty nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej temuż skazanemu z urzędu.

Na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k., mając na względzie trudną sytuację materialną skazanego przebywającego w zakładzie karnym, zwolniono skazanego A. F. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie wydania wyroku łącznego, zaliczając te wydatki na rachunek Skarbu Państwa.