

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ś., dnia 20 października 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Maja Snopczyńska

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2023 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie w trybie art. 15 zzs<sup>1</sup> ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu (...)

sprawy z odwołania K. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 1 czerwca 2022 r., znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 1 czerwca 2022 r., znak: (...) w ten sposób, iż przyznaje powodowi K. L. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia 24 września 2021 roku i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę 6.345,00 zł.

## UZASADNIENIE

Powód K. L. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 1 czerwca 2022 roku, wnosząc o zmianę decyzji poprzez przyznanie jednorazowego odszkodowania. W uzasadnieniu podniósł, że wypadek spowodował trwały uszczerbek na zdrowiu powoda.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji podnosząc, iż Komisja lekarska ZUS ustaliła 0% uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z wypadkiem przy pracy.

### ***W toku postępowania Sąd ustalił***

#### ***następujący stan faktyczny:***

W dniu 24 września 2021 roku powód uległ wypadkowi przy pracy.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 19 maja 2022 roku ustalono 0% uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 24 września 2021 roku.

Decyzją z dnia 1 czerwca 2022 roku odmówiono powodowi prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 24 września 2021 roku.

Dowód: akta ZUS – w załączeniu

U powoda w następstwie wypadku nie wystąpił trwały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu psychicznym, ani pod względem okulistycznym.

Dowód: opinia biegłego okulisty k. 14

opinia biegłego psychiatry lk. 51-54

U powoda w następstwie wypadku doszło do rozległego złamania dna oczodołu lewego z przemieszczeniem odłamów do światła zatoki szczękowej. Uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 5% - poz. 24a.

Dowód: opinia biegłego chirurga szczękowego k. 32-34, 66

### ***W tak ustalonym stanie faktycznym***

#### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu 24 września 2021 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował. Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na opinii biegłego chirurga szczękowego oraz złożonych do akt sprawy dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego.

Jak wynika z opinii biegłego u powoda w następstwie wypadku doszło do rozległego złamania dna oczodołu lewego z przemieszczeniem odłamów do światła zatoki szczękowej i uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 5% - poz. 24a.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłego. Tym bardziej, że wydana opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające doznane u powoda urazy. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego, zdaniem Sądu, sporządzonej przez biegłego opinii nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki

i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Natomiast na ustalenie uszczerbku na zdrowiu powoda nie miały wpływu ustalenia biegłych okulisty i psychiatry, że u powoda w następstwie wypadku nie wystąpił trwały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu psychicznym, ani pod względem okulistycznym, gdyż każdy z biegłych ocenia stan zdrowia powoda wg. swojej specjalizacji.

Dlatego też Sąd podzielił dokonane w opinii biegłego chirurga szczękowego ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż powód wskutek wypadku przy pracy doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5%.

Mając powyższe na uwadze oraz uwzględniając przyznane dotychczas powodowi odszkodowanie, jak również wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i art. 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym, tj. 1269 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzeczono o zmianie zaskarżonej decyzji i przyznaniu powodowi prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy w kwocie 6.345 zł.