

Sygn. akt IV U 358/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Dawid Tomczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2021 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...)z dnia 13.07.2021 roku w ten sposób, iż przyznaje powódce prawo do zasiłku chorobowego za okres od 18 czerwca 2021r do 21 czerwca 2021r;

II. zasądza od strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz powódki M. P. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka M. P. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego od 18 do 21 czerwca 2021 roku. W uzasadnieniu podniosła, że powodem odmowy była zapłata składki po terminie, powódka opłaciła składkę z jednodniowym opóźnieniem, opóźnienie to wynikało w z awarii sprzętu komputerowego, która to awaria uniemożliwiła zlecenie wykonania przelewu elektronicznego. Powódka w dniu uiszczenia składek 11 VI 2021roku złożyła wniosek o zezwolenie na opłacenie składek na ubezpieczenie chorobowe z opóźnieniem. W odpowiedzi na wniosek ZUS nie wyraził zgody na opłacenie owej składki po terminie. Następnie w dniu 12 VII 2021 roku powódka złożyła na piśmie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. ponownie wniosek o wyrażenie zgody na opłacenie składki po terminie, lecz nie otrzymała odpowiedzi. Powódka podnosi, iż składka została opłacona natychmiastowo po usunięciu awarii, była to sytuacja jednorazowa, wobec czego domaga się zmiany decyzji.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazał, że składka na ubezpieczenie chorobowe za maj 2021 roku została uiszczona po terminie, a organ rentowy odmówił zgody na przywrócenie terminu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powódka w związku z prowadzoną pozarolniczą działalnością gospodarczą podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Powódka była niezdolna do pracy z powodu choroby od 18 do 21 czerwca 2021 roku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. decyzją z 13 lipca 2021 odmówił powódce prawa do zasiłku chorobowego za okres od 18 do 21 czerwca 2021 roku.

Powódka pismem z dnia 11 czerwca 2021 roku złożyła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wnioski o wyrażenie zgody na opłacenie składki po terminie na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe za maj 2021.

Pismem z dnia 21 czerwca 2021 odmówiono powódce przywrócenia terminu opłacenia składki z maj 2019 roku.

Powódka od stycznia 2021 roku do dnia niezdolności do pracy nie zalega z opłatami z tytułu składek.

DOWÓD: akta ZUS - w załączeniu

zestawienie opłaconych składek - w aktach ZUS

Powódka, z powodu awarii komputerowej (karty sieciowej), która wystąpiła dnia 10 czerwca 2021 roku, zleciła zapłatę składki za maj 2021 roku w kwocie 1.400 zł oraz 57,49 zł w dniu 11 czerwca 2021 roku, przelew został zaksięgowany w dniu 11 czerwca 2021 roku.

DOWÓD: potwierdzenie przelewu k. 10

Faktura VAT nr (...) k. 22

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2016 roku, poz. 37 - z uwagi na jego obowiązywanie w chwili wydania decyzji, zw. dalej ustawą) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Z kolei przepis art. 8 cytowanej ustawy stanowi, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana gruźlicą lub występuje w trakcie ciąży - nie dłużej niż przez 270 dni.

Strona pozwana wskazała, że podstawą odmowy wypłaty zasiłku chorobowego jest brak uiszczenia składki za maj 2021 roku. Z materiału dowodowego wynika, że powódka zleciła zapłatę składki za maj 2021 roku w kwocie 1.400 zł oraz 57,49 zł w dniu 11 czerwca 2021 roku, przelew został zaksięgowany w dniu 11 czerwca 2021 roku, zaś pismem z dnia 13 lipca 2021 roku odmówiono powódce przywrócenia terminu do opłacenia składki za maj 2021 roku. W toku niniejszego postępowania strona pozwana nie wykazała przyczyn dla których odmówiono powódce zgody na przywrócenie terminu do zapłaty składki.

Zgodnie z treścią art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych ((t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 963 ze zm.) dobrowolnie ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi i chorobowym ustaje od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, za który nie opłacono w terminie składki należnej na to ubezpieczenie - w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność i osób z nimi współpracujących, duchownych oraz osób wymienionych w art. 7; w uzasadnionych przypadkach Zakład, na wniosek ubezpieczonego, może wyrazić zgodę na opłacenie składki po terminie.

Ugruntowane orzecznictwo w zakresie wyrażania zgody na opłacane składki po terminie wskazuje, że „wniosek o wyrażenie zgody na opłacenie składki na dobrowolne ubezpieczenie społeczne po terminie może być uwzględniony przez organ rentowy nie tylko w wyjątkowych i szczególnych okolicznościach, lecz w każdym przypadku, gdy

nieopłacenie składki w terminie jest obiektywnie usprawiedliwione”. Sąd Najwyższy podkreślił, że „choć przesłanki wyrażenia przez organ rentowy zgody na opłacenie składki na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe po terminie nie zostały określone przez ustawodawcę, jednak należy przyjąć, że przesłankami tymi są okoliczności związane z przebiegiem samego ubezpieczenia chorobowego i przyczynami uchybienia terminu do opłacenia składki” oraz, że „przepis art. 14 ust. 2 pkt 2 u.s.u.s. nie powinien być traktowany z nadmiernym rygoryzmem - w tym znaczeniu, że niejako automatycznie prowadzi do wyłączenia z ubezpieczenia, bez względu na okoliczności. Przepis ten nie wymaga, aby dany przypadek był wyjątkowy i szczególnie uzasadniony, a przez przypadek uzasadniony rozumieć należy taki, który obiektywnie usprawiedliwia i tłumaczy, dlaczego składka nie została należycie opłacona” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2016 r. I UK 35/15 cyt. za LEX nr 2004234)

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wyrażonym w wyroku z dnia 29 września 2016 r. (III AUa 684/16), że chociaż w ustawie systemowej nie zostały określone przesłanki "wyrażenia zgody" to nie to oznacza przyznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych niczym nieskrępowanego uznania w uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu wniosku o wyrażenie zgody. „Nie ma przy tym znaczenia, czy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje odrębną decyzję, czy też rozstrzyga daną kwestię, jako przesłankę wydania decyzji o określonej treści (np. o niepodleganiu dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu). Przyznana organowi rentowemu kompetencja winna być wykonywana według sprawdzalnych, sprawiedliwych kryteriów. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyposażony w uprawnienie wyrażania zgody na opłacenie składki po terminie winien ujawnić, jakimi przesłankami kierował się, odmawiając jej, a jego decyzja podlega merytorycznej ocenie sądu.” (cyt. za LEX nr 2157829). Dodatkowo Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 27 października 2016 r. (III AUa 253/16) wskazał, że „Przepis art. 14 ust. 2 pkt 2 u.s.u.s. nie powinien być traktowany z nadmiernym rygoryzmem, w tym znaczeniu że niejako automatycznie prowadzi do wyłączenia z ubezpieczenia, bez względu na okoliczności. Trzeba zatem wziąć pod uwagę te szczególne wypadki, gdy z przyczyn niezależnych uiszczenie składki nie następuje. Jest to tym bardziej uzasadnione gdy niedopatrzenie to zostaje naprawione, nie ma ono charakteru działania specjalnego, mającego niejako "oszukać" system ubezpieczeń społecznych, a nadto w historii płatnika zdarzenie to jest jednorazowe.” (cyt. za LEX nr 2157790). Sąd w niniejszej sprawie zgadza się z cytowanymi wyżej poglądami.

Tym samym prawidłowość nie wyrażenia zgody na uiszczenie składki po terminie podlega kontroli w niniejszym postępowaniu. Z akt sprawy (a w szczególności treści odwołania, wniosku o przywrócenie terminu oraz faktury VAT z 11 VI 2021) wynika, że powódka zleciła przelew składek zaraz po usunięciu awarii komputerowej w dniu 11 czerwca 2021 roku, zdaniem Sądu awaria komputerowa nie jest okolicznością zawinioną przez powódkę, powódka również nie mogła wcześniej tego przewidzieć. Zdaniem Sądu działaniu powódki nie można zarzucić celowego działania, które ma niejako "oszukać" system ubezpieczeń społecznych (jak wskazano w powołanym orzeczeniu). Ponadto składka została uiszczona jeszcze przed powstaniem niezdolności do pracy, nie można więc zarzucić powódce, że opłaciła składkę aby uzyskać prawo do świadczenia.

Przyczyny uiszczenia składki po terminie zostały zadaniem Sądu obiektywnie usprawiedliwione i tłumaczą, dlaczego składka nie została należycie opłacona, co nakazuje uznać, że w przypadku powódki zachodzi uzasadniony przypadek, o którym mowa w art. 14 ust. 2 pkt 2 ustawy systemowej.

Mając powyższe na uwadze, należało uznać, iż brak było materialnej podstawy do odmowy powódce prawa do zasiłku chorobowego za okres 18 do 21 czerwca 2021 roku i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc w tym zakresie zmienić zaskarżoną decyzję.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na przepisach art. 98 kpc oraz § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018r, poz. 265) mając na względzie wynik procesu i wynagrodzenie pełnomocnika (180 zł).