

Sygn. akt IV U 54/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

po rozpoznaniu w trybie art. 148¹ § 1 k.p.c.

na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 maja 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. B.**

od decyzji wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 21 grudnia 2018 r., znak (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I. odwołanie oddala;

II. wniosek powódki sprecyzowany w piśmie z dnia 1 kwietnia 2019 roku o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej wynikające z art. 11 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. celem rozpoznania;

III. nie obciąża powódki kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Powódka D. B. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 21 grudnia 2018 roku, którą to decyzją odmówiono jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża L. B. wobec stwierdzenia braku związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową. W uzasadnieniu odwołania powódka podała okoliczności uzasadniające jej zdaniem odwołanie.

Precyzując swoje żądanie powódka pismem z dnia 1 kwietnia 2019 roku wskazała, iż domaga się jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej męża.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania powódki i zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana zarzuciła, iż zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 29 listopada 2016 roku brak jest związku przyczynowego pomiędzy zgonem męża powódki a jego chorobą zawodową.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Decyzją z dnia 9 grudnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową, gdyż komisja lekarska nie ustaliła związku pomiędzy śmiercią męża powódki a jego chorobą zawodową.

Od powyższej decyzji powódka wniosła odwołanie.

Prawomocnym wyrokiem z dnia 17 lipca 2018 roku Sąd Rejonowy w (...), odwołanie powódki oddalił.

Decyzją z dnia 12 grudnia 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową po zmarłym mężu L. B.. Strona pozwana uzasadniając swoje stanowisko podała, że powódka nie przedstawiła nowych dowodów, nieznanych dotychczas a pozwalających na ustalenie jej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z jego chorobą zawodową.

Precyzując swoje żądanie powódka pismem z dnia 1 kwietnia 2019 roku wskazała, iż domaga się jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej męża.

DOWODY:

- akta ZUS – w załączeniu,
- akta tut. Sądu sygn. akt IV U 13/18 – w załączeniu.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1376 j. t.) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

Podstawą zatem przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową, zaś w niniejszej sprawie takiego związku nie stwierdzono, o czym orzekł już prawomocnie Sąd Rejonowy w (...) wyrokiem z dnia 17 lipca 2018 roku, (...), oddalającym pierwsze odwołanie powódki w tym przedmiocie. Powódka wystąpiła do strony pozwanej ponownie, jej pismo strona pozwana potraktowała jako kolejny wniosek o przyznanie jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową i ponownie odmówiła powódce takiego prawa.

Powódka wniosła odwołanie od decyzji organu rentowego i Sąd był związany zakresem zaskarżenia. Tymczasem na wezwanie Sądu, w piśmie procesowym z dnia 1 kwietnia 2019 roku, powódka wyraźnie i jednoznacznie wskazała, że domaga się jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej swojego męża L. B. powołując się art. 11 ust. 1 cytowanej powyżej Ustawy, zgodnie z którym ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Wskazać należy, że powódka już w odwołaniu wskazała, że jej mąż zmarł z innych przyczyn niż choroba zawodowa, zaś powódka domaga się ustalenia czy mąż powódki miał chorobę zawodową. Wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu Sąd związany jest zakresem wydanej decyzji i skoro zaskarżona decyzja dotyczyła odmowy przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową z uwagi na brak związku przyczynowego, Sąd nie mógł rozpoznać wniosku powódki o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej męża powódki L. B., które powódka opiera o art. 11 ust. 1 cytowanej powyżej Ustawy. Tym samym wniosek ten został przekazany ZUS do rozpoznania.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie w punkcie I wyroku, zaś wniosek powódki, sprecyzowany w piśmie z dnia 1 kwietnia 2019 roku o jednorazowe

odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej, wynikające z art. 11 ust.1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, przekazał Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. celem rozpoznania.

Orzeczenie o kosztach z punktu III wyroku Sąd oparł na przepisie art. 100 kpc, według którego w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Z uwagi na okoliczności sprawy Sąd postanowił nie obciążać powódki D. B. kosztami procesu.