

**Sygn. akt IV U 368/18**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. K.**

przy udziale zainteresowanego Centrali (...) Spółka z o.o. w Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. oddała odwołanie;

II. zasądza od powoda E. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. oraz Centrali (...) Spółka z o.o. w Ś. kwoty po 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

Powód E. K. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 24 października 2018 roku odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 20 lipca do 9 sierpnia 2018 roku, wobec, jak wskazano w zaskarżonej decyzji wyczerpania okresu zasiłkowego z dniem 19 lipca 2018r. Powód podniósł, iż pomiędzy okresami jego niezdolności był jeden dzień przerwy- 1 lipca 2018r. , a niezdolność do pracy od 2 lipca 2018r. spowodowana była inną chorobą.

W odpowiedzi na odwołanie strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 180 zł. Jako podstawę decyzji wskazano art. 8,9 ust.1 i 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. DZU z 2017. , poz. 1368) i podniesiono, iż z dniem 19 lipca 2018 roku powód wykorzystał okres zasiłkowy. W przerwie, dnia 1.07.19r. , powód nie odzyskał zdolności do pracy, nastąpił jedynie przerwa w orzekaniu tej niezdolności.

Do sprawy po stronie ZUS O/W. przystąpił pracodawca powoda, a to Centrala (...) sp. z o.o. w Ś..

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód E. K. był niezdolny do pracy nieprzerwanie od dnia 18 stycznia 2018 roku. W okresie od 18-26 stycznia 2018r. niezdolność do pracy spowodowana była chorobą krążka międzykręgowego , od 27 stycznia 2018r. zaburzeniami adaptacyjnymi, a dodatkowo od 29 czerwca 2018r. mononeuropatią kończyny górnej. Zaświadczenie o niezdolności do pracy z powodu zaburzeń adaptacyjnych zakończyło się 30 czerwca 2018r., a dotyczące ostatniej wymienionej choroby wystawione zostało od dnia 2 lipca 2019r.

Dowód:

- akta ZUS ( w załączeniu)
- opinia biegłych sądowych z dnia 21 stycznia 2019 roku k.28-29
- dokumentacja lekarska powoda k. 30-54

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o wszystkie zgromadzone w sprawie dowody, w szczególności dokumentację medyczną powoda i opinię biegłych sądowych, która to opinia- bez konieczności jej uzupełnienia- dawała odpowiedzi na pytania niezbędne dla prawidłowego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dlatego też wnioski o opinię uzupełniającą złożone przez zainteresowanego zostały oddalone. Z urzędu sądowi wiadomo, iż pomiędzy powodem a zainteresowanym toczy się sprawa o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, ale niniejsze postępowanie nie może służyć zbieraniu dowodów do sprawy pracowniczej i powodować przeprowadzenia dowodów w niniejszej sprawie zbędnych. Aby prawidłowo rozstrzygnąć niniejszą sprawę należało ustalić jedynie, czy powód był niezdolny do pracy nieprzerwanie, a jeśli z przerwami to czy z powodu tych samych czy innych chorób. Opinia podstawowa wyczerpała tę kwestię w jasny sposób wskazując okresy rzeczywistej niezdolności do pracy powoda i okresy orzekania o tych niezdolnościach.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

***Odwołanie podlegało oddaleniu.***

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...) . Zgodnie z art. 9. 1. do okresu, o którym mowa w art. 8, zwanego dalej "okresem zasiłkowym", wlicza się wszystkie okresy **nieprzerwanej niezdolności** do pracy, jak również okresy niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2.

2. Do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Jak wynika z materiału dowodowego powód w sensie medycznym był nieprzerwanie niezdolny do pracy, a skoro tak- wyczerpał okres zasiłkowy w dacie wskazanej przez stronę pozwaną. Następnie pozostawał nadal- bez przerwy - niezdolny do pracy, a fakt, iż były to różne schorzenia nie miał znaczenia, skoro podstawą decyzji był art. 9.1 a nie 9.2 powołanej ustawy zasiłkowej. A skoro tak- zgodnie z powołanym przepisem na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc sąd odwołanie oddalił.

O kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc w związku z§ 2ust.2 w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( DZ U nr 163 , poz. 1349 ).