

Sygn. akt IV U 216/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 grudnia 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. O.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od powoda J. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód J. O. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 29 maja 2018 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu 11 października 2017 roku. W uzasadnieniu przedstawił okoliczności wypadku i jego skutki dla zdrowia. Wskazał, iż kilka miesięcy leczył ranę po urazie, do dnia dzisiejszego noga boli go przy chodzeniu, rana ulega zbliznowaceniu i szpeci nogę. Z uwagi na schorzenia samoistne powoda proces gojenia przechodził z powikłaniami. Powód powołał się na poz. 160 rozporządzenia (...) z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu...wskazując, iż uszkodzenie tkanek miękkich podudzia kwalifikowane jest od 5-20% uszczerbku na zdrowiu.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż na podstawie badania lekarskiego ubezpieczonego przeprowadzonego przez lekarza orzecznika ZUS organ rentowy stwierdził, że skarżący w wyniku wypadku nie doznał uszczerbku na zdrowiu ani stałego ani długotrwałego. Opinię tę podtrzymała Komisja Lekarska ZUS. Zdaniem strony pozwanej odwołanie opiera się na subiektywnej ocenie dolegliwości następstw wypadku.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód J. O. jako kierowca samochodu ciężarowego uległ wypadkowi przy pracy w dniu 11 października 2017 roku doznając tępego urazu powierzchni bocznej podudzia lewego powikłanego przewlekłym krwiakiem podskórnym oraz martwicą skóry. Nie doszło do uszkodzenia mięśni, nerwów, dużych pni naczyniowych, a rana uległa wygojeniu. Nie

występuje u powoda zaburzenie funkcji podporowej ani motorycznej kończyny. Uraz nie spowodował stałego ani długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS i dokumentacja medyczna(w załączeniu)

opinia biegłego sądowego D. R. k. 20

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z 2017 roku, poz. 1773 ze zm.) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy(art.11 ust.2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (art.11 ust.3) Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji (art.11 ust.4)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (t.j.Dz.U.2013 poz. 954)

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające w dniu 11.10.2017 roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało czy i w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. W wydanej w sprawie opinii biegły stwierdził, że wypadek nie pozostawił u powoda uszczerbku na zdrowiu. W ocenie Sądu, wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia. Do opinii tej żadna ze stron nie wniosła w określonym terminie zastrzeżeń. Odnosząc się zaś do tych złożonych przez powoda na rozprawie wskazać należy, że w postępowaniu ustalono, iż u powoda nie wystąpił uszczerbek na zdrowiu , a zatem odniesienie do jakiegokolwiek pozycji (w tym 160) powołanego wyżej rozporządzenia z dnia 18.12.2002r.było zbędne.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .