

Sygn. akt IV U 175/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. L.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od powódki E. L. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka E. L. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 11 maja 2018 roku przyznającej jej prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej określonej decyzją (...) nr (...) z dnia 18 grudnia 2017 roku w wysokości należności za 12%. Jak wskazała ustalony stopień uszczerbku został zaniżony i powinien być wyższy z uwagi na ograniczenia ruchowe spowodowane chorobą do tego stopnia, iż powódka przebywa na rencie.

W odpowiedzi strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji, a to art. 6 ust1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (DZ U z 2017r. , poz. 1773) i wskazano, że orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS ustalono u powódki 12% uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową stwierdzoną decyzją z dnia 18.12.2017r. i wypłacono stosowne odszkodowanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

U powódki E. L. stwierdzono choroby zawodowe w postaci : przewlekłej choroby obwodowego układu nerwowego wywołanej sposobem wykonywania pracy: zespół cieśni w obrębie nadgarstka prawego i lewego oraz przewlekłe zapalenie okołostawowe barku prawego i lewego.

Dowód: decyzje (...) w D.: 12-I/17 i 13-I/17 z dnia 18.12.2017 roku k. 2-4,5-7 akt ZUS(w załączeniu)

Na wniosek powódki dotyczący jednorazowego odszkodowania związanego z chorobą cieśni w obrębie nadgarstka prawego i lewego (dec.13-I/17) przyznano powódce jednorazowe odszkodowanie w wysokości należności za 16% uszczerbku na zdrowiu w kwocie 12.944 zł.

Dowód: decyzja ZUS z dnia 27 lutego 2018 roku k.12 akt ZUS

Uszczerbek na zdrowiu powódki z tytułu choroby zawodowej przewlekłego zapalenia okołostawowego barku prawego i lewego stwierdzonego decyzją (...) wynosi 12%.

Dowód: orzeczenie Komisji lekarskiej ZUS k. 18 akt ZUS w załączeniu

opinia biegłego sądowego ortopedy k. 16-18,41

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o akta ZUS oraz opinię biegłego sądowego. Z uwagi na fakt, iż sąd nie posiada wiedzy specjalnej z zakresu medycyny, powołano dowód z opinii biegłego sądowego ortopedy. W ocenie Sądu, wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy oraz badaniu ubezpieczonej i Sąd w pełni podzielił dokonane w niej ustalenia. Biegli sądowi obowiązani są orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia, dodatkowo uzasadnione na skutek zastrzeżeń powódki.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust1 pkt 4 ustawy z dnia 30 października 2002 r.o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolityDz.U.2018. (...)) tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługują następujące świadczenia: "jednorazowe odszkodowanie" - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W niniejszej sprawie niesporne było, iż u powódki występuje choroba zawodowa, której dotyczyło postępowanie zakończone zaskarżoną decyzją, oraz uszczerbek na zdrowiu. Sporne było czy jest on wyższy niż 12% .

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego opartego na aktach ZUS, zgromadzonej dokumentacji medycznej i opinii biegłego- odpowiedź jest negatywna, a zatem stanowisko organu rentowego, które znalazło odzwierciedlenie w zaskarżonej decyzji, było prawidłowe.

Dlatego też mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477 14 § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .