

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Krzyż

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 października 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 06.06.2016 r., znak: (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 06.06.2016 r., znak: (...) (...), w ten sposób, że przyznaje powodowi A. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

UZASADNIENIE

Powód A. K. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 6 czerwca 2016 roku odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...). W uzasadnieniu podniósł, że w okresie od(...) roku przebywał na Oddziale Neurologii Szpitala w K., po czym został skierowany do Poradni Neurologicznej i ortopedycznej w celu dalszego leczenia. Powód wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na jego rzez kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu podniósł, że lekarz orzecznik ZUS po analizie dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania ustalił wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zaświadczeniem lekarskim serii (...) wystawionym w dniu (...) roku lekarz leczący powoda - neurolog D. P. orzekł, że jest on niezdolny do pracy w okresie od (...)

W dniu (...) roku lekarz orzecznik ZUS dokonujący kontroli prawidłowości wystawionego przez lek. med. D. P. zaświadczenia lekarskiego o czasowej niezdolności do pracy powoda orzekł, że niezdolność do pracy A. K. ustała z dniem (...)

Decyzją z dnia 6 czerwca 2016 roku znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu

Powód pozostawał w trakcie diagnostyki neurologicznej od września 2015 roku z powodu drętwienia kończyn lewostronnych, dolegliwości bólowych kręgosłupa. W trybie pilnym został przyjęty na oddział neurologiczny w K. w

dniu (...) roku celem pilnej diagnostyki obrazowej mózgu i kręgosłupa szyjnego. Wobec powyższego należy uznać, iż nie uzyskano celu leczenia w dniu (...) roku.

Powód nie był zdolny do pracy od (...)

Po wyczerpaniu zasiłku chorobowego i ustaleniu rozpoznania powód powrócił do pracy. Wówczas to powód odzyskał zdolność do pracy.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu neurologii z dnia (...) . k. 14-15.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity – Dz. U. z 2014 roku, poz. 159) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z przepisem art. 59 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 powyżej cytowanej ustawy prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli, którą wykonują lekarze orzecznicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych między innymi poprzez przeprowadzenie badania lekarskiego ubezpieczonego. W razie uniemożliwienia badania zaświadczenie lekarskie traci ważność od dnia następującego po tym terminie (przepis art. 59 ust. 6). Jeżeli po analizie dokumentacji medycznej i po przeprowadzeniu badania ubezpieczonego lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych określi wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy niż orzeczona w zaświadczeniu lekarskim, za okres od tej daty zaświadczenie lekarskie traci ważność (przepis art. 59 ust. 7).

Jak wynika z akt niniejszej sprawy, kontrola prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności powoda do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich przeprowadzona została w dniu (...) roku i lekarz orzecznik ZUS orzekł, iż jest on zdolny do pracy, a tym samym określił wcześniejszą datę ustania niezdolności do pracy niż orzeczona w zaświadczeniu lekarskim.

Zadaniem Sądu rozstrzygającego niniejszą sprawę było ustalenie stanu zdrowia powoda tj. czy po dniu (...) roku był on zdolny do pracy. W tym celu, biorąc pod uwagę rodzaj schorzenia występującego u powoda, przeprowadzono w toku postępowania dowód opinii biegłego sądowego z zakresu neurologii, albowiem ustalenie tej kwestii wymagało wiadomości specjalnych.

Biegły z zakresu neurologii w wydanej opinii z dnia (...) roku jednoznacznie stwierdził, że powód nie był zdolny do pracy od (...)

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe i Sąd nie dopatrywał się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie. Ponadto opinia biegłego zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie według art. 233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Warto również przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który pomimo upływu czasu nie stracił na swojej aktualności. Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 19 grudnia 1990 r. (I PR 148/90, OSP 1991/11/300) stwierdził, iż „Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń”.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powodowi prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 maja do 31 maja 2016 roku.