

I.Sygn. akt IV U 213/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 marca 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. O.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)z dnia 13.04.2016 roku

o zasiłek macierzyński

odwołanie oddała.

UZASADNIENIE

Powódka M. O. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 13 kwietnia 2016 roku odmawiającej prawa do zasiłku macierzyńskiego, wniosła o przyznanie prawa do zasiłku macierzyńskiego na dziecko urodzone w dniu (...) Powódka wniosła o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia toczącego się przed Sądem Okręgowym postępowania w przedmiocie ustalenia czy powódka podlegała ubezpieczeniu w dacie urodzenia dziecka.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odmowy prawa do zasiłku był fakt, iż powódka w okresie od 12 czerwca 2013 r. do 14 października 2013 roku nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. akt (...)oddalił odwołanie powódki M. O. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 22 stycznia 2016 r., na podstawie której organ rentowy stwierdził, że M. O. od dnia 12 czerwca 2013 r. do 14 października 2014 r. nie podlegała ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

Na skutek apelacji powódki, wyrokiem z dnia 26 lipca 2017 roku wydanym w sprawie sygn. akt (...)uchylił zaskarżony wyrok w punkcie I w części dotyczącej podlegania wnioskodawczyni M. O. ubezpieczeniom społecznym za okres od 12 czerwca 2012 r. do 19 marca 2014 r. i w tym zakresie odrzucił odwołanie, oddalił dalej idącą apelację. W uzasadnieniu wyroku wskazano, że odwołanie w powyższym zakresie należało odrzucić, bowiem zmierzało do zmiany ustaleń faktycznych w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w sprawie o sygn. akt. (...), a zatem było niedopuszczalne. Nadto apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie. Sąd Apelacyjny wskazał, że okoliczność

istnienia stosunku pracy w okresie od 11 czerwca 2007 r. do 14 października 2014 r. nie jest wystarczająca dla przyjęcia, że w tym okresie ziszcili się przesłanki objęcia powódki ubezpieczeniem społecznym.

Decyzją z dnia 13 kwietnia 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powódce prawa do zasiłku macierzyńskiego na dziecko urodzone w dniu (...) z uwagi na nie podleganie ubezpieczeniom społecznym od 12 czerwca 2013 r. do 14 października 2013 r.

Dowód:

- wyrok Sądu Okręgowego z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie o sygn. (...)

- wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 26 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. (...)

- akta ZUS – w załączeniu.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1368), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

W niniejszej sprawie okolicznością bezsporną był, że powódka urodziła dziecko w dniu (...) Kwestią sporną pozostawało, czy w dacie urodzenia dziecka powódka była objęta ubezpieczeniami społecznymi.

Z zebranego w sprawie materiału wynika, że w dniu 22 stycznia 2016 r. organ rentowy stwierdził, że powódka, jako osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlegała ubezpieczeniom społecznym w okresie od 12 czerwca 2013 r. do 14 października 2014 r.

Odwołanie powódki od powyższej decyzji zostało rozpoznane przez Sąd Okręgowy (...), który wyrokiem z dnia 22 lipca 2016 r. w sprawie (...) oddalił odwołanie powódki.

Apelacja powódki od powyższego wyroku została rozpoznana przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, który uznał, że odwołanie w zakresie obejmującym okres od dnia 12 czerwca 2012 r. do 19 marca 2014 r. było w ogóle niedopuszczalne i w tym zakresie uchylił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w punkcie I w części i odrzucił odwołanie, natomiast w pozostałym zakresie uznał, że apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie i oddalił apelację.

Mając na uwadze powyższe, skoro Sąd Apelacyjny w części odwołanie odrzucił, a w pozostałej części apelację oddalił – decyzja organu rentowego z dnia 22 stycznia 2016 r. uprawomocniła się. Zgodnie z jej treścią powódka nie podlegała ubezpieczeniu społecznemu w okresie od 12 czerwca 2013 r. do 14 października 2014 r.

Tym samym należało uznać, że powódka w dacie urodzenia dziecka nie była objęta ubezpieczeniem, co skutkowało, na mocy art. 477 § 1 k.p.c, oddaleniem odwołania.