

Sygn. akt IV U 161/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. D.**

przy udziale (...) P. D. w Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 18 lutego 2016r.,znak: (...)

z dnia 8 marca 2016r.,znak: (...)

z dnia 16 maja 2016r.,znak: (...)

z dnia 17 czerwca 2016r., znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I zmienia zaskarżone decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 18 lutego 2016r., znak: (...)

z dnia 8 marca 2016r. ,znak: (...), z dnia 16 maja 2016r.,znak: (...), z dnia 17 czerwca 2016r., znak: (...) w ten sposób, iż przyznaje powódce E. D. prawo do zasiłku chorobowego i jego wypłaty za okresy objęte zaskarżonymi decyzjami;

II zasądza od strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. na rzecz powódki E. D. kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka E. D. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 18 lutego 2016 roku, z dnia 8 marca 2016 roku, z dnia 16 maja 2016 roku oraz z dnia 17 czerwca 2016 roku odmawiających jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 27 stycznia do 25 lutego 2016 roku, od 26 lutego do 22 marca 2016 roku, od 6 maja do 4 czerwca 2016 roku i od 5 czerwca do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że od dnia 1 lutego 2013 roku w sposób ciągły współprowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i z mocy prawa posiada tytuł do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym. Od tego dnia nie podejmowała żadnych czynności mogących świadczyć, iż jej wola dotycząca podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu uległa zmianie, a przyjęcie przez pozwanego, że od dnia 11 listopada 2014 roku nie podlega ubezpieczeniu chorobowemu jest sprzeczne z prawem materialnym i nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach natury faktycznej.

Powódka wniosła o zmianę zaskarżonych decyzji i przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okresy objęte decyzjami.

Strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania podnosząc, że powódka po dniu 9 listopada 2015 roku nie złożyła wniosku o ponowne objęcie jej dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym, natomiast samo opłacanie składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe po ustaniu z mocy prawa dobrowolnego tytułu ubezpieczenia nie powoduje dalszego trwania ochrony ubezpieczeniowej z wygasłego stosunku ubezpieczenia społecznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka E. D. od dnia 1 lutego 2013 roku podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej (...) P. D. (2) jako osoba współpracująca. Od momentu założenia działalności gospodarczej nie była ona zawieszona.

W związku z urodzeniem dziecka powódka w okresie od dnia 11 listopada 2014 roku do dnia 9 listopada 2015 roku pobierała zasiłek macierzyński. Po zakończonym okresie zasiłkowym powódka ponownie stała się niezdolna do pracy z powodu kolejnej ciąży. W okresach: od 27 stycznia do 22 marca 2016 roku, od 6 maja do 4 czerwca 2016 roku oraz od 5 czerwca do 18 czerwca 2016 roku powódka przebywała na zwolnieniach lekarskich. Kolejne zwolnienie powódka uzyskała od dnia 19 czerwca do 24 czerwca 2016 roku.

W ww. okresach do chwili obecnej płatnik składek nie dokonywał wyrejestrowania powódki z ubezpieczeń.

Pozwany nie wprowadził i nie korygował bezpośrednio na koncie powódki okresów podlegania ubezpieczeniom z tytułu współpracy przy prowadzeniu działalności (...) P. D. (2). Powódka nie otrzymała też od pozwanego jakiegokolwiek dokumentacji dotyczącej wyrejestrowania jej z ubezpieczeń.

Dowód:

- akta ZUS - załączeniu;
- zeznania P. D. (2) ze sprawy sygn. akt (...) k. 71v.

Decyzjami z dnia 18 lutego 2016 roku, z dnia 8 marca 2016 roku, z dnia 16 maja 2016 roku i z dnia 17 czerwca 2016 roku pozwany odmówił powódce prawa do zasiłku chorobowego za następujące okresy: od 27 stycznia do 25 lutego 2016 roku, od 26 lutego do 22 marca 2016 roku, od 6 maja do 4 czerwca 2016 roku i od 5 czerwca do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy.

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie powódki zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1c. ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osoby z nimi współpracujące, spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego lub zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z tytułu pobierania zasiłku macierzyńskiego lub zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego. Mogą one jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych, tytułów.

Obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne w następujących okresach: osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej oraz osoby współpracujące - od dnia rozpoczęcia współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej albo umowy zlecenia do dnia zakończenia tej współpracy (art. 13 pkt 4 i 5 powyżej cytowanej ustawy).

Powyższa regulacja wskazuje na objęcie z mocy prawa w okresie pobierania zasiłku macierzyńskiego osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym. Zmiana tytułu ubezpieczenia ulega zmianie wyłącznie w okresie pobierania zasiłku macierzyńskiego, bądź zasiłku w wysokości zasiłku macierzyńskiego. Po upływie tego okresu osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą ponownie zostaje objęta tym tytułem ubezpieczenia, gdyż zmiana tytułu ubezpieczenia ma charakter czasowy. Ponadto art. 13 cytowanej ustawy wskazuje wyłącznie jeden okres niepodlegania ubezpieczeniom społecznym, a mianowicie zawieszenie działalności, w którym to czasie osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą traci tytuł tego ubezpieczenia.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że powódka w spornych okresach, tj. od 27 stycznia do 22 marca 2016 roku, od 6 maja do 4 czerwca 2016 roku, od 5 czerwca do 18 czerwca 2016 roku oraz od 19 czerwca do 24 czerwca 2016 roku była niezdolna do pracy. Niezaprzeczanym jest również to, że powódka od dnia 1 lutego 2013 roku została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego, rentowych, wypadkowego, zdrowotnego oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą i od tamtego czasu do chwili obecnej nie została wyrejestrowana z ubezpieczeń. Także organ rentowy nie dokonał wyrejestrowania powódki z ubezpieczeń we wskazanym okresie, a zatem od dnia 1 lutego 2013 roku powódka podlega ciągle dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1c. ustawy systemowej – o czym była już mowa powyżej - osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą oraz osoby z nimi współpracujące, mogą dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych, tytułów i jak słusznie wskazuje powódka, żaden przepis ustawy systemowej nie przewiduje obowiązku wyrejestrowania się z ubezpieczeń społecznych z tytułu pozarolniczej działalności lub współpracy przy jej prowadzeniu w sytuacji gdy dochodzi do zbiegu tytułów do ubezpieczeń. Przyjęcie zaś koncepcji, że osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą z chwilą rozpoczęcia pobierania zasiłku macierzyńskiego zobowiązana jest do wyrejestrowania się z ubezpieczeń z tego tytułu, doprowadziłoby do założenia, że każda osoba rozpoczynająca pobieranie zasiłku macierzyńskiego rezygnuje z prowadzenia przedmiotowej działalności, przy czym w niniejszej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca.

Ponadto zauważyć należy, że decyzje pozwanego o odmowie prawa do zasiłku chorobowego za poszczególne okresy, winno poprzedzać wydanie decyzji o niepodleganiu ubezpieczeniom (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5.10.2011r., sygn. akt II UK 35/11), a czego pozwany zaniechał w niniejszej sprawie.

Wskazać nadto należy, iż zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalenia uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Należy również zauważyć, że pozwany jako organ administracji publicznej ustalający prawo do świadczeń i wypłacający te świadczenia zobowiązany jest do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Powódce odmówiono natomiast prawa do zasiłku chorobowego bez uprzedniego wyłączenia jej z ubezpieczeń społecznych, przy czym podkreślić jeszcze raz należy, że ani płatnik składek ani organ rentowy nie dokonał takiego wyrejestrowania powódki.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w ocenie Sądu brak jest podstaw do uznania, iż powódce nie przysługiwało prawo do zasiłku chorobowego za okresy objęte zaskarżonymi decyzjami i tym samym, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone decyzje.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 5 listopada 2015r.).