

Sygn. akt IV U 239/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 sierpnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. Ł.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 20 marca 2015r. znak: (...)

z dnia 7 kwietnia 2015r. znak: (...)

z dnia 7 kwietnia 2015r. znak: (...)

z dnia 5 maja 2015r. znak: (...)

z dnia 27 maja 2015r. znak: (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia wyżej wskazane decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. w ten sposób, że przyznaje powódce A. Ł. prawo do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za wszystkie okresy wskazane w zaskarżonych decyzjach objętych niniejszym wyrokiem.

## UZASADNIENIE

Powódka A. Ł. (1) wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia : 20 marca 2015 roku, dwóch decyzji z dnia 7 kwietnia 2015r., decyzji z dnia 27 maja 2015r. i decyzji z dnia 5 maja 2015r. odmawiającej powódce prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okresy powołane w decyzjach. Zdaniem powódki niezdolność do pracy spowodowana była skutkami wypadku przy pracy, jakiemu uległa w trakcie zatrudnienia dnia (...)

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 120 zł. W uzasadnieniu przytoczono okoliczności faktyczne i powołano jako podstawę decyzji art. 4 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa

(tekst jednolity – Dz. U. z 2014 roku, poz. 159) oraz przepisy ustawy 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz.1242 ze zmianami) i wskazano, iż zdarzenie nie zostało przez pracodawcę uznane za wypadek przy pracy, nie minął też wymagany okres ubezpieczenia ( okres wyczekiwania). Nie kwestionowano przy tym niezdolności do pracy w następstwie zdarzenia z dnia (...)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka A. Ł. (2) jako pracownik (...) sp. z o.o. z/s w L., uległa wypadkowi przy pracy dnia (...)

Dowód:

Wyrok z dnia (...). Sądu Rejonowego w (...) wraz z uzasadnieniem k. 197 i nast. akt (...)( w załączeniu)

Na skutek wypadku powódka stała się niezdolna do pracy w okresach wskazanych w zaskarżonych decyzjach.

/bezsporne/

### **Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:**

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 6. 1.1 ustawy 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. z 2015r., poz.1242 ze zmianami) z tytułu wypadku przy pracy (...)przysługują następujące świadczenia: "zasilek chorobowy" - dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy(...).

Zgodnie zaś z art. 3.1.1 powołanej ustawy, za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (...), które nastąpiło w związku z pracą: podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych.

Zasilek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje niezależnie od okresu podlegania ubezpieczeniu. (art. 8 ust.1 powołanej ustawy) . Zasilek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje od pierwszego dnia niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy (art. 8 ust.2 powołanej ustawy). Zasilek chorobowy i świadczenie rehabilitacyjne z ubezpieczenia wypadkowego przysługują w wysokości 100% podstawy wymiaru(art. 9 powołanej ustawy)

Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Sąd Rejonowy w (...)w sprawie (...) zdarzenie, jakiemu uległa powódka w dniu (...) było wypadkiem przy pracy. Ustalenia te znalazły wyraz w prawomocnym wyroku wydanym dnia 22 marca 2016 roku w tamtejszej sprawie.

Wyrokiem tym na mocy art. 365 § 1 kpc Sąd był związany rozpoznając odwołanie powódki od decyzji organu rentowego. Zgodnie bowiem z powołanym artykułem **orzeczenie** prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych także inne osoby.

Dlatego też Sąd- bez prowadzenia już w tym zakresie postępowania dowodowego - przyjął , iż zdarzenie z dnia (...) było wypadkiem przy pracy. Niekwestionowaną zaś okolicznością była niezdolność powódki do pracy na skutek tego wypadku. Wobec zaś treści art. 8 ust.2 powołanej ustawy i ustaleniu , iż powódka uległa wypadkowi przy pracy, zbędne było rozważanie podniesionego przez ZUS zarzutu braku upływu niezbędnego do nabycia prawa do świadczenia okresu podlegania ubezpieczeniu.

A zatem w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>14</sup> §2 kpc sąd zmienił zaskarżone decyzje w zakresie wskazanym w wyroku z dnia 22 sierpnia 2016 roku.