

Sygn. akt IV U 358/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. Ż. (1)**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania  
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...)roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

## UZASADNIENIE

E. Ż. (1) odwołał się od decyzji (...) we W. z dnia(...) wnosząc o ponowne rozpatrzenie dokumentacji medycznej uzasadniając to tym, że Komisja Wojewódzka nierzetelnie rozpatrzyła jego dokumentację medyczną pomijając fakty bardzo ważne do sprawy. Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając to m.in. tym, że naruszenie sprawności organizmu wnioskodawcy nie powoduje niezdolności do pracy lub zdolności do jej wykonywania jedynie w warunkach chronionych. Strona nie wymaga również czasowej lub częściowej pomocy innych osób w pełnieniu ról społecznych. Występuje jedynie ograniczenie zdolności do wykonywania pracy w porównaniu ze zdolnością , jaką posiadają osoby o pełnej sprawności fizycznej i psychicznej, co jest charakterystyczne u osób niepełnosprawnych w stopniu w stopniu lekkim.

### **Sąd ustalił :**

(...) do Orzekania o Niepełnosprawności w Ś. orzeczeniem z dnia (...) zaliczył E. Ż. (1) do lekkiego stopnia niepełnosprawności; symbol przyczyny niepełnosprawności - 08-T, na stałe; niepełnosprawność istnieje od 1983 roku; lekki stopień niepełnosprawności datuje się od (...) roku. Wskazana jest praca lekka .

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. orzeczeniem z (...) uchylił zaskarżone przez E. Ż. (1) orzeczenie (...) w Ś. z (...) tylko w pkt IV – orzekając , że niepełnosprawność istnieje od 1971r.

Od orzeczenia tego E. Ż. odwołał się do tutejszego Sądu.

Dowód : orzeczenie z (...). (...) w Ś.

orzeczenie z (...). (...) we W.

- w aktach (...) w zał.

Biegły kardiolog orzekł, że pod względem kardiologicznym E. Ż. nie jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym.

Dowód: opinia biegłego – k 17-18

Biegły gastroenterolog orzekł, że E. Ż. nie może być uznany za osobę niepełnosprawną w stopniu wyższym niż lekki.

Dowód : opinia biegłego – k 30

Biegły specjalista chorób oczu na podstawie akt orzekł, że wnioskodawca przebył zakrzep gałki ocznej skroniowej żyły środkowej siatkówki; brak jakichkolwiek zaświadczeń okulistycznych uniemożliwia wykonanie opinii okulistycznej na podstawie akt.

Dowód : opinia biegłego – k 54

Sąd zważył : Odwołanie jest bezzasadne.

Przepis art. 4 Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jednolity – Dz. U. z 2011 roku, Nr 127, poz. 721 ) stanowi, że:

1) ust. 1 - do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji;

2) ust. 2 - **do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności** zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych;

3) ust. 3 - do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

Bezsporne w sprawie było, że podstawowym schorzeniem E. Ż. jest choroba układu pokarmowego - symbol 08-T, zaś schorzenia współistniejące – choroba układu oddechowego i krążenia - symbol 07-S oraz choroba narządu wzroku – symbol 04- O.

Sporne pozostało, czy schorzenie podstawowe i schorzenia współistniejące powoduje naruszenie sprawności organizmu powoda w stopniu wyższym niż lekki.

Powód stawił się na badania u biegłych : kardiologa i gastroenterologa, którzy po zbadaniu powoda i analizie dokumentacji medycznej zgodnie orzekli , iż stan jego zdrowia uzasadnia zaliczenie go do co najwyżej lekkiego stopnia niepełnosprawności . Na badanie w dniu 29.12.2014r. u specjalisty narządu wzroku dr J. O. powód nie stawił się wnosząc o wyznaczenie innego biegłego, zarzucając biegłemu nieobiektywność i nierzetelność.

Na badanie w dniu (...) u specjalisty chorób oczu lek. (...). E. K. powód nie stawił się ( k 54), informując pismem z dnia (...). ( k 49), że nie stawił się na to badanie ponieważ nie ma pieniędzy na bilet do J..

Następnym pismem z (...) ( k 53 ) poinformował Sąd, że do (...) przebywa poza Ś.. Oznacz to, że powód posiadał wystarczające dochody na kupno biletu do J., skoro musiał pokryć koszty wyjazdu ze Ś. i pokrycie kosztów swojego utrzymania do (...)

Przy czym powód nie podał od kiedy przebywa poza Ś.

Wezwanie na badanie odebrał w dniu (...) ( k.48 ). Jeżeli nie mógł z przyczyn obiektywnych poddać się badaniu u okulisty (...)winien o tym fakcie poinformować Sąd ( chociażby telefonicznie ) i złożyć całość dokumentacji medycznej do , której złożenia Sąd zobowiązał go.

W aktach (...) brak jest jakiegokolwiek dokumentacji medycznej związanej z chorobą oka prawego powoda. Zatem to w interesie powoda leżało dostarczenie takiej dokumentacji przed (...)

Sąd w całości dał wiarę opiniom wszystkich biegłych . Opinie biegłych kardiologa i gastroenterologa są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności . Ponadto powód – mimo pouczenia nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych . Sąd przyjął, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Opinia biegłego okulisty jest co prawda lakoniczna , ale z braku odpowiednich dokumentów medycznych nie mogła być szczegółowa. Niemniej opinia ta nie potwierdza uszkodzenia sprawności narządu wzroku powoda w takim zakresie , który uzasadniałby zaliczenie go do któregośkolwiek stopnia niepełnosprawności . Sąd nie pouczył powoda o tym stanie rzeczy o możliwości wniesienia zastrzeżeń także do tej opinii. Gdyby powód miał jakiegokolwiek zastrzeżenia zapewne na piśmie by je wniósł, zważając na aktywność powoda w sprawie .

Opinie biegłych wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia . Z tej przyczyny Sąd pominął dowód , wyjaśnił wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia .

Ponadto powód - w określonym mu 14 dniowym terminie nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych ( k 25, k 40, k 62 ). Przyjął zatem należało , iż powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami opinii biegłych .

Sąd oddalił wnioski dowodowe powoda zgłoszone w pismach z (...) ( k 52) albowiem nie zachodziła potrzeba umieszczenia powoda w szpitalu na przeciąg 1 tygodnia celem oceny stanu jego zdrowia . Biegli kardiolog i gastroenterolog osobiście zbadali powoda w wyznaczonym miejscu i nie wnieśli o umieszczenie powoda w szpitalu celem wykonania dodatkowych badań , bez których nie byłoby możliwe wydanie opinii w sprawie.

Ponadto sąd przyjął , iż nie było obiektywnych przeszkód ,by powód stawił się (...)u biegłego okulisty. W piśmie z (...) ( k 53 ) informuje sąd , że nie jest obecny w Ś. do (...)

Oznacza to, że powód posiada wystarczające dochody by wyjechać ze Ś. i przebywać poza miejscem zamieszkania ponad 1 miesiąc. Koszty z tym związane wielokrotnie przewyższyły koszty biletu środkami komunikacji międzymiastowej na terenie Ś. – J. – Ś. .

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron albowiem wszystkie fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały wyjaśnione przez biegłych ( art. 299 kpc ).

Mając powyższe na uwadze , na mocy art. 477<sup>14</sup>§1 kpc orzeczono jak w sentencji.